

فتاویٰ محمد نبوت

جلد سوم

مرتب

مولانا مفتی سعید احمد جلال پوری

رکنین دارالافتاء حکم نبوت کراچی

تحقیق و تخریج

مولانا قاضی احسان احمد • مولانا محمد ذوالفقار طارق • قاری حفیظ اللہ

عالمی مجلس تحفظ حرم نبوی
حصہ ری یاج روڈ • ملتان • فون: 514122

فتاویٰ ختم نبوت



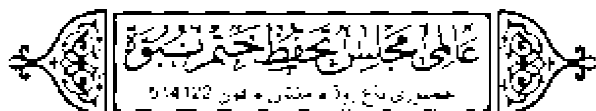
ترتیب

مولانا مفتی سعید احمد جلال پوری

رکنین دارالافتاء الحکیم نبوت کراچی

تعمیق و تخریج

مولانا قاضی احسان احمد مولانا محمد رؤف طارق تادی حفیظ اللہ



مجموعہ دینی نصاب، پتہ: 514122، لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

انتساب!

❁ یہ کتاب فروری ۲۰۰۶ء میں مکمل ہو رہی ہے۔ ۶ فروری ۲۰۰۶ء۔

بروز پیر شام کو دہلی میں امیر المہند حضرت مولانا سید محمد اسعد مدنی ایسے
جمعیت علمائے ہند وصال فرما گئے۔

❁..... حضرت مرحوم نے انڈیا میں مجلس تحفظ ختم نبوت کل ہند کی داغ
بیل ڈالی۔ دارالعلوم دیوبند میں اس کا سرکاری دفتر قائم کیا۔

❁... پورے ہندوستان کی دینی قیادت کو قادیانی فتنہ کے خلاف
میدانِ عمل میں صف آراء کیا۔

❁..... یورپ، امریکا، عرب و ایشیا میں قادیانی فتنہ کے خلاف آپ
نے دن رات ایک کر دیے۔

❁..... عقیدہ ختم نبوت کے تحفظ کے لئے آپ کی گرانقدر خدمات سے
اعتراف میں اس کتاب کو آپ کے نام سے منسوب کیا جاتا ہے۔ حق
تعالیٰ ان کی قبر پر اپنی رحمت کی موسلا دھار بارش نازل فرمائیں اور
ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق نصیب فرمائیں۔ آمین!

مرتب!

حرفے چند!

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى . اما بعد!

”فتاویٰ فتم نبوت“ کی تیسری (آخری) جلد پیش خدمت ہے۔ جلد اول میں ۲۹ کتب فتاویٰ جات سے ردقادیانیت کے فتویٰ جات کو یکجا تبویب کر کے شائع کیا تھا۔ دوسری جلد میں ان ۲۱ رسائل و کتب فتاویٰ جات کو یکجا کیا گیا وہ فتوے علیحدہ علیحدہ کتابی شکل میں شائع ہوئے تھے۔ پہلی جلد جون ۲۰۰۵ء دوسری جلد ستمبر ۲۰۰۵ء میں شائع ہوئی اور تیسری جلد فروری ۲۰۰۶ء میں شائع ہو رہی ہے۔

❁..... فتویٰ فتم نبوت جلد اول کے صفحات ۵۴۴ ❁..... فتویٰ فتم نبوت جلد دوم کے صفحات ۵۱۲

❁..... فتویٰ فتم نبوت جلد سوم کے صفحات ۲۷۲ ❁..... میزان ۱۳۴۷

رب کریم کے کرم کو دیکھیں کہ قادیانی فتنہ کے خلاف پہلا فتویٰ سن ۱۳۰۱ھ میں شائع ہوا۔ سو اس سال بعد ان تمام فتویٰ جات کو جمع کیا گیا تو اس کے صفحات کی تعداد بھی حذف کسر کے بعد ۳۰۰ اقرار پائی۔

اس تیسری جلد میں ۱۳ رسائل شامل ہیں۔ ان رسائل میں ”قادیانی ارتداد“ کی شرعی و قانونی حیثیت پر بحث کی گئی ہے۔ ان رسائل کے نام یہ ہیں:

- ۱..... مرتد کے احکام اسلامی قانون میں جسٹس تنزیل الرحمن
- ۲..... قادیانیوں کی شرعی و قانونی حیثیت مولانا علامہ خالد محمود
- ۳..... گستاخ رسول کی سزا قتل مولانا سید احمد سعید کاظمی
- ۴..... سوشل بائیکاٹ کی شرعی حیثیت مولانا مفتی محمد امین
- ۵..... اہل قبلہ کی تحقیق مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی
- ۶..... التحفة القادرية عن اسئلة المرزائية صاحبزادہ مفتی عبدالقادر
- ۷..... اسلام میں شاتم رسول کی سزا مولانا مفتی انعام الحق
- ۸..... حرمت تہ فہن المرتدین فی مقابرا مسلمین مولانا سیف اللہ حقانی
- ۹..... مرتد کی سزا اسلامی قانون میں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی
- ۱۰..... اظہار حقانیت و ابطال قادیانیت ابو السعد محمد سعد اللہ انصاری
- ۱۱..... اہل العقاب علی اسرار الکذاب مولانا احمد رضا خان
- ۱۲..... دفع الاموال عن حکم الارتداد مولانا نور محمد خان
- ۱۳..... لاہوری اور قادیانی، مرتدائی، دونوں کافر ہیں مفتی ولی حسن ٹوکی

بابو بخش خان لاہوری

۱۳۔ حافظ ایمان از فتقہ قادیان

۶۵۔ فقیر نے جو ریک ہائے ختم نبوت پر کام شروع کیا تو تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء پر ضخیم کتاب شائع ہو گئی۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۷۳ء کی روئیدات تین ضخیم جلدوں میں مکمل ہو گئی۔ البتہ تحریک ختم نبوت ۱۹۸۴ء پر لکھنا شروع کیا تو وہ کام نہ صرف ادھورا رہ گیا بلکہ اب تو اس کا مسودہ بھی نہیں مل رہا۔

۶۶۔ ”قادیانی شہادت کے جوابات“ پر دو کتابیں مرتب ہو کر چھپ گئیں۔ لیکن ابھی تیسری کتاب جو کذاب قادیانی پر مشتمل ہوگی لکھ نہیں سکا۔

۶۷۔ ”احتساب قادیانیت“ کی چودہ جلدوں پر کام ہوا۔ لیکن ابھی تک یہ سلسلہ جاری ہے۔

۶۸۔ البتہ قادیانی ختم نبوت پر اس تیسری جلد کے بعد کام مکمل ہو گیا۔ یہ جلد اس سلسلہ کی آخری جلد ہے۔ اس کام کی تکمیل پر جتنی خوشی ہوئی چاہئے اس کا جو قارئین اندازہ فرمائیں ان سے دعاؤں کی درخواست ہے کہ اللہ تعالیٰ بقیہ متذکرہ بالا کام بھی مکمل کرادیں۔ و صاذاک علی اللہ بعزیز! حق تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کی ان خدمات کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت نصیب فرمائیں۔ جو کچھ ہوا کرم کے کرم سے ہوا جو ہوگا کرم سے کرم سے ہوگا۔

عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کا پلیٹ فارم قادیانی فتقہ کے خلاف پوری امت کو جمع کرنے کا ذمہ لیا ہے۔ گویا آگ اور پانی کو ایک ساتھ لے کر چلنا۔ فتاویٰ جات کی تمام جلدوں میں بالعموم اس جلد میں بالخصوص متفادہات میں پھیلنے والے آگ و پانی کے سیلابوں کے ہواؤ کو ایک پل کے نیچے سے گزارنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس میں کس حد تک کامیاب ہوئے یہ قارئین کے فیصلہ پر منحصر ہے۔ ہماری مجبوری کو معاف کرویں تو ابھی جان بچی لاکھوں پائے۔ اللہ رب العزت جو دل کے مجاہدوں کو جاننے والی ذات ہے کو گواہ بنا کر عرض کرتے ہیں کہ قادیانی فتقہ کی چیرہ دستیوں اور سفاکانہ وارداتوں نے امت مسلمہ کو ارتداد کے وہ چر کے لگائے ہیں کہ جس سے امت محمدیہ مضحک ہو گئی ہے۔ جس طرح کبریوں کے ربوڑ سے ایک ایک کر کے ارتدادی بھیڑیے ہر روز اپنے لئے نیا تر نوالہ تلاش کرتے چلے جا رہے ہیں ہمیں ارتدادی بھیڑیے سے ربوڑ کے بچاؤ کا اہتمام کرنا ہے اور بس۔ اللہ تعالیٰ پوری امت کو قادیانی فتقہ کی شکاری کا احساس عنایت فرمائے۔ مہربان و مہربز مسجد و مدرسہ ارشاد و مسند افتاء سب اپنی ذمہ داری کا خیال فرمائیں تو امت کے درد کا کچھ درماں ہو جائے۔

اے امت محمدیہ! اس یقین کو اپنے دل میں مستحکم کر کہ قادیانی متذکرہ راصل آنحضرت ﷺ کی ذات اقدس سے بغاوت کی تحریک ہے۔ اس سے بچنا اور پوری امت کو بچانا اپنے اپنے دائرہ میں ہر مسلمان پر فرض عین ہے۔ اے مولائے پاک تو سب کو اس کا اور اک نصیب فرما دے حیرے لئے کیا مشکل ہے۔ آمین بحرمۃ النبی الکریم!

اللہ رب العزت حضرت مولانا مفتی سعید احمد صاحب جلال پوری دامت برکاتہم کو جزائے خیر نصیب فرمائیں

کہ ان کی توجہ و محنت سے یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچا۔ فلحمدلہ علی ذالک!

فقیر اللہ وسایا

۱۲ محرم الحرام ۱۴۲۶ھ

۱۱ فروری ۲۰۰۶ء

بسم الله الرحمن الرحيم!

فہرست رسائل!

۲	حرفے چند	
۶	فہرست	
۷	جس جس تنزیل الرحمن	۱۔ مرتد کے احکام اسلامی قانون میں
۵۱	مولانا علامہ خالد محمود	۲۔ قادیانیوں کی شرعی و قانونی حیثیت
۱۰۳	مولانا سید احمد سعید کاظمی	۳۔ گمشاخ رسول کی سزا قتل
۱۱۱	مولانا مفتی محمد امین	۴۔ سوشل بائیکاٹ کی شرعی حیثیت
۱۲۵	مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی	۵۔ اہل تلبہ کی تحقیق
۱۳۳	صاحبزادہ مفتی عبدالقادر	۶۔ التحفة القادرية عن اسئلة المرزاشيه
۱۵۳	مولانا مفتی انعام الحق	۷۔ اسلام میں شاتم رسول کی سزا
۱۵۹	مولانا سیف اللہ حقانی	۸۔ حرمت تدفین المرتدین فی مقابر المسلمین
۱۶۳	مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی	۹۔ مرتد کی سزا اسلامی قانون میں
۱۹۷	ابوالسعود محمد سعد اللہ انکلی	۱۰۔ اظہار حقانیت و ابطال قادیانیت
۲۰۳	مولانا احمد رضا خان	۱۱۔ السؤ العقاب علی المسیح الکذاب
۲۱۵	مولانا نور محمد خان	۱۲۔ دفع الالہی عن علم الارتداد
۲۳۵	مفتی دلی حسن ٹوکی	۱۳۔ لاہوری اور قادیانی مرزائی دونوں کافر ہیں
۲۳۵	بابو جیر بخش خان لاہوری	۱۴۔ حافظہ ایمان از فتوہ قادیان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن من الآيات

مرتد کے احکام اسلامی قانون میں

جسٹس تنزیل الرحمن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

ہمارے محترم جناب جسٹس تنزیل الرحمن نے ”مرتد کے احکام اسلامی قانون میں“ کے نام سے عظیم مقالہ سپردِ قلم کیا۔ جو پاکستان کی معروف دینی درسگاہ دارالعلوم کراچی کے ترجمان ماہنامہ البلاغ میں مفر ۱۳۹۳ھ مطابق اپریل ۱۹۷۳ء سے محرم ۱۳۹۴ھ مطابق مارچ ۱۹۷۴ء کی اشاعتوں میں (دس اقساط) شائع ہوا۔ اللہ رب العزت کے فضل و احسان، توفیق و عنایت سے پہلی بار کتابی شکل میں یکجا اس جلد میں شائع کرنے کی عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کو سعادت نصیب ہو رہی ہے۔ فلحمد للہ اولاً و آخراً۔

ارتداد کے معنی و مفہوم اور اس کے شرعی اثرات و نتائج پر گفتگو شروع کرنے سے پہلے یہ تعین کرنا ضروری

ہے کہ مسلمان کسے کہتے ہیں؟

مسلمان کسے کہتے ہیں:

ابو حنیفہ ثانی امیر کا تب بن امیر عمر الحمید القارابی الاثباتی نے شرح ابو دوی (مخطوطہ) کے حوالے سے

لکھا ہے کہ مسلمان کی تین انواع ہیں۔ (۱)..... ظاہری مسلمان (۲)..... حکمی مسلمان (۳)..... حقیقی مسلمان..... انہوں نے لکھا ہے کہ:

۱..... وہ شخص ”ظاہری مسلمان“ ہے جس کی زبان پر کلمہ اسلام (أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ) جاری ہے اور جو مسلمانوں کی جماعت کے ساتھ مل کر نماز پڑھتا ہے اس امر سے قطع نظر کہ اس کے اعتقاد کی حقیقت سے واقفیت ہو۔

۲..... شخص ”حکمی مسلمان“ ہے جو اپنے مسلمان والدین کی جمعیت میں ہونے کے سبب مسلمان قرار پائے، بلا لحاظ اس امر کے اس شخص کی زبان پر کلمہ اسلام (لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ) کا اقرار پایا جائے اور

۳..... وہ شخص ”حقیقی مسلمان“ ہے جس نے اللہ تعالیٰ کی ذات کو اس کی تمام تر صفات کے ساتھ جیسی ان کی حقیقت ہے، جان لیا ہو، اور رسل و انبیاء کو جیسی کہ ان کی حقیقت ہے، جان لیا ہو، اور ارکان اسلام کو جیسی ان کی حقیقت ہے، جان لیا ہو، جن میں مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونا، اللہ تعالیٰ کی جانب سے خیر و شر کا ہونا اور تمام ارکان اسلام کا اعتقاد و اقرار شامل ہے۔

مندرجہ بالا تعریفات سے بآسانی یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ..... ہر مسلمان، خواہ وہ ظاہری ہو یا حکمی اس

وقت تک مسلمان قرار پائے گا جب تک اس کا حقیقی مسلمان نہ ہونا ثابت نہ ہو جائے۔

حضور ﷺ کی حدیث مبارک سے ایمان و اسلام سے حلق جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ ایمان نام ہے پانچ عقائد کا..... ۱..... ایمان باللہ تعالیٰ ۲..... ایمان بالرسول ۳..... ایمان بالملائکہ ۴..... ایمان بالکتب اور ۵..... ایمان بالآخرت۔ اور اسلام نام ہے پانچ ارکان کا۔ ۱..... شہادتین ۲..... نماز ۳..... زکوٰۃ ۴..... روزہ رمضان اور ۵..... حج۔ چنانچہ ہر وہ شخص جو ان عقائد و ارکان کا معتقد اور اقراری ہو، وہ مسلمان کہلائے گا لیکن ضروری ہے کہ وہ اعتقاد اور اقرار اس حقیقت کے مطابق ہو جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ظاہر ہے۔

جس سر امیر علی کی کتاب ”جامع الاحکام فی فقہ الاسلام“ میں مسلمان کی تعریف یہ اس الفاظ کی گئی ہے کہ ہر وہ شخص جو خدا کی وحدانیت اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی رسالت کا اقرار کرتا ہو مسلمان ہے۔ یہ تعریف پاک و ہند کی اعلیٰ عدالتوں کے متعدد فیصلوں میں پسند کی گئی ہے۔ چنانچہ عدالت عالیہ سندھ و بلوچستان کے جج مسز جسٹس ادا علی آغا نے ایک حالیہ مقدمہ مسز عائشہ قریشی بنام شہمت اللہ (مندرجہ فی ایل ڈی سرائی، شمارہ دسمبر ۱۹۷۷ء ص ۶۵۷) میں لکھا ہے کہ:

”مسلمان ہو جانے کے لیے اسلام کی تمام مستند کتابیں اس پر متفق ہیں کہ اگر ایک شخص اللہ کی وحدانیت پر یقین رکھتا ہے..... اور محمد ﷺ کو اس کا نبی ہونا مانتا ہے اور خود کو مسلمان کہتا ہے تو وہ مسلمان ہو جاتا ہے۔“

مسلمان کی یہی تعریف ۱۹۵۹ء میں جج عدالت عالیہ مغربی پاکستان جناب جسٹس محمود نے بمقام عدلیہ وارث بنام سلطان احمد (مندرجہ فی۔ ایل۔ ڈی ۱۹۵۹ء لاہور ص ۲۰۵ برص ۲۰۹) کی تھی۔ اگرچہ یہ تعریف اصولی طور پر صحیح ہے۔ لیکن یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی رسالت کے اقرار کا مطلب یہ ہے کہ اسلام کی ان تمام مسلمہ اور بدیہی صداقتوں کا اعتراف و اقرار کیا جائے جو قرآن پاک اور سنت متواترہ کے ذریعہ ہم تک پہنچی ہیں اور جن پر امت مسلمہ کا اجماع ہے۔

ہمارے فقہائے دین نے ان مسلمہ بدیہی صداقتوں کے لیے ”ضروریات دین“ (Essentials of Islam) کی اصطلاح استعمال کی ہے جن کا مصداق اسلام کے وہ تمام یقینی اور بدیہی عقائد، عبادات اور احکام ہیں جن سے اسلام عبارت ہے۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”اکفار النکدین“ حضرت العلامة السید انور شاہ انجمیؒ)

تقریباً آٹھ سال قبل احقر نے اپنی کتاب ”مجموع قوانین اسلام“ جلد اول مطبوعہ ۱۹۶۵ء میں مسلمان کی حسب ذیل تعریف کی تھی:

”دفعہ ۳۔ جو شخص خدا کو ایک اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کو اس کا آخری نبی مانتا ہو اور خود کو مسلمان کہتے ہو، مسلمان ہے۔“

آنحضرت ﷺ کی رسالت کو ماننے کا حکم ہے ”لما جاء به لہو حق“ (کہ جو کچھ آنحضرت ﷺ لے کر آئے وہ سب حق ہے) فی زمانہ ہر مسلمان کے ذہن میں یہ امر محفوظ ہو چکا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی رسالت پر ایمان لانے میں آپ ﷺ کے لائے ہوئے تمام دین مثلاً نماز، زکوٰۃ، روزہ و حج کی فرضیت، خمر، قمار، زنا اور ربا کی حرمت، قیامت کا ظہور، مرنے کے بعد دوبارہ اٹھایا جانا، جزا و سزا، ملائکہ، انبیاء سابقین اور کتب سابقہ وغیرہ پر ایمان شامل ہیں۔ اس کتاب کی اشاعت پر میرے محترم دوست مابر افتخاری صاحب نے مشورہ دیا کہ مسلمان کی تعریف میں ”آخری نبی“ کے بعد یہ بھی اضافہ کیا جائے کہ ”حضور ﷺ کے بعد کسی قسم کی نبوت کا بھی قائل نہ

ہو۔“ یہ اضافہ جس پس منظر کو لیے ہوئے ہے ہم سب اس سے واقف ہیں۔ تعریف کے ضمن میں اس امر کا خاص خیال رکھنا ہوتا ہے کہ تعریف طرزا و عکسا درست اور جامع و مانع ہو۔ جس شے کی تعریف کی جا رہی ہے اس شے کا کوئی جز اصلی تعریف سے باہر نہ رہ جائے اور کوئی غیر ضروری جز تعریف میں داخل نہ ہو جائے۔ مزید غور و فکر کے بعد میرے نزدیک مسلمان کی حسب ذیل تعریف کافی ہوگی:

”برہہ شخص مسلمان ہے جو خدا کو ایک اور حضرت محمد ﷺ کو آخری نبی مانتا ہو اور ضروریات دین کو جو اجماع امت سے ثابت ہیں، تسلیم کرتا ہو۔ اور ان کی پابندی کا زبان سے اقرار کرتا ہو۔“

باب ۱..... ارتداد کے معنی و مفہوم

ارتداد کے لغوی معنی ارتداد یا رذت کے لغوی معنی کسی شے سے پلٹ جانا یا لوٹ جانا ہیں۔

(خبرۃ المسلمۃ الاذی ج ۱ ص ۷۲)

صاحب لسان العرب نے اس کے معنی تحول کے لکھے ہیں جس کے معنی تغیر و تبدل اور رجوع کے آتے ہیں۔ (لسان العرب ج ۵ ص ۱۸۳ رد) اسی قسم کے معنی تاج العروس میں بھی بیان کیے گئے ہیں۔

(تاج العروس ج ۳ ص ۳۵۰ رد)

اصطلاحاً اس کے معنی ”مسلمان کا اسلام سے پھر جانا“ ہیں۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۳)

ارتداد قرآن پاک میں (الف)..... قرآن پاک میں ارتداد کا ذکر لفظاً دو آیتوں میں آیا ہے۔ جو حسب ذیل ہیں:

۱..... وَمَنْ يُؤْتِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ قَبِيْلَتْ وَهُوَ كَافِرٌ فَلَاؤَلَيْكَ عِبْرَتٌ اَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
وَأُولَئِكَ اَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ. (البقرہ ۲۱۷) ”اور جو شخص تم میں سے اپنے دین سے پلٹ گیا اور وہ اسی کفر کی حالت میں مر گیا، تو ایسے لوگوں کے اعمال (خیر) دنیا اور آخرت دونوں میں ضائع ہو جائیں گے۔ یہی لوگ بیگنی کے ساتھ دوزخی ہوں گے۔“

۲..... يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يُؤْتِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ (مائدہ ۵۴) ”اے ایمان والو! جو شخص تم میں سے اپنے دین (اسلام) سے پلٹ جائے گا تو مغرب اللہ تعالیٰ ایک (دوسری) قوم کو لے آئے گا جو اللہ کو محبوب رکھتے ہوں گے اور اللہ تعالیٰ ان کو پسند فرماتا ہوگا۔ مومنوں کے حق میں خاکسار اور کافروں کے حق میں غالب رہنے والے، اللہ کے راست میں جہاد کرتے رہیں گے، کسی ملامت کنندہ کی ملامت کی ہدانا نہ کریں گے۔ یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہوگا۔ جسے چاہے عطا فرمائے، اللہ وسعت اور علم والا ہے۔“

مندرجہ بالا ہر دو آیات مرتد کے بارے میں صریح ہیں۔ پہلی بات جو آجوں سے واضح ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ مرتد کا ارتداد سے نقل مسلمان ہونا ضروری ہے۔ اور پھر اس کا اسلام سے کفر کی طرف رجوع کرنا یا پلٹ جانا، ارتداد ہے۔ چنانچہ جو مسلمان ہو کر مرتد ہو گیا اور توبہ نہ کی حتیٰ کہ حالت ارتداد (کفر) ہی میں مر گیا اس کے وہ تمام دنیاوی اعمال (فوائد) جو اسلام کی بدولت اس کو دنیا میں حاصل ہوئے تھے، وہ ضائع اور رازیاں بلکہ کالعدم ہو گئے اور آخرت میں اس کا ٹھکانا جہنم ہے۔ جس کی آگ میں وہ ہمیشہ جلا رہے گا۔ نیشاپوری نے اپنی تفسیر غرائب

و دنیاوی شہرات و فوائد سے محروم ہو جانے کے بارے میں مزید ملاحظہ ہوں "اکشاف" (ج ۱، ص ۱۷۱)
 "مجمع البیان" طبری (ج ۱، ص ۳۱۳)، "محاسن الاولیاء" - "تاجی (ج ۳، ص ۵۳۹)، "روح المعانی" - "آلوسی (ج ۳، ص ۱۵۷)، "المناہج
 الاحکام القرآن" - قرطبی (ج ۳، ص ۱۳۶)

یہاں ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے، وہ یہ کہ ابداد سے عام طور پر یہ مفہوم لیا جاتا ہے کہ وہ شخص دین سابق پر لوٹ جائے، حالانکہ مذکورہ بالا آیات میں ابداد ”اسلام سے کفر کی طرف انتقال“ ہے۔ ”یو قلع عن الاسلام الى الكفر“ میں جو عمومیت (تعمیم) پائی جاتی ہے اس کے پیش نظر اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ مرتد دین معین کی طرف پلٹے یا کوئی دین ہی اختیار نہ کرے یا اسلام سے قبل جس دین پر تھا اس کے علاوہ کسی اور دین کو اختیار کر لے۔ ان تمام صورتوں میں وہ مرتد کہلانے گا اور اس پر ابداد کے احکام مرتب ہوں گے۔

(ب)..... قرآن پاک میں معنی بھی کئی آیتوں میں رقت (ارتداد) مراد ہے۔ مثلاً:
 إِنَّ الْيَمِينَ كَفَرُوا يُكَذِّبُوكُمْ وَإِذَا اتَّخَذُوا عَهْداً لَقَدْ نَبَغْنَا لَهُمْ أَنْ يَكُنُوا كُفْرًا ۚ وَلَئِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِمْ لَكَنَ كَافِرٌ (ال عمران ۹۰)
 "بلاشبہ جن لوگوں نے ایمان کے بعد کفر اختیار کیا، پھر وہ کفر میں بڑھ گئے، ان کی توبہ ہرگز مقبول نہ ہوگی۔ یہ لوگ وہ ہیں جو (حقیقی معنی میں) گمراہ ہیں۔"

۲..... یَوْمَ نَبْهِشُ الْوُجُوهُ وَ نُسَوِّدُ وُجُوهُ ۚ فَلَمَّا الْبُصُرُ رُدَّتْ وَ رُؤُوسُهُمْ اُفْجَتْ اَقْبَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ فَلَوْلُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ ۝ (ال عمران ۱۰۶) ”یعنی جس دن بعض چہرے سفید (روشن) اور بعض چہرے سیاہ ہوں گے۔ جن لوگوں کے چہرے سیاہ ہوں گے (ان سے سوال ہوگا) کہ کیا تم نے اپنے ایمان کے بعد کفر اختیار کیا تھا، تو اب اپنے کفر کرنے کے عوض عذاب (کا ذائقہ) چکھو۔“

۳..... إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ أَرَادُوا أَنْ يُخَفُّوا عَنْهُمْ يَتَخَفَتِ اللَّهُ لِبَغْيِهِمْ لَهُمْ وَلَا يُغْنِي عَنْهُمْ صِبْغَانَهُ (اسماء ۳۷) ”یعنی بلاشبہ جو لوگ ایمان لائے، پھر انھوں نے کفر کیا، پھر ایمان لائے، پھر کفر کیا، پھر کفر میں پڑتے چلے گئے، یہ نہیں ہو سکے گا کہ اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت کرے اور نہ یہ کہ ان کو (اپنے) راستہ کی ہدایت کرے۔“

۳..... مَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ مِنْ بَعْدِ اِيْمَانِهٖ اِلَّا مِنْ اُكْرِهٖ وَقَلْبُهٗ مُطْمَئِنٌّ بِاِلْيٰمٍ وَلٰكِنْ مَنْ خَرَجَ بِالْكَفْرِ صُلُوًّا فَاعْلَيْهِمْ غَضَبٌ مِّنَ اللّٰهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيْمٌ (احمل ۱۰۶) ”یعنی جس شخص نے اپنے ایمان کے بعد کفر اختیار کیا (یعنی کہ اس پر جبر کیا گیا اور اس کا قلب ایمان پر مطمئن قائم رہا لیکن جس شخص کا کفر کے لیے سینہ کشادہ ہو گیا تو ان پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے غضب ہوگا اور عذاب عظیم۔“

۵۔۔۔۔۔ وَمِنَ النَّاسِ مَن يُعْتَدِلُ اللّٰهَ عَلَىٰ حَرْفٍ ۖ فَإِنْ أَصَابَهُ خَيْرٌ ۖ احْتَمَنَ بِهِ ۚ وَإِنْ أَصَابَهُ فِتْنَةٌ ۖ أُنْقِلَبَ إِلَىٰ وُجْهِهِ خَسِرَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةَ ۚ ط ذٰلِكَ هُوَ الْخُسْرَانُ الْمُبِينُ ۝ (الحجۃ: ۱۱) ”یعنی اور لوگوں میں سے ایک فریق وہ ہے جو اللہ کی عبادت ایک پہلو سے کرتا ہے۔ اگر اس کو بھلائی پہنچتی ہے تو وہ مطمئن رہتا ہے اور اگر کوئی مصیبت پہنچتی ہے تو اسے چہرے کے ساتھ پلٹ جاتا ہے (افسوس) کہ دنیا اور آخرت دونوں میں خاسر ہو گیا، یہی

تو کھلا نقصان (خسارہ) ہے۔“

۶..... كَذَّبَ يَهْدِي اللَّهُ لَكُمْ مَّا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ وَهُمْ يَخْلَعُونَ ۚ إِنَّ الرُّسُولَ حَقٌّ وَجَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ ط وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ ۝ (ال عمران ۸۶) ”یعنی اللہ تعالیٰ ایسی قوم کو کیسے ہدایت کرے گا جس نے اپنے ایمان کے بعد کفر کیا ہو اور یہ گواہی دی ہو کہ رسول حق پر ہے اور اس کے پاس واضح دلائل (بیوت حق) کے آچکے ہوں۔ اللہ تعالیٰ ظالم قوم کو ہدایت نہیں فرمایا کرتا۔“

۷..... إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارٌ فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ عَنْهُمْ ۚ إِنَّ الْأَرْضَ فَتَحْنَا وَهَبْنَاهَا لِلَّذِينَ شَاءُوا وَلَهُمْ فِيهَا مِمَّا نَسْتَنْبِطُ مِنْ تَحْتِهَا ۚ وَمَا لَهُمْ فِيهَا مِنْ شَيْءٍ ۚ إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِالْإِيمَانِ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ عَنْهُمْ ۚ وَاللَّهُ خَنَّافٌ ۚ وَلَهُمْ فِيهَا مِمَّا نَحْنُ حَقَّارٌ ۚ (ال عمران ۷۷) ”یعنی بلاشبہ جن لوگوں نے کفر کیا اور (پھر اسی حالت میں) مر گئے پس ان میں سے کسی سے ہرگز زمین کو بھر دینے والا سونا بھی نذر یہ میں قبول نہ کیا جائے گا، اور ان لوگوں کے لیے دردناک عذاب ہوگا اور ان کا کوئی مددگار نہ ہوگا۔“

۸..... إِنَّ الَّذِينَ اسْتَفْزَوْا الْكُفْرَ بِالْإِيمَانِ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ عَنْهُمْ ۚ وَاللَّهُ خَنَّافٌ ۚ وَلَهُمْ فِيهَا مِمَّا نَحْنُ حَقَّارٌ ۚ (ال عمران ۷۷) ”یعنی بلاشبہ جن لوگوں نے کفر اختیار کیا اور اللہ کے راستے سے (لوگوں کو) روکا، اور ان کے سامنے ہدایت واضح ہونے کے بعد انھوں نے رسول کی مخالفت کی، وہ اللہ کو ہرگز کوئی نقصان نہیں پہنچا سکیں گے، اور عنقریب ان کے اعمال مٹا دیے جائیں گے۔“

۹..... إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَلُّوا عَنِ سَبِيلِ اللَّهِ وَخَالُوا الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُمُ الْهُدَىٰ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ عَنْهُمْ ۚ وَاللَّهُ خَنَّافٌ ط وَسَيُعَذِّبُ الْأَعْمَالَهُمْ ۝ (محمد ۳۲) ”یعنی بلاشبہ جن لوگوں نے کفر اختیار کیا اور اللہ کے راستے سے (لوگوں کو) روکا، اور ان کے سامنے ہدایت واضح ہونے کے بعد انھوں نے رسول کی مخالفت کی، وہ اللہ کو ہرگز کوئی نقصان نہیں پہنچا سکیں گے، اور عنقریب ان کے اعمال مٹا دیے جائیں گے۔“

مندرجہ بالا آیات یہود و نصاریٰ کے علاوہ ان مسلمانوں پر بھی دلالت کرتی ہیں جو مرتد ہو گئے۔ چنانچہ پہلی آیت میں ”كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ“ کے الفاظ اپنے عموم پر ان لوگوں پر دلالت کر رہے ہیں جنھوں نے اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کیا گویا مرتد ہو گئے۔

دوسری آیت بھی قارہ کے نزدیک مرتدین کے بارے میں ہے۔ باقی آیات میں مرتدین بھی شامل ہیں۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو، الجامع للقرطبی (ج ۳، ص ۱۲۶، ۱۲۷، ج ۵، ص ۳۱۵، ج ۱ ص ۱۸۰، ج ۱۲ ص ۱۷، ج ۳ ص ۱۳۱، ۱۳۲) البتہ آخری آیت اپنے اندر کفار اور منافقین دونوں کا احتمال رکھتی ہے۔ (فی ظلال القرآن، سید قطب شہید، ج ۱۶، ص ۷۵)

ارتداد سنت نبوی ﷺ میں ارتداد (ردت) کا لفظ سنت نبوی ﷺ میں بکثرت آیا ہے۔ کہیں اصطلاحی معنی میں اور کہیں نفی معنی میں۔ کہیں کفر کا لفظ آیا ہے جس سے ارتداد بھی مراد لیا جاسکتا ہے اور کہیں تجدیدی کا لفظ استعمال ہوا ہے اور کہیں تارک الدین یا مفارق الجماعت کہہ کر مرتد کی صفت کے ذریعہ ارتداد کا ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً:

۱..... عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: اسرى بالنبي ﷺ الى بيت المقدس ثم جاء من ليلة فحدثهم بمسيرة و بعلامة بيت المقدس و بعمرهم فقال ناس قال حسن. (اسم احد الراويين) نحن نصدق محمد ابنا يقول. فارتدوا كفاراً فغضب الله افعالهم مع ابي جهل (مسند احمد ج ۱ ص ۳۷۳، حديث ج ۵ ص ۳۷۷) ۳۵۳۶) ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، فرمایا کہ نبی ﷺ کو شب میں سیر کرائی گئی بیت المقدس کی جانب۔ پھر آپ ﷺ اسی شب میں واپس آ گئے اور آپ ﷺ نے اپنی سیر کی کیفیت کفار سے بیان فرمائی اور

بیت المقدس کی علامت اور ان کے قافلہ کی کیفیت، تو کچھ لوگوں نے..... راوی حدیث حضرت حسن کہتے ہیں کہ..... کہا ہم محمد ﷺ کو سچا کہتے ہیں ان باتوں میں جو انھوں نے کہیں ہیں (لیکن) پلٹ پڑے کفری کی طرف۔ پس اللہ تعالیٰ نے ابو جہل کی ہر اسی میں ان کی گردنیں مار دیں۔“

اس حدیث میں ”فلانہ“ و ”اکفارہ“ کہہ کر ارتداد کے اصطلاحی معنی بیان کیے گئے ہیں کہ پس وہ ”لوٹ گئے کافر ہو کر“ یعنی ایمان کے بعد کفر اختیار کر لیا۔

۲..... من حدیث فاطمة بنت قیس (..... قال ﷺ ”لیس لک علیہ لفقة ولا سکنی ولیست لک لیک ردہ وعلیک العدة فانقلی الی ام شریک.....) (مسند احمد ج ۶ ص ۴۱۴ ج ۳۵ ص ۳۱۸ حدیث ۴۴۳۳) ”پس حضور ﷺ نے فرمایا، نہ تو اس شوہر پر حیرا نفقہ واجب ہے اور نہ حق سکونت اور نہ تو اس کی جانب لوٹ سکتی ہے اور حیرے ذمہ پر اس کی عدت لازم ہے، لہذا ام شریک کے یہاں خصل ہو جا۔“
اس حدیث میں ارتداد کے لغوی معنی رجوع بیان کیے گئے ہیں۔

۳..... عن ابن عمر قال رسول اللہ ﷺ الرجل لا ینہ با کافر لفقہاء بہ احدہما۔
(مشکوٰۃ ص ۴۱۱ باب حفظ اللسان والعلیہ والشم)
”حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا جب کوئی شخص اپنے (مسلم) بھائی کو کہتا ہے، او کافر، تو یقیناً یہ کفران دونوں میں کسی ایک کی جانب رجوع کر جاتا ہے۔“

۴..... عن ایوب عن حکمرہ قال قال ابن عباس: قال رسول اللہ ﷺ من بدل دینہ فافلوه۔
(بخاری ج ۲ ص ۱۰۴۳ باب تم المرد والمردہ)
”حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص اپنا دین تبدیل کر دے اس کو قتل کر دو۔“
(نسائی ج ۲ ص ۱۳۹، ۱۵۰ باب الھم فی المردہ) میں اس حدیث کو سات سندوں سے روایت کیا ہے۔

اس حدیث میں تبدیلی دین سے تبدیلی دین اسلام مراد ہے جس پر قائم رہنا لازمی ہے۔ اس کی رد دلیلیں ہیں۔ ایک تو اللہ کے نزدیک دین اسلام ہی شرعاً معتبر ہے اور دوسرے یہ کہ اگر اس سے مراد غیر اسلام ہو تو بالفرض کوئی اپنا دین (غیر اسلام) تبدیل کر کے اسلام میں داخل ہو تو کیونکر قتل کا سزاوار ہے؟ اس لیے ثابت ہوا کہ اس حدیث میں لفظ ”دین“ سے دین اسلام ہی مقصود ہے۔

۵..... حدثنا ابو داؤد قال: حدثنا شعبۃ عن الاعمش قال: سمعت عبد اللہ بن مرۃ یحدث عن مسروق عن عبد اللہ قال، قال رسول اللہ ﷺ ”لا یحل دم امرئ مسلم..... الا باحدی ثلاث التیب الزانی والنفس بالنفس والتارک لدینہ المغارق للجماعۃ۔“

(ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۸ باب الھم فی المرد والمردہ بخاری ج ۲ ص ۱۰۱۶ باب قول اللہ ان النفس بالنفس)
”یعنی حضرت مسروقؓ عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کسی مسلمان کا خون سوائے تین معاملات میں سے کسی ایک معاملے کے حلال نہیں ہے۔ ایک شادی شدہ زانی، ایک (قتل) نفس کے عوض، قتل نفس، ایک جو اپنے دین کو چھوڑ کر (مسلمانوں کی) جماعت کو ترک کر دے۔“

اس حدیث میں ترک دین اور مفارقت جماعت سے مراد مفارقت جماعت اسلام ہے۔ یہ امر کفر کے سبب ہوتا ہے نہ کہ بغاوت یا بدعت کے سبب۔ کفری کے ذریعہ ترک کلی ہو سکتا ہے نہ کہ بغاوت یا بدعت کے ذریعہ کیونکہ ان ہر دو صورتوں میں دین کے بہت سے خصائل میں سے صرف ایک خصلت کا ترک لازم آتا ہے،

اسی لیے باقی کا قتل دفع بعات کے لیے ہوتا ہے جبکہ کفر کے سبب اسلام کو کلی طور پر چھوڑ دینے کے سبب ارتداد لازم آتا ہے اور ارتداد مرتد کے قتل کا موجب ہے۔ خواہ کفر کسی نوعیت کا ہو۔ چنانچہ اس کے قتل کی غرض دعائیت بھی قتل باقی سے مختلف ہے۔ (اس موضوع پر تفصیل بحث آگے آئے گی۔)

ارتداد فقہ میں مشہور حنفی امام سمرقندی نے تحفۃ الفقہاء میں ارتداد کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ارتداد ایمان سے رجوع کا نام ہے۔ الردۃ عن الرجوع عن الایمان۔ (تحفۃ الفقہاء ج ۷ ص ۱۳۷)

امام کاسانی نے لکھا ہے کہ لغوی اعتبار سے رذت کے معنی ہیں لوٹ جانا، پلٹ جانا، پھر جانا اور شرح کی اصطلاح میں ایمان سے پلٹ جانے کو رذت (ارتداد) کہتے ہیں۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۳ فصل بیان احکام المرتدین) مالکی فقہاء کے نزدیک رذت کے شرعی معنی ہیں کسی مسلم ثابت الاسلام کا صریح قول کفر یا ایسے لفظ سے جو کفر کا مقتضی ہو یا ایسے فعل سے جو کفر کا مستلزم ہو کفر اختیار کر لینا۔ (جواب التاکیل ج ۲ ص ۷۷)

مالکی فقہیہ خرشی نے رذۃ کو مسلمان کے کفر سے تعبیر کرتے ہوئے لکھا ہے "حقیقۃ الردۃ عبارة عن قطع الاسلام من تکلف" یعنی رذۃ کے حقیقی معنی اسلام کو بکھٹ قطع کر دینا ہے۔ (شرح الخرش ج ۸ ص ۶۲)

قلیوبی الشافعی نے لکھا ہے کہ ارتداد اسلام کا قطع کرنا ہے ساتھ نیت کفر کے یا قول کفر کے یا فعل کفر کے۔ (الردۃ ص ۱ قطع الاسلام جید کفر و قول کفر و فعل کفر) (تیلو ج ۳ ص ۱۷۲)

منشی الحنج (فقہ شافعی) میں رذت کی تعریف کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ لغت میں رذت کے معنی ایک شے کا کسی دوسری شے کی جانب رجوع کر جانا ہے اور اس کے شرعی معنی اسلام کو قطع کر دینا ہیں خواہ نیت کے ذریعہ ہو یا کلام کفر یا فعل کفر کے ذریعہ ہو، خواہ استہزاء کے طور پر ہو، یا عناد کے سبب ہو یا عقیدہ کے لحاظ سے ہو۔ (الردۃ ص ۱ لغۃ الرجوع عن الشیء الی غیرہ..... "وہر عاً قطع الاسلام بینه او طول کفرا و فعل سواء قالہ استہزاء او عناداً او اعتقاداً") (الحنفی، ج ۳ ص ۴۳-۴۴)

ابن قدامہ حنبلی نے مرتد کو دین اسلام سے کفر کی طرف رجوع کرنے والا کہا ہے۔ "المرد هو الرجوع عن دین الاسلام الی الکفر" (الحنفی، ابن قدامہ ج ۸ ص ۵۲۰)

الاتحاد (فقہ حنبلی) میں لکھا ہے کہ مرتد وہ شخص ہے جو اسلام کے بعد کفر اختیار کرے، اگر صاحب خیر ہو اور بخوشی ایسا کیا ہو، خواہ محلّا ہی یہ عمل صادر ہوا ہو۔ (الاتحاد ج ۳ ص ۲۹۷)

امام ابو محمد ابن حزم عاہری نے مرتد کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ہر وہ شخص جس کا مسلمان ہونا صحیح طور پر بایں صورت ہو چکا ہو کہ اس نے سوائے دین اسلام کے دیگر تمام ادیان سے بیزاری کا ثبوت دیا ہو، پھر وہ اسلام سے پھر جائے تو ایسا شخص مرتد کہلائے گا۔ (مکمل ج ۱۳ ص ۵۸ مسئلۃ المرتدین ص ۲۱۹ طبع احیاء التراث العربی) مشہور شیعہ فقہیہ علامہ المحقق الحلی نے اپنی مشہور کتاب شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ مرتد وہ فرد ہے جو اسلام کے بعد کفر اختیار کرے۔ "المرد هو الذی یکفر بعد الاسلام"

(شرائع الاسلام مطبوعہ بیروت، ج ۲ القسم الرابع ص ۲۵۹) طوسی امامی نے امام ابی جعفر صادقؑ سے مرتد کی تعریف نقل کی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ محمد بن مسلم سے مروی ہے اس نے کہا کہ میں نے ابی جعفر سے مرتد کے بارے میں سوال کیا، آپ نے فرمایا کہ وہ شخص مرتد ہے جو اسلام سے پھر گیا۔ اور جو کچھ محمدؐ پر نازل ہوا اپنے اسلام کے بعد اس کا انکار کیا۔ ("من رغب عن الاسلام و کفر بھا النزل علی محمدؐ بعد اسلامہ") (تہذیب الاحکام طبری، ج ۱۰ ص ۱۳۶)

ابن تیمیہ نے مرتد کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے کہ مرتد اپنے اسلام کے بعد کافر ہے۔ پس جس شخص نے اللہ کے ساتھ کسی کو شریک بنایا اس کی ربوبیت یا اس کی صفات میں سے کسی صفت یا اس کی بعض کتب یا اس کے بعض رسولوں کا انکار کیا۔ ”وہو الکافر بعد اسلامه فمن بشرک باللہ او جمعہ ربوبیۃ، او صفاتہ، او بعض کتبہ او رسالہ او سب اللہ فقد کفر“ (الاعتقادات العظیمہ ابن تیمیہ ص ۴۰۴) یا اس نے اللہ کو سب و شتم کیا، تحقیق وہ کافر ہو گیا۔ ایک جدید مصنف عبداللہ مرقی نے لکھا ہے کہ ردّیت اسلام سے رجوع کا نام ہے۔ اس کا رکن ایمان کے بعد زبان پر کلمہ کفر جاری کرنا ہے۔ ”الردۃ الرجوع عن دین الاسلام و رکبھا اجراء کلمۃ الکفر والعیاذ باللہ عنی اللسان بعد الایمان“ (الشریع الاسلامی، عبداللہ المرقی، ص ۳۸)

شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ نے ارتداد کے موضوع پر ایک مختصر رسالہ ”الشہاب لوجہ المخاطف الموقب“ کے نام سے لکھا تھا۔ (جسے عالمی مجلس نے احساب قادیانیت جلد چہارم ص ۱۹۱ تا ۲۳۲ پر شائع کیا ہے) اس میں ارتداد یعنی اسلام سے کفر کی طرف پھر جانے کی دو صورتیں لکھی ہیں۔ ایک یہ کہ کوئی مسلمان صریحاً اسلام سے انکار کر دینے اور دوسرے یہ کہ ایسا نہ ہو مگر بعض ضروریات دینیہ اور قطعیات شرعیہ سے انکار کرے۔ یہ الفاظ دیگر کسی ایسی صاف قطعی اور بدینی امر دین کا انکار کرے جو انکار رسالت کو مستلزم ہو۔ دونوں صورتوں میں ایسا شخص مرتد یعنی اسلام سے نکل کر کفر میں جانے والا کہلائے گا۔

مندرجہ بالا اقوال پر غور و فکر کے بعد ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ ایک عاقل و بالغ و مختار مسلمان کا اعتقاداً تو فی الواقعاً اسلام سے روگردانی اختیار کرنا، ارتداد کہلائے گا۔

باب ۲..... شرائط ارتداد

ارتداد کے لیے یوغ، عقل اور اختیار تینوں شرائط کا پایا جانا لازمی ہے۔ بخلاف اسلام کے۔ اسلام لانے کے لیے عقل اور اختیار لازم ہیں۔ یوغ شرط نہیں۔ نابالغ کے اسلام کے بارے میں حضرت علیؓ اور ابن الزبیرؓ کا اسلام لانا حاکماً ثابت ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور صاحبین نیز اسحاق، ابن ابی شیبہ اور ابویوبؒ بچہ کے اسلام کی صحت کے قائل ہیں۔ (حدایہ ج ۲ ص ۵۷۲ باب احکام المرتدین بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۴ اھل احکام المرتدین) اس کے برخلاف امام شافعی اور امام زفر بچہ کے اسلام کی صحت کے قائل نہیں ہیں، جب تک کہ وہ بچہ بالغ نہ ہو جائے۔

(رحمۃ الامت ص ۲۶۹)

امام کاسانی نے لکھا ہے کہ مرتد ہونے کی صورت کے لیے چند شرطیں ہیں۔

اولیٰ یہ کہ وہ عاقل ہو۔ چنانچہ دیوانے، نابالغ اور نابالغ کی روت قائل لحاظ نہ ہوگی۔ جو شخص بعض حالتوں میں دیوانہ ہو جاتا ہو اور بعض حالات میں افاقہ پا جاتا ہو، اگر وہ افاقہ کی حالت میں ردت کا ارتکاب کرے تو قائل اعتبار ہوگا، ورنہ نہیں۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۴)

امام سرخسی نے اس مسئلہ پر اپنی شجرۃ آفاق کتاب المہموط میں بڑی مدلل اور شان دار بحث کی ہے اور تمام آراء اور اقوال کا مناقشہ کیا ہے۔ امام سرخسی نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی متعدد احادیث سے استناد کرنے کے بعد آیت قرآنی ”وآینا المحکم صیاً“ (مریم ۱۱) پیش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جب بچہ رسالت کا اہل ہے تو اسلام کا بھی ہوگا۔ (مہموط ج ۸ ص ۱۲۹ باب المرتدین) سورہ مریم میں ارشاد ہوتا ہے۔ قال انی عبد اللہ العینی الکتاب وجعلنی نبیاً۔“ (مریم ۳) تحقیق میں اللہ کا بندہ ہوں، مجھے بخشی ہوئی تھی کتاب اور بنایا گیا نبی۔ یہ حضرت

عسلی علیہ السلام سے کہلوا یا گیا جبکہ وہ ابھی بچہ تھے۔

راج یہ ہے کہ بچہ کا اسلام معتبر ہوگا۔ خود حضور علیہ السلام نے کسی کا اسلام خواہ وہ چھوٹا یا بڑا۔ رد نہیں فرمایا۔ یہاں منطقی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بچہ کا اسلام معتبر ہونے کے ساتھ اس کی رذت کا کیا حکم ہوگا؟ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ و امام محمد اور امام ابو یوسف کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ امام ابوحنیفہ اور امام محمد نے فرمایا ہے کہ رذت کے لیے بالغ ہونا شرط نہیں ہے بلکہ اگر نابالغ عاقل و سمجھ دار ہو تو اس کا ارتداد قائل لحاظ ہوگا اور امام ابو یوسف کے نزدیک بالغ ہونا شرط ہے لہذا نابالغ کا ارتداد خواہ وہ عاقل و سمجھ دار ہو، قائل لحاظ نہ ہوگا۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۳) شافعیہ چونکہ بچہ کے اسلام عن کے قائل نہیں ہیں لہذا ان کے نزدیک بچہ کا مرتد ہونا بھی قائل اعتبار نہ ہوگا۔ لیکن امام ابوحنیفہ کے نزدیک اور امام مالک کے ظاہر مذہب اور امام احمد بن حنبل کے مشہور مذہب کے بموجب ایک ایسے بچہ کا ارتداد جو سن تمیز کو پہنچ چکا ہو قائل اعتبار ہوگا۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲) امام احمد بن حنبل سے ایک روایت بچہ کے ارتداد کی عدم صحت کی بھی بیان کی جاتی ہے لیکن اس پر حکم شرعی کا مرتب ہونا اس کے بالغ ہونے تک موقوف رہے گا۔ بالغ ہونے پر اس کو تین روز کی مہلت دی جائے گی اگر وہ کفر پر اصرار کرے گا تو اس پر ارتداد کا حکم (یعنی قتل) جاری کر دیا جائے گا۔ ”ولا يقتل حتى يبلغ ويجاوز بعد بلوغه ثلاثه ايام فان لبس على كفروه قتل“ (المغنی، ابن قدامہ ج ۸، ص ۵۵۱)

شافعیہ کے نزدیک ارتداد اس شخص کا معتبر ہوگا جو عاقل، بالغ اور صاحب اختیار ہو لہذا بچے، دیوانے، مجبور کا ارتداد قائل اعتبار نہ ہوگا۔ یعنی ان پر ارتداد کا حکم مرتب نہ ہوگا۔ (المغنی ج ۳ ص ۳۳، ۱۳۳، المہذب ج ۲ ص ۲۳، ۲۴، ۲۵) علماء حنبلیہ کے نزدیک نادان بچے، دیوانے، پاگل یا جس کی عقل کسی دورے یا غیب (شراب) میں زائل ہو گئی ہو، اس کا ارتداد قائل اعتبار نہ ہوگا یعنی ان کی رذت صحیح نہ ہوگی اور نہ ان کا اسلام قائل اعتبار ہوگا لیکن جو بچہ صاحب تمیز ہو اسلام کے معنی (توحید و رسالت) سمجھتا ہو، اس کا اسلام لانا اور مرتد ہو جانا دونوں قائل اعتبار ہوں گے۔“ (الانتاج، ج ۳ ص ۹، ۱۰، المغنی، ج ۳ ص ۲۳، ۲۴، ۵۱۳)

شیعہ جعفریہ مذہب کی رو سے ارتداد کے معتبر ہونے میں عاقل بالغ اور صاحب اختیار ہونا شرط ہوگا۔ (شروائع الاسلام ج ۲ ص ۶۰، القسم الرابع ص ۲۵۹)

اکثر علماء زیدیہ بھی بچہ کے ارتداد کی عدم صحت کے قائل ہیں۔ (البحر الذخائر ۶)

سطور ماقبل میں ہم نے صحت تمیز (ایسا بچہ جو سن تمیز کو پہنچ چکا ہو) کے اسلام کو صحیح قرار دیتے ہوئے یہ دلیل پیش کی تھی کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کسی کا اسلام رد نہیں فرمایا، کا سبب یہ ہے کہ اسلام انسان کے لیے ایک خیر و برکت اور سعادت ہے۔ اس لیے اس کو اس سعادت سے محروم نہیں کیا جائے گا، اس کے برخلاف اس کا ارتداد اختیار کرنا اس کے حق میں ایک ”ضرر“ ہے اس لیے اس سے اس ضرر کو اس وقت تک دور رکھا جائے گا، جب تک کہ وہ بالغ نہ ہو جائے۔ بعدہ ارتداد پر قائم رہنے کی صورت میں اس ضرر کو اس کے ذمہ لازم کر دیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ بچہ پر حد جاری نہیں ہوتی، وہ اکثر احکام شرع کا مکلف نہیں ہوتا۔ ایسی صورت میں اس پر حکم کا موقوف رکھنا ہی انصاف ہے۔

۲..... بلوغ کے بعد ارتداد کی دوسری شرط عقل ہے۔ اصول فقہ کا یہ عام قاعدہ ہے کہ غیر عاقل احکام شرع کا مکلف نہیں ہوتا۔ چنانچہ ایک پاگل شخص کا نہ اسلام معتبر ہوگا اور نہ ارتداد۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۳، الامام شافعی ج ۶ ص ۲۲۲، باب تفریع الرد)

یہاں یہ سوال پیدا ہونا لازمی ہے کہ اگر کوئی شخص نشہ آور (حرام) شے استعمال کر کے نشہ کی حالت میں مرتہ ہو جائے تو کیا اس کا ارتداد شرعاً معتبر ہوگا اس کا جواب یہ ہے کہ نشہ کے سبب عقل کے معطل ہو جانے کی بنا پر اس کے قول کا اس وقت تک اعتبار نہ کیا جائے گا جب تک کہ اس کا نشہ زائل نہ ہو جائے، اس کے بعد یا تو وہ اسلام کی طرف لوٹنے کا یا ردت اختیار کرے گا اور اسی کے مطابق حکم مرتب ہوگا۔

امام ابوحنیفہ کے نزدیک بحالت نشہ ارتداد معتبر نہیں۔ چنانچہ امام سرہسی نے (المبہوت ج ۱۰ ص ۱۳۱ باب ارتداد) میں لکھا ہے کہ ”جب کوئی شخص مخمور (بحالت نشہ) مرتہ ہو جائے تو قیاماً اس کی بیوی اس سے بائن (جدا) ہو جائے گی کیونکہ شخص مخمور اپنے اقوال و افعال کے معتبر ہونے میں ایک صحیح (غیر مخمور) شخص کی مانند ہے، یہاں تک کہ ارتداد شخص مخمور اپنی بیوی کو (بحالت نشہ) طلاق دے تو وہ اس سے جدا ہو جائے گی اور اگر خرید و فروخت کی یہ کسی شے کا اقرار کیا تو وہ اس کی طرف سے صحیح قرار دیا جائے گا لیکن استحسان کا مقتضی یہ ہے کہ عورت اس سے (برائت و ردت) جدا نہ ہو کیونکہ ارتداد کی بنیاد اعتقاد پر ہے۔ اور ہم اس بات سے اچھی طرح واقف ہیں کہ شخص مخمور جو کہتا ہے اس پر اعتقاد نہیں رکھتا۔ اسی سبب سے اگر وہ حالت نشہ میں کلمہ کفر تک کہے تو اس سے تعرض نہیں کیا جائے گا۔“

امام کا سنی نے بھی لکھا ہے کہ جو شخص نشہ میں ہوش ہو چکا ہو، اس کی ردت قابل اعتبار نہ ہوگی۔ یہ حکم استحسان پر مبنی ہے۔

امام شافعی کا اگرچہ خود اپنا قول بحالت نشہ میں ارتداد کے بارے میں عدم صحت کا ہے لیکن شافعی مذہب اس کی صحت کا قائل ہے۔

امام احمد بن حنبل کے اس سلسلے میں دو قول بیان کیے جاتے ہیں، اظہر قول صحت کے بارے میں ہے۔ (الاضاف، مردادی، ج ۱۰ ص ۲۳۱) چنانچہ ابن قدامہ حنبلی نے اپنی کتاب المغنی میں لکھا ہے کہ ”جو شخص مرتہ ہو گیا درآں حالے کہ وہ نشہ میں تھا اس کو قتل نہیں کیا جائے گا، یہاں تک کہ وہ لقاۃ پا جائے اور ارتداد کے وقت سے تین یوم گزر جائیں پس اگر وہ حالت نشہ میں مر گیا تو وہ کافر مرا۔“ (المغنی، ج ۸ ص ۵۲۳)

بالفاظ دیگر شخص مخمور کا ارتداد (اصلاً) صحیح ہوگا لیکن نشہ کی حالت میں قتل نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ ہوش میں آنے کے بعد تین یوم تک توبہ کا مطالبہ جاری رہے گا، اس کے ارتداد پر مصر اور قائم رہنے کی صورت میں قتل کر دیا جائے گا۔ (الاقراء ج ۲ ص ۳۰۱، ۹)

نتیجہ فکر عربی زبان میں نشہ کے لیے ”سکر“ کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے۔ فقہی اصطلاح میں ”سکر“ سے نشہ کی وہ کیفیت مراد ہے جس میں لطف و نقصان کی تیز نہ کی جاسکے۔ فقہاء حنفیہ نے سکران (مخمور) کی دو تعریفیں بیان کی ہیں، ایک یہ کہ سکران وہ شخص ہے جو زمین و آسمان اور مرد و عورت کے درمیان کوئی فرق نہیں کر سکتا۔ لایعرف الرجل من المرأة و الا لسماء من الارض۔ (البحر الرائق ج ۳ ص ۲۳۷ کتاب الطلاق)

دوسری تعریف یہ ہے کہ ”نشہ ایک مرد کا نام ہے جو عقل پر غالب آ جائے اور وہ (شخص مخمور) اپنے کلام میں (مطلوب العقل ہونے کی بنا پر) ہدایاں بکھنے لگے۔“ (رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۹ کتاب الطلاق)

پہلی تعریف امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب ہے اور دوسری تعریف صاحبین (امام ابو یوسف و محمد) کی طرف منسوب ہے۔ آخر تلاش کے اقوال بھی صاحبین کی طرف منسوب تعریف کے مطابق ہیں۔ اور یہی تعریف متاخرین علماء نے بھی پسند کی ہے۔

پہری ناچیز رائے میں شخص مخمور کے ارتداد کے بارے میں احناف کی رائے استحساناً درست معلوم ہوتی

ہے کیونکہ ارتداد کا حقیقی اعتقاد سے ہے۔ اور حالت نشہ میں اس شخص سے اعتقادی قصد ارتداد کا تصور نہیں ہو سکتا۔ ارتداد کی تیسری شرط "اختیار" ہے۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ شخص غیر مختار (مکروہ) کا ارتداد شرعاً صحیح سمجھا جائے گا یا نہیں؟ ائمہ اربعہ کا نقطہ نظر یہ پایا جاتا ہے کہ جو شخص کفر پر مجبور کیا گیا اور اس سے کلمہ کفر سرزد ہو گیا تو وہ کافر نہ ہوگا۔ (مسوط ج ۱۰ ص ۱۶۱ اب المعوتدین، کتاب الام للشافعی ج ۲ ص ۲۲۶ المکروہ علی الردۃ) چنانچہ بدائع الصنائع میں اختیار و رضا مندی کو ارتداد کی شرط کے طور پر حالت اکراہ میں ارتداد کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جس شخص پر کلمہ کفر کے اجراء کے لیے جبر کیا گیا ہو وہ مرتد تصور نہ ہوگا۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۲)

(المحرر الخازن ج ۵ ص ۳۳)

زید یہ بھی حالت اکراہ میں ارتداد کی عدم صحت کے قائل ہیں۔ شیعہ جعفریہ کے نزدیک اگر کفر پر مجبور کیا گیا ہو تو یہ ارتداد قائل لحاظ نہ ہوگا۔ چنانچہ اگر مرتد نے کفر اختیار کرنے کے متعلق یہ دعویٰ کیا کہ اس کو مجبور کیا گیا تھا اور جبر کا قرینہ موجود ہو تو اس کا یہ عذر قائل اعتبار ہوگا۔ (شرائع الاسلام ج ۲ ص ۲۰، ۲۵۹) حالت اکراہ میں ارتداد کے صحیح ہونے کی بنیاد حسب ذیل آیت قرآنی پر قائم ہے۔ "من کفر باللہ من بعد ایمانه الا من اکوہ و قلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدراً فعليه غضب من اللہ ولهم عذاب عظیم۔" (احقاف ۱۰۶) "یعنی جو شخص ایمان لانے کے بعد کفر کرے (دو اکر) مجبور کیا گیا ہو اور دل اس کا ایمان پر مطمئن ہو (تب تو خیر) مگر رضا مندی سے کفر کو قبول کر لیا تو اس پر اللہ کا غضب ہے اور ایسے لوگوں کے لیے بڑا عذاب ہے۔"

اس آیت میں ان مسلمانوں کو جن پر کفار کے ہاتھوں ہر قسم کے ظلم توڑے جا رہے تھے اور ان مسلمانوں کو ناقابل برداشت اذیتیں دے دے کر کفر پر مجبور کیا جا رہا تھا بتایا گیا تھا کہ اگر تم کسی وقت ظلم سے مجبور ہو کر جان بچانے کے لیے کلمہ کفر زبان سے ادا کرو اور تمہارا دل ایمان پر مطمئن اور عقیدہ کفر سے محفوظ ہو تو ناقابل معافی ہے۔ اللہ تعالیٰ (آخرت میں) کوئی مواخذہ نہ کرے گا۔

مندرجہ بالا آیت قرآنی کے علاوہ حسب ذیل حدیث اس مسئلہ میں نص ہے:

"صحابی رسول عمار بن یاسرؓ کی آنکھوں کے سامنے ان کے والدین کو سخت عذاب دے کر شہید کیا گیا اور پھر عمار بن یاسرؓ کو ناقابل برداشت اذیت دی گئی، آخر کار انھوں نے اپنی جان بچانے کے لیے وہ کہہ دیا جو کفار ان سے کہلوانا چاہتے تھے۔ عمار بن یاسرؓ روتے ہوئے رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ "یا رسول اللہ ماترکت حتی سمیت النبی ﷺ وذكر الہیثم بخیر" یا رسول اللہ! مجھے نہ چھوڑا گیا جب تک میں نے آپ ﷺ کو برا اور ان کے معبودوں کو اچھا نہ کہہ دیا۔ حضور نے پوچھا۔ "کیف تجد قلبک" یعنی تم اپنے دل کا کیا حال پاتے ہو؟ عمار بن یاسرؓ نے عرض کیا۔ "مطمئن بالايمان" ایمان پر پوری طرح مطمئن۔ اس پر حضور ﷺ نے فرمایا۔ "ان عاد والغمد" اگر وہ پھر اس طرح کا ظلم کریں تو تم پھر یہی باتیں کہہ دیتا۔"

(مسند رک جامع ج ۳ ص ۱۰۲ باب حکایۃ عمار بن یاسرؓ بید الکفار، کتاب التفسیر حدیث ۲۳۱۳)

دوسری حدیث، جو قسم میں عام ہے، یہ ہے "عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ان اللہ جاوہ عن امتی المخطئ والنسیان وما استکر ہوا علیہ" یعنی حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا "میری امت کو خطا، بھول اور جس فعل کے کرنے پر مجبور کیا گیا اس سے بری الذمہ نہ کر دیا گیا۔"

(کنز العمال ج ۱۲ ص ۱۵۵ حدیث ۲۳۳۵۸)

از روئے قیاس بھی ارتداد اختیار کو چاہتا ہے اس لیے شخص غیر مختار کا ارتداد شرعاً قاطعاً مقہور نہ ہوتا چاہیے۔
لیکن یہاں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ ہر قسم کے جبر یا اکراہ پر یہ استثنائی ضمناً صادق نہ آئے
بلکہ اکراہ کی ان شرائط کا لحاظ ضروری ہوگا جو شرعاً معتبر ہیں، جن کا مختصراً ذکر حصہ ذیل میں کیا گیا ہے۔

اکراہ کی تعریف اکراہ یا جبر کسی شخص کا وہ قول یا فعل ہے جو دوسرے شخص کو اس کی خواہش کے خلاف اس فعل
کے کرنے (یا قول کے کہنے پر) مجبور کرے۔ (جس کا جبر کرنے والا خواہشمند ہو) (بدائع الصنائع ج ۳ ص ۳۶۶ کتاب اکراہ)
اکراہ کی قسمیں امام کا سانی نے اپنی مشہور کتاب بدائع الصنائع میں اکراہ اور اس کی اقسام اور شرائط پر بڑی
تفصیل سے بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اکراہ کی دو قسمیں ہیں۔

۱..... اکراہ تام ۲..... اکراہ ناقص

اکراہ تام اکراہ تام وہ ہے کہ جس میں انسان مضطر اور مجبور ہو جاتا ہے اور نتیجتاً اس میں رضا معدوم اور اختیار سلب
ہو جاتا ہے۔ مثلاً قتل یا جسم کے کسی عضو کے قطع کرنے کی دھمکی یا ایسی مار کی دھمکی جس سے جان جانے کا خطرہ
ہو۔ اکراہ تام کو اکراہ ملکی بھی کہا گیا ہے جس کے معنی ہیں ایسا اکراہ جو اس فعل کے کرنے پر مجبور کر دے۔

اکراہ ناقص اکراہ ناقص وہ ہے جس میں صرف رضا معدوم ہو جاتی ہے اور اختیار فاسد ہو جاتا ہے نہ کہ معدوم
مثلاً ایسی دھمکی دی گئی ہو جس سے جان جانے یا جسم کے کسی عضو کے ضائع ہونے کا کوئی اندیشہ نہ ہو مثلاً قید وغیرہ
اس اکراہ کو فقہاء نے ”اکراہ غیر ملکی“ (کما فی البحر) بھی کہا ہے جس کے معنی ہیں ایسا جبر یا اکراہ جو اس فعل کے
کرنے پر مضطر و مجبور نہ کرے۔

شرائط اکراہ امام کا سانی نے اکراہ کی دو شرطیں بیان کی ہیں۔

۱..... پہلی شرط کا تعلق مکروہ یعنی جبر کرنے والے شخص سے ہے۔ اور

۲..... دوسری شرط کا تعلق مکروہ یعنی اس شخص سے ہے جس کو مجبور کیا گیا ہو۔

چنانچہ مجبور کرنے والے شخص کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس فعل کے کرنے پر قادر ہو جس کی دھمکی دی
گئی ہے، اور جس شخص کو مجبور کیا جا رہا ہو اس کو اس امر کا یقین (ظن غالب) ہو کہ دھمکی دینے والے وہ فعل جس کی
دھمکی دی گئی ہے کر گزرے گا۔ (بدائع الصنائع ج ۳ ص ۵۷۵ کتاب اکراہ)

نتیجہ فکر چنانچہ اگر کوئی شخص اکراہ تام کی صورت میں کلمہ کفر زبان سے نکالے مگر دل ایمان پر قائم اور مطمئن ہو تو
ایسی صورت میں وہ شخص شرعاً مواخذہ وار نہ ہوگا۔ لیکن اکراہ ناقص یا غیر ملکی کی صورت میں یہ حکم نہ ہوگا۔

باب ۳..... موجبات ارتداد

سابقہ ابواب میں ارتداد کے معنی و مفہوم اور اس کی شرائط سے بحث کی گئی ہے۔ اس باب میں ان امور
سے بحث کی جائے گی جو ارتداد کا موجب ہیں۔ یہ امور چار ہیں:

۱..... ارتداد اعتقادی (اعتقاد میں ارتداد)

۲..... ارتداد قولی (قول میں ارتداد)

۳..... ارتداد فعلی (فعل میں ارتداد)

۴..... ارتداد ترک فعل (ترک فعل میں ارتداد)

ارتد او اعتقادی (اعتقاد میں ارتد او) ایسے امور جن کا اعتقاد رکھنے سے ارتد او لازم آتا ہے، متعدد ہیں۔ چنانچہ سب سے پہلا اور بنیادی مسئلہ اللہ تعالیٰ کی ذات کے بارے میں اعتقاد سے متعلق ہے۔ فقہاء اسلام کا اس امر میں بالکل اتفاق ہے کہ جس شخص نے کسی کو اللہ کا شریک کیا، یا اللہ کے وجود کا انکار کیا یا اس کی کسی صفت ثابت (ثابت شدہ) کی نفی کی یا اللہ کے واسطے کسی شے کو ثابت کیا۔ جس کا خدا نے انکار کیا ہے مثلاً اللہ کا بیٹا ہونا یا اس کے برعکس یا مثلاً مرنے کے بعد دوبارہ نکلنے کا انکار، جزا و سزا اور جنت و دوزخ کا انکار، رسولوں اور ملائکہ کا انکار، تو ایسا شخص کافر ہے۔ یا جس کسی شخص نے اللہ تعالیٰ کی تحفیف و تذلیل کی، خواہ انکار یا مذاقہ، وہ شخص بھی کافر ہو گیا۔

اللہ تعالیٰ کی ذات کے بارے میں اعتقاد کے مسئلہ کے ضمن میں حنبلیہ نے "وساعت" کے مسئلہ کو بھی لے لیا ہے چنانچہ ان کے نزدیک کسی کا بندہ اور خدا کے درمیان ایسے واسطہ کا عقیدہ رکھنا کہ اسی واسطہ پر توکل کیا جائے اسی سے دعا کی جائے اور اسی سے مانگا جائے۔ اجماعاً کفر ہوگا۔ "و جعل بینہ و بین اللہ وسائط ینوکل علیہم یدعوہم و یستأنہم اجماعاً"

(الاصناف ص ۱۰۱ ج ۱۰ ص ۲۷۰، فقہیات العلمیہ، ابن حجر عسقلانی، ۱۴۰۳ھ، الاقناع، مقدسی ج ۳ ص ۲۹۷)

اعتقاد کے سلسلہ کا دوسرا اہم امر قرآن پاک کے بارے میں عقیدہ سے متعلق ہے۔ چنانچہ یہ بات عام ہے کہ جو شخص قرآن پاک (کل یا اس کے کسی جزو) کا انکار کرے، کافر ہے۔ بعض کے نزدیک بجز ایک کلمہ کا انکار کفر ہے اور بعض ایک حرف کے انکار پر کفر کے قائل ہیں۔ (مکمل ج ۱ ص ۹۲ مسئلہ نمبر ۲۱) جس طرح کہ قرآن کے بارے میں تافض و اختلاف، اس کے اعجاز میں شک اور اس کے شے یا اس کے احرام کے ساقط ہونے کا عقیدہ رکھنا کفر ہے۔ (الاقناع مقدسی ج ۳ ص ۲۹۷) تحریف قرآن کا قائل ہونا بھی کفر و ارتد او ہے۔

البتہ قرآن کی کسی تفسیر و تاویل کا انکار کرنا یا اس تفسیر و تاویل کا رد کرنا کفر نہ ہوگا۔ بشرطیکہ وہ تفسیر و تاویل ضروریات دین میں سے نہ ہو۔ کیونکہ تفسیر و تاویل ایک امر اجتہادی اور فعل بشری ہے جس میں غلطی کا امکان ہے۔ البتہ قرآن مجید کی نص صریح سے جس شے کی صلت یا حرمت ثابت ہو رہی ہو۔ اس کے متعلق خلاف مدلول نص کا قائل ہونا بھی کفر و ارتد او ہے مثلاً نماز کی فرضیت کا انکار کفر ہے۔

امام ابن حزم فرماتے ہیں کہ جو شخص اسلام میں باطن و ظاہر کا قائل ہو اور اس نے یہ عقیدہ رکھا ہو کہ اس باطن کو ہر کس و ناکس نہیں پاسکتا۔ ایسا شخص کافر اور قائل قتل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ "انما علی رسولنا البلاغ المبین" (مائدہ ۹۵) اور "لتبین للناس ما نزل الیہم" (أنزل ۳۳) "یعنی ہمارے رسولوں کا ذمہ ہے، واضح طور پر پہنچا دینا" اور "تا کہ واضح کر دیں آپ لوگوں کے لیے جو کچھ نازل کیا گیا ہے، ان کی طرف" پس جو شخص اس کا مخالف ہے اس نے قرآن کی تکذیب کی۔ (مکمل ج ۷ ص ۲۳۲ مسئلہ نمبر ۱۴۲ کتاب البہار)

قرآن کے ساتھ ہی یہ مسئلہ بھی مربوط ہے کہ جو شخص حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لائے ہوئے دین کے بعض احکام کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جھوٹ بولا، ایسا شخص کافر و مرتد ہے ایسا شخص بھی کافر ہوگا جو ایک ایسی شے کو حلال سمجھتا ہو جس کو حدیث متواتر کے ذریعہ اجماعاً حرام قرار دیا جا چکا ہو۔ (المکمل لابن قدامہ ج ۸ ص ۵۳۸)

یہاں ایک نکتہ کی وضاحت از بس ضروری ہے وہ یہ کہ بعض احکام ایسے ہیں جو شارع علیہ السلام کی

جانب سے بذریعہ حدیث متواتر منقول ہیں اور ان پر اجماع ہے۔ یہ احکام ضروریات (بدیہیات) دین کی تعریف میں آتے ہیں، مثلاً نماز اور زکوٰۃ کا وجوب، زنا اور شراب (خمر) اور فحش کا حرام ہونا، ان کا حرام ماننا اسلام ہے اور ان احکام یا ان میں سے کسی حکم کا جو حدیث متواتر سے اجماعاً ثابت ہیں انکار کرنا کفر ہوگا لیکن اگر کوئی حکم یا اس کی فرع حدیث متواتر سے اجماعاً ثابت نہ ہو بلکہ اس پر صرف اجماع ہو تو اس کا انکار کرنے والا کافر نہ ہوگا کیونکہ اس کا انکار حدیث متواتر کا انکار نہ ہوگا بلکہ ایک جزوی مجمع علیہ مسئلہ کا انکار ہوگا اور محض ایک مجمع علیہ مسئلہ کا انکار کفر نہیں ہے۔

قول میں ائمہ امام کا سانی نے لکھا ہے کہ کفر کا زبان پر جاری کرنا ارتداد کا رکن ہوگا۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۴)

چنانچہ جو شخص اللہ تعالیٰ کے انبیاء میں سے کسی کو برا بھلا کہے، اس کے بارے میں فقہاء کہاں کا اتفاق ہے کہ وہ کفر کا مرکب ہو۔ خواہ اس نے مزاح یا استہزا کے طور پر ایسا کیا ہو۔ (مکمل ج ۱۳ ص ۲۳۶ منہل القہر ص ۲۲۹) اس کی دلیل قرآن پاک میں سورۃ التوبہ کی یہ آیات ہے:

”وَلَمَّا سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ قُلْ أَبَاللَّهِ وَآيَاتِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ نَسْتَهْزِئُونَ لَا تَعْلَمُونَ لَقَدْ كَفَرَ تَمَّ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ“ (توبہ ۶۵، ۶۶) ”اور اگر ان سے پوچھئے تو کہہ دیں گے ہم تو محض مشغلہ اور خوش طبعی کر رہے تھے۔ آپ ان سے کہہ دیجئے کہ کیا اللہ کے ساتھ اور اس کی آیتوں کے ساتھ اور اس کے رسول کے ساتھ تم ضحکہ کرتے تھے تم اب یہ (یہود) عذر مت کرو تم اپنے کو مومن کہہ کر کفر کرنے لگے۔“ بعض فقہاء نے کہا ہے کہ اللہ کو برا بھلا کہنے والا قتل کیا جائے گا خواہ وہ مسلمان ہو یا غیر مسلم۔ نیز حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو برا کہنے والے کے بارے میں فقہاء کا اتفاق ہے کہ ایسا شخص واجب القتل ہے۔ امام ابن تیمیہ نے اپنی کتاب ”المصارف المسلول“ میں نہایت شرح وسط کے ساتھ اس پر بحث کی ہے واقعہ منقول ہے کہ ایک نصرانی نے رسول اللہ ﷺ کو برا بھلا کہا۔ ابن تیمیہ اپنی تلوار لے کر اس کے پیچھے دوڑے تا آنکہ اس کا مرتن سے جدا کر دیا۔ اس موضوع پر مشہور شافعی فقیہ تقی الدین اسکی نے بھی ایک کتاب لکھی ہے اور اس کا نام ”السيف المسلول على من سب الرسول“ ہے اور رسول اللہ ﷺ کو برا بھلا کہنے والے کے قتل کا فتویٰ دیا ہے۔ امام ابن حزم بھی ایسے شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں اور اس پر مرتد کا حکم مرتب کرتے ہیں۔

(المصارف المسلول ص ۵۴۶ فصل فمن سب الله تعالى ص ۷)

اہلہ علماء نے اس مسئلہ میں یہ بیان کیا ہے کہ حاکم کو چاہیے کہ وہ سب و شتم کے کلمات کہنے والے کے حالات پر جائزہ نظر سے غور کرے اور صورت حال کا جائزہ لے کر فیصلہ کرے۔ ساتھ ہی یہ دیکھنا بھی ضروری ہے کہ وہ کلمات کس درجہ کے ہیں۔ نیز یہ کہ کہنے والا دینی حالت میں کس درجہ متم ہے نیز یہ کہ وہ سنت کا کس درجہ میں تارک ہے یا الحاد کی دعوت دینے میں اس کا کیا رویہ ہے نیز یہ کہ کیا اس سے بھول یا زبان کی لغزش سرزد ہوئی ہے؟ واضح ہے کہ رسول اکرم کو سب و شتم کرنے والے کا قتل کفر انہیں ہے بلکہ حد و تعزیراً ہے۔ (رد المحتار)

انبیاء علیہ السلام کو برا بھلا کہنا علماء اسلام کے درمیان اس مسئلہ میں اتفاق رائے پایا جاتا ہے کہ جن انبیاء کرام کی نبوت قطعی اور یقینی ہے ان کو برا بھلا کہنے والا کافر ہے۔ گویا کہ اس نے ہمارے نبی ﷺ کو برا بھلا کہا البتہ جن انبیاء کی نبوت کا ثبوت ہم پر قطعی دلائل سے نہیں ہوا ان کے حق میں برا بھلا کہنے والے کو زجر و توبخ کی جائے گی اور سزا

دی جائے گی۔

(الصارم ص ۶۹ اہکم من سب نبیا)

امہات المؤمنین، خلفاء اربعہ اور صحابہ کو برا کہنا

کہا رفتہ رفتہ کا اس بارے میں اتفاق ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ کو جس نے برا بھلا کہا یا آپ کی ذات پر طعن کیا اس نے کفر کا ارتکاب کیا۔ اس کی دلیل خود قرآن پاک کی وہ آیتیں ہیں جو آپ کی برأت کے سلسلے میں نازل ہوئی ہیں۔ پس جس کسی نے حادثہ اہلک کے بارے میں اس کے بعد طعن کیا، اس نے قرآن کو جھٹلایا۔ اور قرآن کو جھٹلانے والا کافر ہے۔ امام ابن تیمیہ نے ان تمام حوادث کو اپنی کتاب الصارم المسلول میں بیان کیا ہے۔ جن کے بارے میں طعن کرنے والا سزاوار قتل ہوتا ہے۔

(الصارم ص ۴۰۴ فصل فیمن سب ازواج النبی ﷺ المحملی ج ۱۳ ص ۲۳۸ مسائل التصویر)

البتہ جہاں تک دوسری زوجات نبی ﷺ کا تعلق ہے اس کے بارے میں دو رائے ہیں ایک رائے یہ ہے کہ دوسری زوجات کے خلاف طعن کرنے والے کو حضرت عائشہ صدیقہؓ پر طعن کرنے والے کی مثل کافر قرار دیا جائے گا اور اسے قتل کر دیا جائے گا۔ دوسری رائے یہ ہے کہ دیگر زوجات کو صحابہ کرام کی مثل قرار دے کر ان پر طعن کرے۔ کوکوزوں کی سزا دی جائے گی اکثریت اسی رائے کے ساتھ معلوم ہوتی ہے۔ (الکلی ج ۱۳ ص ۲۸۸ مسائل فقہیہ) علامہ سبکی نے اپنے فتاویٰ میں ایک واقعہ بیان کیا ہے کہ خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کی زبان کاٹ دی تھی کیونکہ اس نے ایک صحابی کو برا بھلا کہا تھا۔ وعن عمر بن الخطاب ان قطع لسان عبید اللہ بن عمر اذ شتم المقداد ابن الاسود فلکلم فی ذلک فقال: دعونی الطع لسانہ حتی لا یشتہم بعد اصحاب محمد ﷺ.

(فتاویٰ السبکی الشافعی، ج ۲ ص ۵۸۱)

راقم الحروف کے نزدیک حضرت عائشہ صدیقہؓ کے حادثہ اہلک کے بارے میں طعن کرنے والا قتل کا مستحق ہے اس لیے کہ وہ طعن کر کے اس ”حق“ کا انکار کرتا ہے جو خدائے تعالیٰ نے حضرت عائشہؓ کی برأت میں ظاہر کیا ہے لیکن علاوہ اس کے کسی دوسرے امر میں طعن کرنا ”انکار قرآن“ یا ”کفر“ کے مترادف نہ ہوگا۔ اسی طرح دوسری زوجات مطہرات کا معاملہ ہے۔

کفر اور قتل علامہ شیخ ہتھوت نے لکھا ہے کہ حدود و روایات آحاد سے ثابت نہیں ہوتیں اور کفر بنفسہ کسی کے خون کو حلال کرنے والا نہیں ہوتا۔ جو چیز خون کو حلال کرنے والی ہے وہ مسلمانوں کے خلاف برسر پیکار ہونا اور ان کے دین (اسلام) میں فتنہ انگیزی کرتا ہے۔ (الاسلام عقیدہ و شریعہ، محمود ہتھوت، ص ۲۵۱) ابن دقیق العید نے تارک الصلوٰۃ کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ اس وقت تک قتل نہ کیا جائے گا جب تک کہ وہ (اپنے ترک پر) مسلمانوں سے مقاتلہ و مجادلہ نہ کرے۔ (احکام الاحکام، شرح عمدة الاحکام، ج ۴ ص ۳۰۴) بالفاظ دیگر محض ترک صلوٰۃ موجب قتل نہیں ہے بلکہ اس ترک پر اصرار کے ساتھ مسلمانوں سے مبارزت ظلی اور ان کے ساتھ مقاتلہ موجب قتل ہوگا۔

اعتقادی اور قوی ارتداد کا فرق

اعتقاد کا ارتداد جب اس شخص کی زبان کے ذریعہ ظاہر ہوتا ہے تو وہ ارتداد قوی ہو جاتا ہے۔ اگر وہ شخص اس کو چھپائے تو وہ منافق ہوگا۔ لیکن اس سے دنیا میں مواخذہ نہ کیا جائے گا حتیٰ کہ اس کا ارتداد ظاہر اور ثابت و قائم نہ ہو جائے۔

ارتداد فعلی بعض افعال ایسے ہیں جن کے کرنے سے بعض نفعیاء کے نزدیک کفر لازم آتا ہے مثلاً قرآن پاک یا

اس کے کسی جز کو بخش جگہ میں رکھنا یا اس پر نجاست لگانا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ قرآن اللہ کی کتاب ہے جس کی توقیر ہر مسلمان کے ذمے واجب ہے، کسی ایسے شخص سے جو اللہ پر ایمان رکھتا ہو اور مسلمان ہو، قرآن پاک کی اہانت و تذلیل کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اور اگر وہ ایسا کرتا ہے تو درحقیقت وہ کفر کا ارتکاب کرتا ہے۔

فقہاء کی ایک غالب اکثریت اس امر پر متفق ہے کہ جس شخص نے کسی بت سورج یا چاند کو سجدہ کیا وہ کافر ہو گیا کیونکہ سجدہ کرنا اللہ کے واسطے خاص ہے پس جس شخص نے غیر اللہ کو سجدہ کیا۔ گویا اس نے اس غیر اللہ کی تعظیم کی جو اس کے اسلام سے خارج ہونے کی دلیل ہے۔ گویا وہ عملاً توحید کا منکر اور شرک ہو گیا۔

ارتداد ترک فعل سے بعض افعال ایسے ہیں جن کے ترک سے ارتداد لازم آتا ہے۔ اس ضمن میں ایسے فرائض و واجبات آتے ہیں جس کا عہد آثارک، مرتہ کے درجہ میں شمار ہوتا ہے البتہ اس میں بنیادی اور فیصلہ کن بات یہ ہوگی کہ اس کا ترک کسی سستی و کاہلی یا غفلت کے سبب ہے یا فرضیت و وجوب سے انکار کے طور پر۔ چنانچہ جو مسلمان نماز و زکوٰۃ کی فرضیت کا منکر ہو وہ کافر ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص سستی، کاہلی، غفلت یا حرص کے سبب زکوٰۃ ادا نہ کرتا ہو یا نماز نہ پڑھتا ہو، گو اس کے وجوب کا قائل ہو، وہ شخص کافر نہ ہوگا۔ یہ خلاصہ ہے ان تمام مباحث کا جو مختلف کتب فقہ میں مذکور ہیں۔

(عمدة القاری ج ۲ ص ۸۱، نیل الاوطار ج ۱ ص ۱۸، ۱۹، ۲۱۵)

خلاصہ یہ کہ خدائے تعالیٰ کی ذات و صفات، اشرف المہتمن و قہر المبین حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی رسالت اور ضروریات دین میں سے کسی امر دین کا انکار، جو انکار رسالت کو مستلزم ہو، ارتداد کا موجب اور سبب ہے۔ چنانچہ جو شخص رسول ﷺ کے بعد کسی بھی شخص کو کسی طرح کا بھی نبی مانتا ہو، وہ بھی رسالت محمدی کے انکار ہی کو مستلزم ہوتا ہے اور ایسا شخص کافر و مرتد قرار پائے گا کیونکہ ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں داخل ہے۔ (اس موضوع پر امام العصر مولانا السید انور شاہ اَلکشمیریؒ کی تالیف ”اکفار المسجدین“ شائع کردہ مکتبہ المدینہ منورہ کراچی، ایک سہ نظیر کتاب ہے۔ تفصیلی مطالعہ کے لیے اس کتاب کی طرف رجوع کیا جائے)

ارتداد کا ثبوت حنفیہ کے نزدیک ارتداد کے لیے دو عادل مرد شاہدوں کی گواہی ضروری ہے چنانچہ اگر کسی کے کفر پر دو عادل شہاد گواہی دیں تو امام (حاکم وقت) پر لازم ہوگا کہ ان سے وجہ کفر کی مکمل وضاحت طلب کرے۔

(برائع الصالح ج ۷ ص ۱۳۵)

شافعیہ کے نزدیک رذت کا ثبوت ایک روایت کے بموجب مطلق شہادت سے ہو جائے گا۔ دوسری روایت یہ ہے کہ شہادوں پر وضاحت کرنی لازم ہے۔ امام (حاکم وقت) ان سے وضاحت کا مطالبہ کرے گا۔ پہلے قوس کے مطابق اگر شہادوں نے صرف اتنا کہا کہ یہ شخص مرتد ہو گیا یا اس نے کفر اختیار کر لیا اور یہ عاصیہ نے اس کا انکار کیا تو شہادت کی بنیاد پر ارتداد کا حکم دیا جائے گا۔ انکار قابل لحاظ نہ ہوگا۔ فلان یہ کہ اگر اس کے انکار کے حق میں کوئی ایسا قرینہ موجود ہو جو اس کے انکار کی صداقت پر دلیل ہو سکے تو حلف کے بعد اس کا انکار قبول معتبر ہوگا۔ (المنی المحتاج، ج ۳ ص ۳۳-۳۴، المہذب ج ۲ ص ۲۳-۲۴) راقم الحروف کے نزدیک شافعیہ مذہب میں دوسری روایت پر عمل کرنا مناسب ہوگا۔ جیسا کہ حنفیہ مذہب میں بھی ہے۔

باب ۴..... ارتداد کے اثرات و نتائج (الف) مرتد کی ذات سے متعلق احکام

مرتد کی سزا مرتد کی ذات سے متعلق احکام میں سب سے پہلا مسئلہ اس کی سزا کا ہے۔ ارتداد اور اس کی سزا کے بارے میں قاضی عبدالقادر عودہ نے اپنی کتاب ”التشریح الجمالی“ ج ۱ ص ۶۱-۶۲ میں لکھا ہے کہ:

”رّد کی دو سزائیں ہیں: (۱)..... سزائے اصلی جو قتل ہے، (۲)..... سزائے طعی جو جرمانہ یا تادان ہے۔“

قتل شریعت اسلام میں ارتداد کے جرم میں جو سزا مقرر کی گئی ہے وہ قتل ہے جس کی اصل یہ آیت ہے ”وَمَنْ يُرَدِّدْ مِنْكُمُ غَيْرَ فَإِنَّهُ يُرَدِّدُ عَنْ دِينِهِ فَجَبَلْتُمْ وَاوَلَيْكُمُ خَبْرٌ أَتَيْنَاهُمْ بِهَا لَعْنَةُ اللَّهِ“ (بقرہ ۲۱۷) ”یعنی جو شخص تم (مسلمانوں) میں سے اپنے دین سے پلٹ جائے گا تو ایسے لوگوں کے اعمال دنیا اور آخرت میں ضائع ہو جائیں گے۔ اور یہی لوگ دوزخی ہوں گے جو ہمیشہ اس میں رہیں گے۔“

مرتد کے قتل کے بارے میں حضور ﷺ کا ارشاد ”مَنْ بَدَّلَ دِينَهُ فَاقْتُلُوهُ“

(بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۳ باب نعم المرتد والمرثه)

یعنی جس نے اپنا دین تبدیل کیا، پس تم اس کو قتل کر دو۔ مرتد کے قتل کر دینے پر صریح نص ہے۔

شریعت اسلام کا رّدّ کے جرم کے بعد اس کی سزا قتل مقرر کرنا اس بنا پر ہے کہ یہ جرم دین اسلامی کی ضد ہے اور اسی دین اسلام پر جماعت کا اجتماعی نظام قائم رہ سکتا ہے۔ لہذا اس جرم کی سزا میں تساہل اختیار کرنا اس نظام اجتماعی کے درہم برہم کرنے کا سبب ہوگا۔ اسی وجہ سے اس جرم پر سخت ترین سزا مقرر کی گئی ہے تاکہ معاشرہ سے مجرم کا استیصال ہو جائے اور نظام اجتماعی کی نگہداشت ایک طرح سے قائم رہے اور دوسری طرح اس جرم کے لیے مانع موجود ہو۔

اس امر میں کوئی شک نہیں کہ قتل کی سزا سے زیادہ مہم بالشان لوگوں کو ان کے جرم سے روکنے کے لیے کوئی سزا نہیں ہو سکتی۔ اور جب کبھی ایسے عوامل پیدا ہوں گے جو جرم کے دفعیہ کا ثبوت نہیں تو قتل کی سزا نفس انسانی میں غالباً ایسے عوامل کو پیدا کرنے والی ہوگی جو جرم کے ارتکاب سے روکنے والے ہوں اور اکثر حکومتیں، عصر حاضر میں، ایسے اجتماعی نظام کو سخت ترین سزائوں سے قائم رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔

جرمانہ یا تادان جرمانہ یا تادان کی سزا طعی ہے جو قتل کے ذیل میں ہے جس کا تعلق مرتد کے مال سے ہوتا ہے۔ اس کی تفصیل میں فقہاء کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے۔ امام مالکؒ اور شافعیؒ نیز امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب کے مطابق یہ تادان اس کے تمام مال پر عائد ہوگا اور امام ابوحنیفہؒ کا مذہب جس کو بعض حنبلی فقہاء نے بھی اختیار کیا ہے، یہ ہے کہ مرتد کا وہ مال جو اس نے ارتداد کے بعد کمایا اس پر یہ تادان عائد کیا جائے گا، لیکن اس کا وہ مال جو اس نے رّدّ سے پہلے حاصل کیا وہ اس کے مسلمان ورثا کا حق ہوگا، امام احمد ابن حنبلؒ کا ایک قول یہ بھی ملتا ہے کہ اگر وہ مال رّدّ کے بعد حاصل کر دے ہو اور مرتد کا کوئی وارث موجود ہو تو وہ مال مرتد کے وارث کا ہوگا لیکن یہ روایت غیر مشہور ہے۔

ڈاکٹر عبدالعزیز عامر نے اپنی مشہور کتاب ”التحریر فی الشریعہ الاسلامیہ“ ص ۱۶-۱۹ طبع مصر ۱۹۵۸ء میں

لکھا ہے کہ مرتد کے لیے قتل کی سزا بہت سے صحابہ سے مروی ہے جن میں حضرات ابوبکر، عمر، عثمان، علی، معاذ بن جبل اور ابن عباس (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین) شامل ہیں۔ اور ان میں سے کسی نے بھی مرتد کی اس سزا کا انکار نہیں کیا، اس لیے اس پر اجماع ہو گیا۔

چنانچہ کہا جاسکتا ہے کہ ارتداد کا جرم ہونا قرآن پاک اور سنت سے نہایت ثابت ہے اور اس پر اجماع ہے اور مرتد کی سزا (قتل) سنت اور اجماع سے ثابت ہے۔

مرتد کی سزا اور قرآن کریم ادارہ طلوع اسلام لاہور سے بھی ایک کتاب ”قتل مرتد“ کے بارے میں شائع ہوئی ہے جس میں اس نقطہ نظر کی تبلیغ کی گئی ہے کہ اسلام میں ارتداد سے کوئی جرم ہی نہیں ہے۔ لہذا سزا کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے؟ (ص ۳۷) کتاب کے مصنف کے نزدیک ”لا اکراه فی الدین“ (قرہ ۲۵۶) اور ”لنفسا فللمؤمن ومن شاء فليکفر“ (الکہف ۲۹) کا مفہوم یہ ہے کہ یہ انسان کے ارادہ و اختیار کا مسئلہ ہے، دین کے معاملہ میں جو راہ چاہے اختیار کرے بلکہ ان کے نزدیک ”ان الدین امنوا لم کفروا لم آمنوا لم کفروا، لم ازدادوا کفرا“ (النساء ۱۳۷) کی رو سے تو اسلام اور کفر کے دروازے آمد و رفت کے لیے کھلے رہتے ہیں۔ (ص ۳۳) جس کا جی چاہے اور جتنی بار چاہے آئے جائے، کوئی روک ٹوک نہیں۔ صبح کا فرشتہ مسلمان، صبح کو پھر کافر شام کو پھر مسلمان اور پھر صبح کو کافر ہو جائے تو انھیں اس میں بھی کوئی قباحت نظر نہیں آتی، گویا دین نہ ہوا، باز سچے اطفال ہو گیا۔ چنانچہ کتاب کے مصنف لکھتے ہیں:

”مرتد کے معاملے میں قرآن نے واضح الفاظ میں بتا دیا ہے کہ اسلام کے بعد کفر اختیار کر لینا کوئی جرم نہیں، ہر شخص کو اجازت ہے کہ وہ مسلمان رہے یا اسلام چھوڑ کر کفر اختیار کر لے۔ اس لیے جب یہ چیز جرم ہی نہیں تو اس کی سزا کیسی؟ بناء بریں بات یوں ٹھہری کہ قرآن نہ تو ارتداد کو جرم قرار دیتا ہے اور (اس لیے) نہ اس کی سزا تجویز کرتا ہے۔ اس کے برعکس وہ کہتا ہے کہ: جس کا جی چاہے اسلام چھوڑ کر کفر اختیار کر لے۔“ (ص ۳۷-۳۸)

مصنف کتاب کے مندرجہ بالا معروضات کے خلاف صرف یہی قرآنی واقعہ نقل کرنے کے لیے کافی ہے کہ ”حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے بنی اسرائیل کو جب خدا نے فرعون کی غلامی سے نجات دی اور فرعونوں کی دولت کا مالک بنا دیا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام ایک ٹھہرے ہوئے وعدہ کے موافق حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنا کر کوہ طور تشریف لے گئے جہاں آپ نے چالیس راتیں خدا کی عبادت اور لذت مناجات میں گزاریں اور توراہ شریف آپ کو عطا کی گئی۔

ادھر تو یہ ہو رہا تھا اور ادھر سامری کی فتنہ پردازی نے بنی اسرائیل کی ایک بڑی جماعت کو آپ کے پیچھے راہ حق سے ہٹا دیا۔ ”واضلہم السامری“ (لذہ ۸۵) یعنی سونے چاندی کا ایک مجھڑا بنا کر کھڑا کر دیا جس میں سے کچھ بے معنی آواز بھی آتی تھی۔ بنی اسرائیل جو کئی صدی تک مصری بت پرستوں کی صحبت بلکہ غلامی میں رہے تھے اور جنھوں نے عبور بحر کے بعد بھی ایک بت پرست قوم کو دیکھ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ بیہودہ درخواست کی تھی کہ:

”اجعل لنا الہا کما لہم الہة۔“ (الاعراف ۱۳۹) ہمارے لیے بھی ایسا ہی معبود بنا دیجئے جیسے ان کے معبود ہیں۔ وہ سامری کے اس مجھڑے پر متوکل ہو گئے اور یہاں تک کہ گزرے کہ یہی تمہارا اور موسیٰ کا خدا ہے جس کی تلاش میں موسیٰ بھول کر ادھر ادھر پھر رہے ہیں۔

حضرت ہارون علیہ السلام نے موسیٰ علیہ السلام کی جانشینی کا حق ادا کیا اور اس کفر و ارتداد سے باز آ جانے کی ہدایت کی: "يا قوم انما قسمتم به وان ربكم الرحمن فاتبعوني واطيعوا امري." (طہ ۹۰) اے لوگو! تم اس چمچڑے کے سبب فتنہ میں ڈال دیے گئے ہو حالانکہ تمہارا پروردگار (تجبا) رحمن ہے، تو تم میری پیروی کرو اور میری بات مانو۔"

لیکن وہ اپنی اسی سخت مرتدانہ حرکت پر جتھے رہے۔ بجائے توبہ کے یہ کہا کہ: "لن نبرح عليه عاكفين حتی يرجع الينا موسى." (طہ ۹۱) "ہم برابر اپنے اس فعل پر جتھے رہیں گے یہاں تک کہ خود موسیٰ علیہ السلام ہمارے طرف واپس آئیں۔"

ادھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کو پروردگار نے اطلاع دی کہ تیری قوم تیرے پیچھے فتنہ (ارتداد) میں پڑ گئی۔ وہ غصہ اور غم میں بھرے ہوئے آئے اپنی قوم کو سخت ست کہا۔ حضرت ہارون علیہ السلام سے بھی باز پرس کی سامری کو بڑے زور سے ڈانٹا اور ان کے بنائے ہوئے معبود کو جلا کر راکھ کر دیا اور دریا میں پھینک دیا۔

یہ سب ہوا لیکن ان مرتدین کی نسبت خدا کا کیا فیصلہ رہا جنہوں نے موسیٰ علیہ السلام کے پیچھے گوسالہ پرستی اختیار کر لی تھی تو دنیا میں تو ان کے لیے خدا کا فیصلہ یہ تھا: "ان الذين اتخذوا المعجل صنبا لهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين." (الاعراف ۱۵۲) "جنہوں نے چمچڑے کو معبود بنایا ضرور ان کو دنیا میں ذلت اور خدا کا غضب پہنچ کر رہے گا اور مفسقرین کو ہم ایسی ہی سزا دیتے ہیں۔"

اور اس غضب و ذلت کے اظہار کی صورت عذابِ جہنم کے حق میں یہ تجویز ہوئی "انکم ظلمتم انفسکم بالتخاذکم المعجل فتوبوا الی ہارنکم فافلتوا انفسکم." (البقرہ ۵۲) "اے قوم بنی اسرائیل تم نے چمچڑے کو معبود بنا کر اپنی جانوں پر ظلم کیا تو اب خدا کی طرف رجوع کرو۔ پھر اپنے آدمیوں کو قتل کرو" اور "فافلتوا انفسکم" میں "انفسکم" کے معنی وہ ہی ہیں جو "ثم انتم هولاء تقتلون انفسکم" (البقرہ ۸۵) میں ہیں اور قتل کو اپنے حقیقی اور اصلی معنی سے (جو ہر طرح کے قتل کو خواہ لوبہ سے ہو یا چمچڑے شامل ہے) پھیرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں بلکہ غضب اور ذلت فی الحیۃ الدنیا کا لفظ اس کے لیے نہایت ہی مناسب ہے اور یہی غضب کا لفظ دوسری جگہ عام مرتدین کے حق میں بھی آیا ہے، جیسا کہ فرماتے ہیں "من کفر باللہ من بعد ايمانه الا من اکره و قلبه مطمئن بالايمان ولكن من شر ما بالكفر صدورا فعليه غضب من الله ولهم عذاب عظيم." (سورہ نحل ۱۰۶) اس حکم کا نتیجہ جیسا کہ روایات میں ہے یہ ہوا کہ کئی ہزار آدمی جرم ارتداد میں خدا کے حکم سے موسیٰ علیہ السلام کے سامنے ٹکل کیے گئے اور صورت یہ ہوئی کہ قوم میں سے جن لوگوں نے چمچڑے کو نہیں پوجا تھا ان میں سے ہر ایک نے اپنے اس عزیز و قریب کو جس نے گوسالہ پرستی کی تھی اپنے ہاتھ سے قتل کیا، اور جیسا کہ بعض روایات میں آیا ہے قاتلین کا اپنے عزیزوں کو اپنے ہاتھ سے قتل کرنا یہ اس کی سزا تھی کہ انہوں نے اپنے آدمیوں کو ارتداد سے روکنے میں کیوں تساہل کیا۔

الحاصل واقعہ جہنم سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی کہ مرتدین کی ایک جماعت کو جس کی تعداد ہزاروں سے کم نہیں تھی حق تعالیٰ نے محض ارتداد کے جرم میں نہایت اہانت اور ذلت کے ساتھ قتل کرایا اور ارتداد بھی اس درجہ کا قرار دیا گیا کہ توبہ بھی ان کو خدا کی سزا سے محفوظ نہ رکھ سکی۔ بلکہ توبہ کی مقبولیت بھی اسی صابرات مقبولیت پر مرتب ہوئی۔

کہا جاسکتا ہے کہ یہ واقعہ موسیٰ شریعت کا ہے۔ امت محمدیہ کے حق میں اس سے تمسک نہیں کیا جا

سکتا۔ لیکن معلوم ہوتا چاہیے کہ پہلی اساتوں کو جن شرائع اور احکام کی ہدایت کی گئی ہے اور قرآن نے ان کو نقل کیا ہے وہ ہمارے حق میں بھی معتبر ہیں اور ان کی اقتدا کرنے کا امر ہم کو بھی ہے جب تک کہ خاص طور پر ہمارے پیغمبر یا ہماری کتاب اس حکم سے ہم کو علیحدہ نہ کر دیں۔

چند انبیاء مرسلین کے تذکرہ کے بعد جن میں حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی ہیں نبی کریم ﷺ کو خطاب ہوا ہے کہ: "اولئک الذین ھدی اللہ لہدھام القلہ" (الانعام ۹۰) یہ وہ لوگ ہیں جن کو خدا نے ہدایت کی تو آپ بھی ان کی ہدایت پر چلیے۔ (اشہاب الرحیم المکلف المرتب۔ مولانا شبیر احمد عثمانی، دہ بد ص ۱۹-۱۶)

ایک اور دلیل سورہ بقرہ ۳۹ میں فرمایا گیا ہے: "والذین کفروا و کذبوا بآیتنا اولئک اصحاب النار ہم فیہا خالدین" "اور جن لوگوں نے انکار کیا اور ہماری آیات کو جھٹلایا، وہ اصحاب نار ہیں اور وہ دوزخ میں ہمیشہ رہیں گے۔"

سورہ آل عمران ۸۳ میں ارشاد ہوا ہے: "ومن ینفع غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه وھو فی الآخرة من الخاسرین" "یعنی اور جو کوئی چاہے سوا دین اسلام کے اور کوئی دین، سو اس سے ہرگز قبول نہ ہوگا اور وہ آخرت میں خراب ہے۔"

آگے ارشاد ہوتا ہے: "کیف یھدی اللہ قوما کفروا بعد ایمانہم وشہدوا ان الرسول حق وجاءہم البینت. واللہ لایھدی القوم الظالمین. اولئک جزاء ہم ان علیہم لعنۃ اللہ والصلۃ والناس اجمعین. خالدین فیہا لا ینفخ عنہم العذاب ولا ہم ینظرون الا الذین تابوا من بعد ذالک واصلحوا فان اللہ غفور رحیم" (آل عمران ۸۵-۸۶) "یعنی" کیونکر راہ دے گا اللہ ایسے لوگوں کو کہ کافر ہو گئے ایمان لا کر اور گواہی دے کر کہ بے شک رسول سچا ہے اور آئیں ان کے پاس نشانیاں روشن اور اللہ راہ نہیں دیتا ظالم لوگوں کو ایسے لوگوں کی سزا یہ ہے کہ ان پر لعنت ہے اللہ کی اور فرشتوں کی اور لوگوں کی سب کی، ہمیشہ رہیں گے اس میں نہ ہلکا ہوگا عذاب ان سے اور نہ ان کو فرصت ملے گی مگر جنہوں نے توبہ کی اس کے بعد اور نیک کام کیے تو بیشک اللہ غفور رحیم ہے۔"

آگے ارشاد ہوتا ہے: "ان الذین کفروا بعد ایمانہم ثم ازدادوا کفرا لن نقبل توبتہم واولئک ہم الضالون. ان الذین کفروا وما تو وہم کفار فلن یقبل من احدہم مل الارض ذہباً ولوالفلسفہ بہ اولئک لہم عذاب الیم وما لہم من نصیرین" (آل عمران ۹۰-۸۹) "یعنی جو لوگ منکر ہوئے مان کر پھر بڑھتے رہے انکار میں ہرگز قبول نہ ہوگی ان کی توبہ اور وہی ہیں گمراہ جو لوگ کافر ہوئے اور مر گئے کافر ہی، تو ہرگز قبول نہ ہوگا کسی ایسے سے زمین بھر کر سونا اور اگرچہ بدلا دیوے اس قدر سونا ان کے لیے عذاب درد ناک ہے اور کوئی نہیں ان کا مددگار۔"

سورہ نساء ۳۷ میں ارشاد ہے: "ان الذین امنوا ثم کفروا. ثم آمنوا ثم کفروا. ثم ازدادوا کفرا لن یکن اللہ لیمغر لہم ولا لیمدھم سبیلاً" "یعنی جو لوگ مسلمان ہوئے پھر کافر ہوئے پھر مسلمان ہوئے پھر کافر ہو گئے پھر بڑھتے رہے کفر میں تو اللہ ان کو ہرگز بخشے والا نہیں اور نہ دکھائے ان کو راہ۔"

سورہ نحل میں ارشاد ہوتا ہے: "من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکوہ و قبلہ مطمئن بالایمان ولكن من شرح بالكفر صدراً فلیہم غضب من اللہ ولہم عذاب عظیم" (النحل ۱۰۶) "یعنی جو کوئی منکر

ہو اللہ سے یقین لانے کے پیچھے مگر وہ نہیں جس پر نبردستی کی محنت اور اس کا دل برقرار رہے ایمان پر لیکن جو کوئی دل کھول کر منکر ہوا۔ سو ان پر غضب ہے اللہ کا اور ان کو بڑا عذاب ہے۔“

ان آیات کے مجموعی مطالعے سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ مرتد کے خلاف اللہ کی سخت وعید ہے اس کے لیے سخت عذاب ہے اس کے لیے اللہ کی سخت ناراضگی ہے۔

اب یہ بات کوئی آوارہ عقل ہی کہہ سکتا ہے کہ ”قرآن ارتداد کو جرم ہی قرار نہیں دیتا، جس کا جی چاہے اسلام چھوڑ کر کفر اختیار کر لے۔“ (ص ۲۸) اگر یہ کوئی جرم (گناہ) نہیں ہے تو آخرت میں مسئولیت کیسی؟ اور خدا کا غضب کیوں؟ شاید کوئی کج فہم یہ اعتراض کرے کہ ان آیات میں مرتد کے اعمال ضائع ہونے، ان پر خدا کی لعنت برسنے، آخرت میں غضب الہی کا شکار ہونے اور عذاب دیے جانے کا ذکر ہے، ان آیات میں مرتد کے قتل کیے جانے کا حکم مذکور نہیں۔ اس کا ایک جواب تو وہی ہے جو سطور ماقبل میں حضرت مولیٰ ﷺ والے واقعہ کے ذکر میں دیا جا چکا ہے جو مرتد کی سزائے قتل کا بدیہی ثبوت ہے اور دوسرے جواب کے لیے قتل عمد کے سلسلے میں حسب ذیل آیت قرآنی پر نگاہ ڈالیے۔

”وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُتَعَمِّدًا فَجَزَاءُ ۖ جَهَنَّمَ خَالِدًا فِيهَا ۖ وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا۔“ (انعام ۹۳) ”یعنی اور جو شخص کسی مسلمان کو عمدہ قتل کرے گا تو (آخرت میں) اس کی سزا جہنم ہوگی جس میں ہمیشہ رہنا ہوگا اور اس پر اللہ غضب اور لعنت کرے گا اور ایسے شخص کے لیے خدا نے عذاب عظیم تیار کر رکھا ہے۔“

اس آیت کو پڑھ کر ایک نا فہم شخص، یہ کہہ سکتا ہے کہ قرآن نے اس آیت میں قتل عمد کا بدلہ صرف یہ قرار دیا ہے کہ اس کو دوزخ میں غلود ہوگا اور اللہ کا غصہ اور اس کی لعنت اس پر ہے اور خدا نے اس کے لیے بڑا عذاب تیار کر رکھا ہے۔ یعنی قاتل کے لیے آخری عذاب تو ہے مگر اس آیت میں دنیا میں اس کے لیے سزائے موت نہیں ہے۔ اسی طرح قرآن نے قتل اولاد، دوزخ حلفی، ناپ تول میں کمی، وغیرہ میں کوئی سزا مقرر نہیں کی بلکہ عذاب آخرت کی تنبیہ کی ہے گویا ان کے لیے بھی کوئی سزا نہ ہونا چاہیے؟ لیکن ایک صحیح الفہم اور صحیح الفکر شخص قرآن کے مجموعی مطالعہ اور متعلقہ احکام و اسلامی تعلیمات کو سامنے رکھے گا، جو کہ رسول اکرم ﷺ کے ذریعہ اس تک پہنچی ہیں جن کو نہ ماننے والوں کے لیے قرآن کا فیصلہ ہے:

”وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ لُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَصَلَهُ جَهَنَّمَ ۖ وَكَانَ مَصِيرًا۔“ (انعام ۱۱۵) ”یعنی اور جس کسی نے رسول کی مخالفت کی، ہدایت ظاہر ہو جانے کے بعد اور مومنین کے راستہ کے سوا کسی اور راستہ پر چلا تو ہم اس کو حوالے کریں گے اس چیز کے جس کو وہ اختیار کرتا ہے۔ اور داخل کریں گے دوزخ میں اور وہ برا ٹھکانا ہے۔“

دنیا کی بیشتر سیاسی جماعتوں کا بھی یہ قانون ہے۔ جیسا کہ پاکستان میں بھی پولیٹیکل پارٹیز ایکٹ ۱۹۷۲ء سے بھی ثابت ہے کہ اگر کوئی اسمبلی کا ممبر اپنی پارٹی بدل کر دوسری پارٹی میں شامل ہوگا تو وہ اپنی سیٹ اور تمام ثمرات و فوائد سے محروم ہو جاتا ہے۔ لیکن مصنف کتاب ”دین حق“ پارٹی میں شامل افراد کو کھلی چھٹی دینا چاہتے ہیں کہ وہ جب چاہیں اس سے باغی ہو جائیں، ان پر کوئی حد یا تعزیر نہیں۔

باب ۵..... حدیث میں مرتد کی سزا

ارتداد سے مرتد (مرد) کا خون حلال ہو جاتا ہے جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کی مشہور حدیث ”من بدل دینہ فاقتلہ“ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۳ باب حکم المرتد والمرءہ) سے ثابت ہے کہ جس نے اپنے دین (اسلام) کو بدلا، اس کو قتل کر دو۔ یہ حدیث حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت خالد بن ولیدؓ اور متعدد دیگر صحابہ سے مروی ہے اور تمام کتب حدیث میں موجود ہے۔ مزید احادیث ذیل میں ملاحظہ ہوں:

(۱)..... حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ کے پاس زندیق لائے گئے، آپ نے ان کو چلا کر مار ڈالا۔ جب اس کی خبر حضرت ابن عباسؓ کو پہنچی تو آپ نے کہا: ”اگر میں ہوتا تو رسول اللہ ﷺ کی ممانعت کے سبب ان کو چلا کر نہ مارتا کہ لوگوں کو اللہ کے عذاب کے ساتھ عذاب نہ دو۔ البتہ میں ان کو قتل کر دیتا، رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے بموجب کہ جس نے اپنا دین بدلا، پس تم اس کو قتل کر دو۔“

(۲) .. ابوموسیٰ اشعریؓ بیان کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ان کو (ابوموسیٰ اشعریؓ کو) یمن کا حاکم مقرر کر کے بھیجا۔ پھر اس کے بعد معاذ بن جبلؓ کو ان کے معاون کی حیثیت سے روانہ کیا۔ جب معاذ وہاں پہنچے تو انھوں نے اعلان کیا کہ لوگو! میں تمہاری طرف اللہ کے رسول کا فرستادہ ہوں۔ ابوموسیٰ اشعریؓ نے ان کے لیے نخیہ رکھنا کہ اس سے ٹیک لگا کر نہیں اتنے میں ایک شخص پیش ہوا جو پہلے یہودی تھا پھر مسلمان ہوا پھر یہودی ہو گیا۔ معاذؓ نے کہا، میں ہرگز نہ بیٹھوں گا جب تک کہ یہ شخص قتل نہ کر دیا جائے اللہ اور رسول کا یہی فیصلہ ہے۔ معاذؓ نے یمن بات تین دفعہ کہی۔ آخر کار جب وہ قتل کر دیا گیا تو معاذؓ جہنم گئے۔

واضح رہے کہ معاذ بن جبلؓ اور ابوموسیٰ اشعریؓ کی تقرری آنحضرت ﷺ کے حکم سے عمل میں آئی تھی اور یہ واقعہ آپ ﷺ کے زمانہ مبارک میں پیش آیا۔ مرتد کی سزائے قتل کا اس سے زیادہ مصدق ثبوت اور کیا ہو سکتا ہے؟ یہ واقعہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عہد مبارک کا ہے یہ دونوں اصحاب رسول اللہ ﷺ کی طرف سے یمن کی گورنری و نائب گورنری کے عہدوں پر مقرر تھے۔ اگر موسیٰؓ و معاذؓ کا یہ فیصلہ اللہ اور اس کے رسول کے حکم و نطق کے خلاف ہوتا تو یقیناً ان سے باز پرس ہوتی اور حبیہ کی جاتی۔

(۳)..... حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کسی مسلمان مرد کا خون حلال نہیں جو اس بات کی شہادت دیتا ہو کہ اللہ کے سوائے کوئی معبود نہیں اور یہ کہ میں اللہ کا رسول ہوں اور کسی مسلم مرد کا خون حلال نہیں مگر تین افراد کا..... ایک وہ جس نے اسلام کو ترک کر دیا ہو، دوسرے شادی شدہ زانی اور تیسرے قتل کے بدلے قتل۔ (قصاص)

(۴)..... حضرت عثمانؓ بن عفان سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ کسی مسلمان مرد کا خون حلال نہیں مگر یہ کہ وہ تین افراد میں سے ایک ہو:

(الف)..... وہ جس نے شادی شدہ ہونے کے بعد زنا کا ارتکاب کیا ہو۔

(ب)..... وہ مرد جس نے کسی دوسرے کا ناحق خون کیا ہو۔

(ج)..... وہ مرد کہ اسلام لانے کے بعد مرتد ہو گیا ہو۔

(۵)..... حضرت عثمان بن عفانؓ ہی سے ایک دوسری روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے آپ ﷺ فرماتے

تھے کہ کسی مسلمان کا خون حلال نہیں مگر تین جرموں کی پاداش میں ایک یہ کہ اس نے شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کے جرم کا ارتکاب کیا ہو، جس کی سزا سنگ ساری کے ذریعہ مار ڈالنا ہے۔ دوسرے یہ کہ کسی نے عہد اٹل کا ارتکاب کیا ہو اس پر قصاص ہے، تیسرے یہ کہ کوئی اسلام لانے کے بعد مرتد ہو گیا ہو، اس کی سزا قتل ہے۔

تاریخ کی مستند کتابوں میں یہ واقعہ صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ جب لوگ حضرت عثمانؓ کے قتل نامق پر آمادہ ہوئے اور آپ کے مکان کا محاصرہ کیا، تو حضرت عثمانؓ نے اپنے مکان کی چھت پر کھڑے ہو کر بآواز بلند یہ حدیث پڑھی اور باغیوں کو قتل سے باز رکھنا چاہا۔

(۶)..... حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس شخص نے قرآن کی ایک آیت کا بھی انکار کیا تو اس کی گردن مارنا جائز ہو گیا یعنی اس شخص کو قتل کر دینا جائے گا۔

(۷)..... حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ عبداللہ بن سعد بن ابی السرح کا تب وحی تھا۔ شیطان نے اسے گمراہ کر دیا پس وہ کافروں سے جا ملا لہذا رسول اللہ ﷺ نے حج مکہ کے دن حکم دیا کہ وہ (جہاں کہیں ملے) قتل کر دیا جائے۔

(۸)..... حضرت سعدؓ سے مروی ہے کہ حج مکہ کے دن عبداللہ بن سعد بن السرح حضرت عثمان بن عفان کے پاس جا کر چھپ رہا تھا۔ حضرت عثمانؓ اس کو لے کر حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس کو حضور ﷺ کے سامنے کھڑا کر دیا۔ اور عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ عبداللہ سے بیعت لے لیجئے۔ حضور ﷺ نے اپنا سر مبارک اوپر اٹھایا اور عبداللہ کی طرف دیکھا تین مرتبہ، اور ہر مرتبہ آپ ﷺ عبداللہ سے بیعت لینے میں رکے اور توقف فرمایا پھر تیسری مرتبہ کے بعد آپ ﷺ نے اس سے بیعت لے لی۔ پھر آپ ﷺ نے اپنے صحابہ سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ کیا تم میں سے کوئی وانشدہ آؤں نہ تھا کہ جب وہ میری طرف دیکھ رہا تھا اور میں نے اس کی بیعت لینے سے اپنے ہاتھ کو روک رکھا تھا تو وہ اس عبداللہ کو قتل کر دیتا۔

(۹)..... حضرت جریرؓ سے مروی ہے، انھوں نے کہا کہ میں نے نبی ﷺ کو فرماتے سنا کہ جب کوئی غلام شرک کی طرف راہ فرار اختیار کرے تو اس کا خون حلال ہو جاتا ہے۔ (یہی حکم آزاد مسلمان مرد کا بھی ہوگا)

(۱۰)..... حضرت زید اسلمؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس شخص نے اپنا دین (اسلام) بدلا اس کی گردن مار دو۔

(۱۱)..... حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کسی مسلمان مرد کا خون حلال نہیں مگر اس مرد کا جس نے شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کیا ہو، اسلام لانے کے بعد کفر (انکار) اختیار کیا ہو، یا جان کے بدلے جان یعنی کسی کی جان لی ہو۔

مرتد کی سزا از روئے حدیث کے تحت (۱) لغایت (۱۱) احادیث کی عربی عبارات حسب ذیل ہیں:

(۱)..... حدثنا محمد بن الفضل قال حدثنا حماد بن زید عن ایوب عن عکرمہ، قال: اثنی علیٰ ہرناذقہ فاحرقہم فبلغ ذلک ابن عباسؓ فقال: لو کنت انا، لم احرقہم، لہی رسول اللہ ﷺ، لا تعذبوا بعداب اللہ ولفعلہم لقول رسول اللہ ﷺ، من بدل دینہ فاقتلوہ۔ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۴۳ باب حکم المرتد والممرتد، ترمذی ج ۱ ص ۲۷۰ باب ماجاء فی المرتد حدود) مع تقدیم و تاخیر و لغیر و (ابن ماجہ ص ۱۸۲ باب المرتد عن دینہ) و (ابوداؤد، جلد ۲ ص ۲۴۲ کتاب الحدود باب الحکم لہمن ارتد)

(۲)..... قال حدثنا ابو ہریرۃ عن ابی موسیٰ قال: اقبلت الی النبی ومعی رجلان من الا شرعیین

احدهما عن يميني والآخر عن يساري و رسول الله يسناك فكلاهما سال، فقال: يا ابا موسى اوقال يا عبدالله بن قيس، قال قلت والذي بعثك بالحق ما اطلعاني على ما في انفسهما وما شعرت لهما يطلبان العمل، فكانني انظر الى سواكه تحت شفته قلت، فقال: لن اولا نستعمل على عملنا من اراده ولكن اذهب انت يا ابا موسى وبيا عبدالله بن قيس الى اليمن، ثم اتبعه معاذ بن جبل فلما قدم عليه الفتي له وسادة، قال: انزل و اذا رجل عنده موتى، قال ما هذا، قال كان يهود يا فاسلم ثم يهود قال: اجلس قال لا اجلس حتى يقتل قضاء الله ورسوله، ثلث مرات فامر به لقتل. (بخارى كتاب الديات ج ٢ ص ١٠٢٣ باب حكم المرتد والموتدة) و مسلم ج ٢ ص ٤٢٠ باب الامارة من ١٢٠ و ابو داود ج ٢ ص ٢٣٢ باب الحكم ليمن ارتد، و نسائي ج ٢ ص ١٢٩، باب حكم المرتد

(٣)..... حدثنا احمد بن حنبل و محمد بن المشي، واللفظ لاحمد، قالوا حدثنا عبدالرحمن بن مهدي، عن سفيان عن الاعمش عن عبدالله بن مرة عن مسروق عن عبدالله، قال: قام فينا رسول الله ﷺ فقال: والذين لا اله غيره، لا يحل دم رجل مسلم يشهد ان لا اله الا الله واني رسول الله الا ثلاثة نفر، التارك الاسلام، المفارق للجماعة او الجماعة "شك فيه احمد" والحب الزاني، والنفس بالنفس. (صحیح المسلم ج ٢ ص ٥٩ باب ما يباح به دم المسلم و ترمذی ج ١ ص ٢٥٩ باب ما جاء لا يحل دم امراء مسلم و ابن ماجه، ص ١٨٢ ابواب الحدود و بخاری ج ٢ ص ١٠١٦ باب قول الله ان النفس بالنفس و ابو داود ج ٢ ص ٢٣٢ كتاب الحدود باب الحكم في من ارتد)

(٥-٣)..... ان عثمان بن عفان اشرف عليهم فسمهم وهم يذكرون القتل فقال انهم ليتاعدوني بالقتل فلم يقتلوني وقد سمعت رسول الله ﷺ يقول لا يحل دم امراء مسلم الا اني احدي الثلاث رجل زني وهو محض، فرجم. اورجل قتل نفساً بغير نفس او رجل ارتد بعد اسلامه.

(ابن ماجه ١٨٢ باب لا يحل دم امراء مسلم الا اني احدي الثلاث)

(٦)..... عن عكرمة عن ابن عباس قال: قال رسول الله ﷺ من جحد آية من القرآن فقد حل ضرب عنقه: (ابن ماجه ص ١٨٢ ابواب الحدود باب اقامة الحدود)

(٤)..... عن عكرمة عن ابن عباس قال كان عبدالله بن سعد بن ابى السرح يكتب لرسول الله ﷺ فاوزه الشيطان فلحق بالكفار فامر به رسول الله ﷺ ان يقتل يوم الفتح.

(ابو داود ج ٢ ص ٢٣٣ كتاب الحدود باب الحكم ليمن ارتد)

(٨)..... عن مصعب بن سعد عن سعد، قال لما كان يوم فتح مكة اختبأ عبدالله بن سعد بن ابى السرح عند عثمان بن عفان، فجاء به حتى اوقفه على النبي ﷺ فقال يا رسول الله بايع عبدالله، لرفع راسه فنظر اليه ثلاثا كل ذلك يابى فبايعه بعد ثلاث، ثم اقبل على اصحابه فقال اما كان فيكم رجل رشيد يقوم الى هذا حين راني كفت يدي عن بيعته فيقتله.

(ابو داود، ج ٢ ص ٢٣٣ كتاب الحدود باب الحكم في من ارتد)

(٩)..... عن الشعبي عن جرير قال سمعت النبي ﷺ يقول اذا ابق العبد الى الشرك فقد حل دمه.

(ابو داود، ج ٢ ص ٢٣٣ باب ايضاً)

(١٠)..... حدثنا يحيى، عن مالك عن زيد بن اسلم، ان رسول الله ﷺ قال من غير دينه فاضربوا عنقه (مؤطا امام مالك ص ٦٣٠ باب ليمن ارتد عن الاسلام)

(۱۱)..... عن عائشة اما علمت ان رسول الله ﷺ قال لا يحل دم امر مسلم الا رجل زني بعد احصائه او كفر بعد اسلامه او النفس بالنفس. (نسائی ج ۲ ص ۱۳۵ باب ذکر ما يحل به دم المسلم)

باب ۶..... عورت کا ارتداد اور اس کی سزا (حدیث کی روشنی میں)

(۱)..... حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ اگر عورت مرتد ہو جائے تو اسے اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا اور قتل نہ کیا جائے گا۔

(۲)..... حضرت ابن عباس نے اپنے ایک اور قول میں فرمایا کہ جو عورت اسلام سے پلٹ جائے وہ قید کی جائے گی اور قتل نہ کی جائے گی۔

(۳)..... حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ ایک عورت احمد کے دن مرتد ہو گئی۔ نبی ﷺ نے فرمایا کہ اس سے توبہ طلب کی جائے اگر توبہ کر لے، فیہا ورنہ قتل کر دی جائے۔ اخیرنا محمد بن مخلدنا ابو یوسف محمد بن ابی بکر العطار الفقیہ، ناعبدالرزاق، عن سفیان، عن ابی حنیفہ، عن عاصم بن ابی النجود عن ابی رزین عن ابن عباس فی المرأة توتد، قال لا یقتل النساء اذا هن ارتدن عن الاسلام. اخیرنا محمد بن اسحاق بن مہلول، ناابی، ناظلق بن غنام، عن ابی مالک النخعی عن عاصم بن ابی النجود عن ابی رزین عن ابن عباس قال: المرتدة عن الاسلام تحبس ولا تقتل. اخیرنا محمد بن الحسین بن حاتم الطویل، نامحمد بن عبدالرحمن بن یونس السراج، نامحمد بن اسمعیل بن عیاش، ناابی، نامحمد بن عبدالملک الانصاری، عن الزہری، عن عروۃ، عن عائشہ قالت: ارتدت امرأة یوم احد، فامر النبی ﷺ ان تستاب، فان تابت والاقتلت. (بیہقی ج ۸ ص ۳۵۳، ۳۵۴، حدیث ۱۶۸۶۹، ۱۶۸۷۰، ۱۶۸۶۸ باب قتل من ارتد عن الاسلام اذا لبت علیہ رجلاً کان امرأۃ)

(۴)..... حضرت جابر سے مروی ہے کہ ایک عورت جس کو ام مروان کہا جاتا تھا، مرتد ہو گئی۔ نبی ﷺ نے حکم دیا کہ اس عورت کے سامنے اسلام پیش کیا جائے اگر وہ اسلام کی طرف رجوع کر لے فیہا ورنہ قتل کر دی جائے۔ ناابراہیم بن محمد بن علی بن بظہاء ناہیثم بن ابراہیم الزہری، نا معمر بن بکار السعدی، نا ابراہیم بن سعد، عن الزہری عن محمد بن المکنکر عن جابر ان امرأة یقال لها ام مروان ارتدت عن الاسلام، فامر النبی ﷺ ان يعرض علیہا الاسلام فان رجعت والاقتلت. (بخاری ج ۸ ص ۳۵۳ حدیث ۱۶۸۶۶)

(۵)..... حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایک عورت اسلام سے پھر گئی تو رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ اسے اسلام کی دعوت دی جائے اگر وہ اسلام لے آئے تو فیہا ورنہ قتل کر دیا جائے چنانچہ اس عورت کو اسلام کی طرف لوٹ آنے کی دعوت دی گئی، اس عورت نے اسلام لانے سے انکار کر دیا پس وہ عورت قتل کر دی گئی۔ حدیثی محمد بن عبد اللہ بن مونس البزار من کتابہ، نااحمد بن یحییٰ بن زکیہ، ناجعفر بن احمد بن مسلم العبیدی نا الخلیل بن المیمون الکندی بعباد ان، ناعبداللہ بن ازیبہ عن هشام بن العاص عن محمد بن المکنکر عن جابر بن عبد اللہ قال ارتدت امرأة عن الاسلام، فامر رسول الله ﷺ ان يعرضوا علیہا السلام فان اسلمت والاقتلت فعرض علیہا الاسلام فابت الا ان تقتل فقتلت.

(بخاری ج ۸ ص ۳۵۳ حدیث ۱۶۸۶۵)

(۶)..... حضرت زہری اور ابراہیم نخعی کا یہ اثر (قول) منقول ہے کہ جو عورت مرتد ہو جائے اس سے توبہ طلب کی

جائے گی۔ اگر توبہ کر لی فیہا ورنہ قتل کر دی جائے گی۔ حدثنا محمد بن اسمعیل انصاری نا اسحاق بن ابراہیم، نا عبد الرزاق، عن معمر، عن الزہری فی المرافۃ تکفر بعد اسلامہا، قال تستاب فان ثابت، والاقتلت وعن معمر عن سعید عن ابی عن ابی معشر عن ابراہیم فی المرافۃ ترد، قال تستاب فان ثابت والاقتلت۔

(تذقی ج ۸ ص ۳۵۳ حدیث ۱۶۸۶۸)

(۷)..... حضرت معاذ بن جبلؓ سے مروی ہے کہ جو کوئی شخص اسلام سے پھر جائے، پھر توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کر لی جائے گی۔ لیکن اگر توبہ نہ کرے تو اس کی گردن ماری جائے یعنی اس کو قتل کر دیا جائے گا اور جو کوئی عورت اسلام سے پھر جائے تو اسے اسلام کی طرف لوٹ آنے کی دعوت دی جائے گی اگر وہ عورت توبہ کر کے اسلام کی طرف لوٹ آئی تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور اگر اس نے انکار کیا تب بھی توبہ طلب کی جائے گی۔ ایما رجل ارتد عن الاسلام فادعہ فان تاب فاقبل منه وان لم یبب اضرب عنقه وایما امرأۃ ارتدت عن الاسلام فادعہا فان تاب فاقبل منها وان ابیت فاستبھا۔ (کنز العمال، ج ۱ ص ۹۱ حدیث ۳۹۰ باب الارتداد)

خلافت راشدہ کے نظام

(۱)..... حضرت ابوبکرؓ کے دور خلافت میں ایک عورت جس کا نام ام قرقہ تھا اسلام لانے کے بعد کافر ہو گئی۔ حضرت ابوبکرؓ نے اس عورت سے توبہ کا مطالبہ کیا مگر اس نے توبہ نہ کی۔ حضرت ابوبکرؓ نے اسے قتل کر دیا۔

(تذقی ج ۸ ص ۳۵۳ حدیث ۱۶۸۶۲)

یہ واقعہ اگرچہ مرد عورت کے بارے میں ہے لیکن اصولی طور پر ارتداد کی سزائے قتل پر صریح نص ہے۔
(۲)..... حضرت عمرو بن عامرؓ نے جب وہ مصر کے حاکم تھے، حضرت عمرؓ کو لکھ کر دریافت کیا کہ ایک شخص اسلام لایا تھا۔ پھر کافر ہو گیا، پھر اسلام لایا پھر کافر ہو گیا۔ وہ کئی مرتبہ ایسا کر چکا ہے۔ اب اس کا اسلام لانا قبول کیا جائے یا نہیں؟ حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ جب تک اللہ اس سے اسلام قبول کراتا ہے تم بھی کیے جاؤ۔ اس کے سامنے اسلام پیش کرو مان لے تو چھوڑ دیا جائے۔ ورنہ گردن مار دی جائے۔

(کنز العمال ج ۱ ص ۳۱۲ حدیث نمبر ۱۳۹۷ باب ارتداد واکفار)

حضرت عمرؓ کا یہ اثر اگرچہ بار بار اسلام لانے اور بار بار مرتد ہو جانے کے متعلق ہے لیکن آخری الفاظ کہ "اسلام قبول کر لے تو چھوڑ دیا جائے ورنہ قتل کر دیا جائے۔" مرتد کی سزائے قتل پر صریح نص ہیں۔

(۳)..... حضرت سعد ابن ابی وقاصؓ اور ابو موسیٰ اشعریؓ نے سحر کی فتح کے بعد حضرت عمرؓ کے پاس ایک قاصد بھیجا۔ قاصد نے حضرت عمرؓ کے سامنے حالات کی رپورٹ پیش کی۔ آخر میں حضرت عمرؓ نے پوچھا اور کوئی خاص بات؟ اس نے عرض کیا۔ یا امیر المؤمنین ہم نے ایک عرب کو کچڑا جو اسلام لانے کے بعد کافر ہو گیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے پوچھا۔ پھر تم نے اس کے ساتھ کیا معاملہ کیا؟ قاصد نے کہا، ہم نے اسے قتل کر دیا۔ اس پر حضرت عمرؓ نے کہا کہ تم نے ایسا کیوں نہ کیا کہ اسے ایک کمرہ میں بند کر کے دروازہ کی کنڈی لگا دیجے۔ پھر تین دن تک روزانہ ایک روٹی اس کو دیجے۔ شاید کہ وہ اس دوران میں توبہ کر لیتا۔

(کنز العمال ج ۱ ص ۳۱۲ حدیث ۱۳۹۶ باب ایضا، طحاوی ج ۲ ص ۱۱۵ کتاب البیہ)

اس واقعہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کو اصولی طور پر مرتد کی سزائے قتل سے اختلاف نہیں تھا بلکہ ان کے نزدیک اس سے توبہ کا مطالبہ کرنا اور تین دن کی مہلت دینا بہتر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ قاضی ابو موسیٰ اشعریؓ سے اس سلسلہ میں کوئی باز پرس نہیں کی گئی۔

لمحادی میں حسب ذیل چند واقعات اور بھی مذکور ہیں۔

(۴)..... حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو خبر پہنچی کہ بنی حنیفہ کی مسجد میں کچھ لوگ جمع ہیں اور شہادت دے رہے ہیں کہ مسیلہ (کذاب) اللہ کا رسول ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے پولیس بھیج کر سب کو پکڑوا لیا۔ لوگوں نے توبہ کی اور اقرار کیا کہ ہم آئندہ ایسا نہیں کریں گے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے سب کو رہا کر دیا۔ مگر ایک شخص عبداللہ بن النواحد کو قتل کر دیا۔ لوگوں کے دریافت کرنے پر آپؓ نے فرمایا کہ یہ شخص عبداللہ ابن النواحد وہ شخص ہے جو مسیلہ کذاب کی طرف سے رسول اللہ کی خدمت میں سفیر بن کر آیا تھا۔ اس کے ساتھ سفارت میں ایک اور شخص حجر بن عدال بھی شریک تھا۔ آنحضرت ﷺ نے ان دونوں سے دریافت فرمایا کہ تم شہادت دیتے ہو کہ میں اللہ کا رسول ہوں؟ ان دونوں نے جواب دیا، کیا آپ گواہی دیتے ہیں کہ مسیلہ اللہ کا رسول ہے؟ اس پر حضور ﷺ نے فرمایا کہ اگر سفارتی وفد کو قتل کرنا جائز ہوتا تو میں تم دونوں کو قتل کر دیتا۔ یہ واقعہ بیان کر کے حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے کہا کہ اس وجہ سے میں نے ابن النواحد کو سزائے موت دی۔ (لمحادی ج ۲ ص ۱۱۵ کتاب السیر)

ابن النواحد کے قتل کا واقعہ اس وقت کا ہے جب حضرت عمرؓ خلیفہ تھے اور حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ آپ کی جانب سے کوفہ کے قاضی تھے۔ عبداللہ بن النواحد اور حجر بن عدال دونوں مسلمان تھے پھر مسیلہ کذاب کی نبوت کے قائل ہو گئے۔ حضور ﷺ کے سامنے ارتداد کی وجہ سے واجب القتل تھے مگر سفیر ہونے کی وجہ سے حضور ﷺ نے اس وقت چھوڑ دیا تھا۔

(۵)..... حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں کوفہ میں چند آدمی پکڑے گئے جو مسیلہ کی دعوت پھیلا رہے تھے حضرت عثمانؓ کو اس کی اطلاع دی گئی۔ آپؓ نے جواب میں لکھا کہ ان کے سامنے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کو پیش کیا جائے۔ جو اسے قبول کرے اور مسیلہ سے برأت کا اظہار کرے اسے چھوڑ دیا جائے ورنہ قتل کر دیا جائے۔

(لمحادی ج ۲ ص ۱۱۵ کتاب السیر)

(۶)..... حضرت علیؓ کے سامنے ایک شخص پیش کیا گیا جو پہلے عیسائی تھا پھر مسلمان ہوا پھر عیسائی ہو گیا۔ آپؓ نے اس سے پوچھا تیری اس روش کا کیا سبب ہے؟ اس نے جواب دیا۔ میں نے عیسائیوں کے دین کو تمہارے دین سے بہتر پایا۔ حضرت علیؓ نے پوچھا عیسائیوں کے بارے میں تیرا کیا عقیدہ ہے؟ اس نے کہا کہ وہ میرے رب ہیں یا یہ کہا کہ وہ علیؓ کے رب ہیں۔ اس پر حضرت علیؓ نے غم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ (لمحادی ج ۲ ص ۱۱۶ کتاب السیر)

(۷)..... حضرت علیؓ کو اطلاع دی گئی کہ ایک گروہ عیسائی سے مسلمان ہوا پھر عیسائی ہو گیا۔ حضرت علیؓ نے ان لوگوں کو گرفتار کر کے اپنے سامنے بلوایا اور حقیقت حال دریافت کی۔ انھوں نے کہا ہم عیسائی تھے پھر ہمیں اختیار دیا گیا کہ ہم عیسائی رہیں یا مسلمان ہو جائیں۔ ہم نے اسلام کو اختیار کر لیا مگر اب ہماری رائے ہے کہ ہمارے سابق دین سے انھیں کوئی دین نہیں۔ لہذا اب ہم عیسائی ہو گئے اس پر حضرت علیؓ کے غم سے یہ لوگ قتل کر دیے گئے اور ان کے بال بچے غلام بنا لیے گئے۔

(۸)..... حضرت علیؓ کے زمانہ میں ایک شخص پکڑا ہوا آیا جو مسلمان تھا پھر کافر ہو گیا۔ آپؓ نے اسے ایک ہینڈ ٹیک توبہ کی مہلت دی پھر اس سے پوچھا، مگر اس نے توبہ سے انکار کر دیا۔ آپؓ نے اسے قتل کر دیا۔

(کنز العمال ج ۵ ص ۳۱۴ حدیث ۱۷۸۳)

مندرجہ بالا احادیث و آثار و تفاسیر آنحضرت ﷺ اور خلفائے راشدین کے عہد کے ہیں جن سے یہ امر پوری طرح ثابت ہو جاتا ہے کہ ارتداد کی سزا قتل ہے۔ بعض حضرات کا یہ دھوکا کہ لیس ارتداد موجب قتل نہیں، جب

تک کہ اس میں بغاوت شامل نہ ہو، مندرجہ بالا حقائق و شواہد کی روشنی میں بے وزن اور بے وقعت ہو جاتا ہے۔

حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں پیش آمدہ واقعات کے بارے میں ان کا یہ اذعان ہے کہ فتنہ ارتداد کے ساتھ بغاوت بھی شامل تھی جس کے سبب عام قتل کا حکم ہوا لیکن ان کا یہ دعویٰ مختلف وجوہ کے سبب بے بنیاد ہے۔ اول تو اس لیے کہ تاریخ میں اس سارے واقعہ کو فتنہ ارتداد کا نام دیا گیا ہے دوسرے یہ کہ ان میں بنیادی طور پر مانعین زکوٰۃ کا گروہ شامل تھا۔ جو زکوٰۃ کا منکر تھا جس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ گروہ دین کے ایک اہم رکن سے انکار کر کے دین کے دائرہ سے نکل گیا اور مرتد ہو کر واجب القتل قرار پایا۔ حضرت ابوبکر الصدیقؓ کا یہ قول ”واللہ لا یصلن من طرف بین الاصلوۃ والذکوۃ“ کہ خدا کی قسم جو کوئی نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرے گا، میں اس سے جنگ کروں گا، اس طرف اشارہ کرتا ہے کہ اصل مسئلہ ضروریات دین کے اقرار کا تھا۔ ان کے نزدیک زکوٰۃ کا منکر بھی ایسا ہی نکلا جیسا کہ صلوٰۃ کا کیا اب بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ محض فتنہ بغاوت تھا؟

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے جس کو جھٹلایا نہیں جاسکتا کہ آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد جزیرہ عرب کے مختلف گوشوں سے ارتداد کے فتنے نمودار ہوئے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں وہ فرمان جو حضرت ابوبکرؓ نے جاری کیا، خاص اہمیت رکھتا ہے اس فرمان میں کہا گیا کہ ”تم میں سے جن لوگوں نے شیطان کی پیروی قبول کی ہے اور جو اللہ سے بے خوف ہو کر اسلام سے پھر گئے ہیں، ان کی اس حرکت کا حال مجھے معلوم ہوا۔ اب میں نے فلاں شخص کو مہاجرین و انصار اور نیک نہاد تابعین کی ایک فوج کے ساتھ تمہاری طرف بھیجا ہے اور اسے ہدایت کر دی ہے کہ ایمان کے سوا کسی سے کچھ قبول نہ کرے اور اللہ عزوجل کی طرف دعوت دے بغیر کسی کو قتل نہ کرے۔ پس جو کوئی دعوت الی اللہ قبول کرے گا اور اقرار کرنے کے بعد اپنا عمل درست رکھے گا اس کے اقرار کو وہ قبول کرے گا اور اسے راہ راست پر چلنے میں مدد دے گا اور جو انکار کرے گا اس سے لڑے گا یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف رجوع کرے۔

اجماع امت مندرجہ بالا احادیث و نظائر پیش کرنے کے بعد یہ صراحت ضروری ہے کہ تمام ائمہ کرام اور فقہاء عظام اس امر میں بالکلے متفق الرائے ہیں کہ مرتد (مرد) کی سزا قتل ہے۔ اس بارے میں فقہاء حنفیہ میں یا متاخرین میں سے کسی فقہیہ کا اختلافی قول نظر سے نہیں گزرا۔ بناء بریں یہ کہنا قطعاً درست ہوگا کہ اس مسئلہ میں امت کا اجماع ہے۔ علامہ عبدالوہاب شعرانی نے میزان الکبریٰ میں لکھا ہے کہ تمام ائمہ کا اس پر اتفاق ہو چکا ہے کہ جو شخص اسلام سے پھر جائے اس کا قتل واجب ہے۔ (”و قد اتفق الامۃ علی ان من ارتد عن الاسلام وجب قتله“ میزان الکبریٰ ج ۲ ص ۱۶۵)

عورت کی سزا کے بارے میں مختلف نقطہ ہائے نظر

حنفیہ کے نزدیک عورت کے ارتداد کی صورت میں اس کے لیے قتل کا حکم نہ دیا جائے گا بلکہ اس کو قید کر دیا جائے گا۔ اور پھر ہر دن قید خانہ سے باہر نکال کر اس کو اسلام کی طرف لوٹ آنے کی دعوت دی جائے گی۔ اسی طرح مسلسل عمل کیا جاتا رہے تا آنکہ وہ اسلام لے آئے ورنہ مرتدہ کے لیے جس دوام کی سزا ہے۔ امام کرنی کے نزدیک مزید عورت کو ہر دن قید خانہ سے نکال کر چند کوڑے بطور تعزیر لگانا مقول ہے۔ عورت کو قتل نہ کرنے کے سلسلہ میں احناف آنحضرت کے اس فرمان پر عمل کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا ”لا یقتلوا امراة ولا ولیداً“ یعنی عورت اور بچہ کو قتل نہ کرو۔

حنفیہ کے برخلاف امام شافعی کے نزدیک ارتداد کے جرم میں عورت کے لیے بھی وہی سزا ہے جو مرد کے

لیے مقرر ہے۔ امام شافعی اپنے اس نظریہ کے لیے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث ”من بدل دینہ فاقتلوا“ سے استدلال کرتے ہیں۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ حدیث اپنے حکم میں عام ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ قتل کا حکم ارتداد کی بناء پر ہے گویا ارتداد قتل کی علت ہے اور چونکہ یہ علت مرد اور عورت دونوں میں پائی جاتی ہے اس لیے کوئی وجہ نہیں کہ اس علت کے یکساں طور پر مرد و عورت میں پائے جانے کے باوجود مرد کے لیے قتل اور عورت کے لیے قید کی سزا دی جائے اور دونوں کی سزائوں میں فرق کر دیا جائے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ ان کی پیش کردہ حدیث ”لا تقتلوا امرأة ولا ولیداً“ عورت کے سلسلہ میں خاص ہے اس لیے ”من بدل دینہ فاقتلوا“ والی حدیث سے مخصوص طور پر مردوں کی ذات مراد ہے اس طرح دونوں حدیثوں پر عمل ہو جاتا ہے اور آپس میں کوئی تضاد پیدا نہیں ہوتا۔ حنفیہ کا مسلک قرین صواب ہے۔

مالکیہ کے نزدیک خواہ مرد ہو یا عورت دونوں بسبب ارتداد سزاوار قتل ہیں۔ یہی صورت حنبلیہ کے نزدیک ہے۔ البتہ اگر مرتدہ عورت حاملہ ہو تو وضع حمل سے قبل قتل نہ کی جائے گی، عورت کے وضع حمل کے بعد تین یوم تک توبہ کا مطالبہ کیا جاتا رہے گا، اگر توبہ نہ کری، فیہا ورنہ قتل کر دی جائے گی۔

(الاقناع ج ۲ ص ۹-۱۰، المصنف ج ۳ ص ۲۳-۵۱۳)

شیعی فقہ میں عورت کو کسی صورت میں قتل نہ کیا جائے گا خواہ وہ مسلمان پیدا ہوئی ہو یا بعد میں اسلام قبول کیا ہو بلکہ اس کو قید کی سزا دی جائے گی اور نماز کے اوقات میں چٹا جاتا رہے گا۔

(شرائع الاسلام، ج ۲، القسم الرابع، ص ۶۰-۶۵)

بچہ کا ارتداد اور سزا اسی طرح ایک عاقل بچہ اگر ارتداد اختیار کر لے تو اس کا یہ عمل قتل کا موجب نہ ہوگا، اگرچہ امام ابوحنیفہ اور امام محمد کے نزدیک اس کا ارتداد قاتل اعتبار ہوگا۔ اس کی بنیاد استحسان کے قاعدہ پر ہے۔ اس کو قید میں رکھا جائے گا اور سمجھایا جائے گا تا آنکہ وہ بالغ ہو جائے۔ بعد بلوغ بھی اگر اس نے توبہ نہ کی اور اسلام کی طرف لوٹ آنے سے انکار کیا تو پھر اس کو قتل کر دیا جائے گا۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۳)

طلب توبہ اور حنفی مذہب حنفیہ کے نزدیک یہ امر مستحب ہوگا کہ ارتداد کا ثبوت فراہم ہو جانے کے بعد مرتد سے توبہ کی خواہش کی جائے اور اس کو غور کرنے کی مہلت دی جائے۔ حنفیہ کے نزدیک یہ مہلت تین یوم ہوگی۔ اس کی دلیل حضرت عمرؓ کی یہ روایت ہے کہ ”مسلمانوں کے لشکر کا ایک شخص آپ کی خدمت میں حاضر ہوا آپ نے اس سے اہل لشکر کے حالات دریافت کرتے ہوئے فرمایا ”کوئی نئی خبر ہے؟“ اس نے عرض کیا، جی ہاں! ایک شخص نے اللہ تعالیٰ پر ایمان لا کر کفر اختیار کر لیا، سیدنا حضرت عمرؓ نے دریافت فرمایا، تم نے اس کے ساتھ کیا عمل کیا؟ اس شخص نے عرض کیا۔ ہم نے پکڑ کر اس کی گردن مار دی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا، تم نے اس کو تین یوم کی مہلت دے کر اطمینان کیوں نہ کر لیا، تین یوم اس کو محبوس (قید میں) رکھتے اور حسب معمول کھانا دے کر اس سے توبہ کی خواہش کرتے ممکن تھا کہ وہ توبہ کر کے اللہ تعالیٰ کی طرف لوٹ آتا۔“

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۳)

حنفی مذہب کی مستند ترین کتاب الہدایہ میں لکھا ہے کہ جب کوئی شخص اسلام سے پھر جائے تو اس کے سامنے اسلام پیش کیا جائے اگر (اسلام کی حقانیت کے بارے میں) اسے کوئی شبہ ہے تو اسے دور کرنے کی کوشش کی جائے، کیونکہ بہت ممکن ہے کہ وہ کسی شبہ میں مبتلا ہو اور ہم اس کا شبہ دور کر دیں تو اس کا شر (ارتداد) ایک بدتر

صورت (قتل) کے بجائے ایک بہتر صورت (دوبارہ قبول اسلام) سے رفع ہو جائے گا۔ مگر مشائخ فقہاء کے قول کے بموجب اس کے سامنے اسلام کو پیش کرنا واجب نہیں کیونکہ اسلام کی دعوت تو اس کو پہنچ چکی۔

(ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۵ باب احکام المرتدین)

حضرت علیؓ سے بھی ایسا ہی مروی ہے چنانچہ آپ کا قول ہے۔ ”یستتاب المردد للثبات“ مرتد سے تین یوم تک توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ تاہم خفیہ توبہ طلب کرنے کو واجب قرار نہیں دیتے۔

راقم الحروف کی رائے میں توبہ طلب کرنا اور شبہ کے ازالہ کے لیے مہلت دینا از بس ضروری ہے، ہو سکتا ہے کہ شبہ کے ازالہ کے بعد وہ شخص اسلام کی طرف لوٹ آئے قرآن میں ارشاد ہوتا ہے۔ ”ان الذین امنوا ثم کفروا ثم امنوا ثم کفروا وہم اذدادوا کفرا“ یعنی یقیناً جو لوگ ایمان لائے پھر کفر اختیار کیا، پھر ایمان لائے، پھر کفر اختیار کیا، اور کفر میں حد سے بڑھ گئے۔ یہ آیت بار بار کفر اختیار کرنے پر نص ہے۔ اس آیت سے ایک مسئلہ یہ بھی نکلا ہے کہ بار بار ارتداد کا بھی وہی حکم ہوگا جو پہلی بار کا ہوگا کیونکہ ہر بار اسلام کی طرف رجوع کر لینا محتمل ہے۔

مالکی مذہب مالکیہ کے نزدیک بھی مرتد مرد یا عورت ہر ایک سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا اور اس کو تین یوم کی مہلت دی جائے گی، کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے بھی حضرت صالحؑ کو شبہ کے لیے تین یوم کی مہلت دی تھی۔ اس مطالبہ میں ہر قسم کی سزا اجتناب کیا جائے گا۔ کسی قسم کی تکلیف نہ دی جائے گی اور نہ بھوکا پیاسا رکھا جائے گا۔ اگر اس نے اس مہلت کے دوران توبہ کر لی اور اسلام کی طرف لوٹ آیا تو قتل کی سزا ساقط ہو جائے گی ورنہ قتل کر دیا جائے گا۔ یہ حکم مرد اور عورت دونوں کے لیے ہے۔ البتہ اگر عورت منکوحہ ہے تو اس کے ایک حیض آنے کا انتظار کیا جائے گا تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ وہ حاملہ تو نہیں ہے اگر حمل پایا گیا تو پھر وضع حمل تک انتظار کیا جائے گا اور بچہ کسی پرورش اور رضاعت کا مناسب انتظام ہو جانے پر قتل کیا جائے گا۔ (جواہر الاکلیل ج ۲ ص ۷۷۷-۷۷۸)

امام مالک نے زید بن اسلم سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو اپنا دین بدلے اس کی گردن مار دو۔ اس حدیث پر تقریر کرتے ہوئے امام مالک نے فرمایا کہ جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں نبی ﷺ کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص اسلام کے دائرے سے نکل کر کسی دوسرے طریقہ کا پیرو ہو جائے گا اپنے کفر کو چھپا کر اسلام کا اظہار کرتا ہے جیسا کہ زندقہوں اور اسی طرح کے دوسرے لوگوں کا طریقہ ہے تو اس کا جرم ثابت ہو جانے کے بعد اسے قتل کر دیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے، کیونکہ ایسے لوگوں کی توبہ کا بھروسہ نہیں کیا جاسکتا اور جو شخص اسلام سے نکل کر علانیہ کسی دوسرے طریقے کی پیروی اختیار کرے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے توبہ کر لے تو فیہا ورنہ قتل کر دیا جائے۔ (موطا امام مالک باب القضاء فیمن ارتد عن الاسلام ص ۶۳۹)

شافعی مذہب شافعیہ کے نزدیک توبہ طلب کرنا واجب ہے۔ چنانچہ ان کے نزدیک مرتد مرد و عورت سے (ارتداد ثابت ہو جانے پر) توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ ان کے نزدیک حضرت عمرؓ سے توبہ کے مطالبہ کا واجب ہونا ثابت ہے۔ وہ دارقطنی کی اس روایت سے بھی استناد کرتے ہیں جو حضرت جابر سے مروی ہے کہ ام مردان نامی عورت مرتد ہو گئی تو نبی ﷺ نے حکم فرمایا کہ اس پر اسلام کو پیش کیا جائے اگر توبہ کر لے فیہا ورنہ اس کو قتل کر دیا جائے۔

مطالبہ توبہ کے واجب ہونے کے قول پر یہ اعتراض کیا گیا کہ آنحضرت ﷺ نے عرینین والی حدیث میں اہل مدینہ سے بغیر طلب توبہ ان کو سخت ترین سزا دی تھی اس سے معلوم ہوا کہ توبہ کا مطالبہ واجب نہیں۔

شافعیہ کی طرف سے اس کا یہ جواب دیا گیا کہ قبیلہ عربیہ کے لوگوں کے ارتداد کے ساتھ بغاوت بھی شامل تھی اور جب ارتداد کے ساتھ بغاوت بھی شامل ہو تو اس وقت توبہ کا مطالبہ کسی درجہ میں نہیں کیا جائے گا۔

(المغنی المکمل ج ۲ ص ۳۳-۱۳۳)

یعنی نہ وہ مستحب ہے نہ واجب سرے سے مطالبہ کرنا ہی نہیں چاہیے۔

ضلعی مذہب ضلعیہ کے نزدیک جو کوئی (مرد و عورت) بالغ عاقل اور مختار ہو، اور مرتد ہو جائے اس کو تین یوم تک اسلام کی طرف لوٹ آنے کی دعوت دی جائے گی، اس پر سختی کی جائے گی اور قید میں رکھا جائے گا، اگر اس نے توبہ کر لی نہ تو اس کی گردن مار دی جائے گی۔

طلب توبہ کے مسئلہ پر امام ابو یوسف ابن حزم ظاہری نے اپنا مسلک بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مرتد سے محض ایک مرتبہ توبہ اختیار کے طور پر طلب کی جائے گی اگر توبہ کر لی تو وہ قبول کی جائے گی بصورت انکار قتل کی سزا دی جائے گی۔

شیعی مذہب طلب و قبول توبہ کے بارے میں شیعہ فقہیہ علامہ المحقق النجفی نے لکھا ہے کہ مرتد کی دو قسمیں ہیں اولیٰ یہ کہ وہ مسلمان پیدا ہو۔ ایسا مرتد واجب القتل ہوگا اور رجوع الی الاسلام مقبول نہ ہوگا۔ دوسرا وہ محض جو کافر سے مسلمان ہوا ہو اور اس کے بعد پھر کفر اختیار کر لیا تو ایسے شخص سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اس کی توبہ قبول کر لی جائے گی۔ بصورت انکار قتل کر دیا جائے گا۔ قوی قول کے مطابق توبہ کا مطالبہ تین یوم تک کیا جائے گا۔

(شرائع الاسلام ج ۲، القسم الرابع ص ۶۰-۱۵۹)

مرتد کی سزائے قتل کے بارے میں جدید نقطہ نظر

۱۹۶۹ء میں مولانا محمد تقی امینی ناظم دینیات، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کی ایک کتاب ”احکام شریعہ میں حالات و زمانہ کی رعایت“ لاہور سے شائع ہوئی ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۵۱ پر مولانا نے لکھا ہے کہ مرتد کی سزا بغاوت کی بناء پر ہے اور اس کے ثبوت میں فقہ کے حسب ذیل فقرے درج کیے ہیں۔

۱..... ”لیقتل لدفع المعاربة“ قتل کیا جائے جنگ کے دفعیہ کی غرض سے۔

۲..... ”ان القتل باعتبار المعاربة“ قتل جنگ جوئی کے اعتبار سے ہے۔

۳..... ”لان القتل ليس بجزاء على الردة“ قتل مرتد ہونے کی سزا نہیں ہے۔

یہ تینوں فقرے، امام سرخسی کی مشہور کتاب ”المسوط“ کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۱۰ سے لیے گئے ہیں۔

میرا گمان ہے (اور خدا کرے یہ گمان صحیح ہو) کہ مولانا نے براہ راست اصل مسوط سے بذات خود یہ فقرے نقل نہیں کیے۔ ممکن ہے کسی ثانوی ماخذ سے لے کر نقل کر دیے ہوں، کیونکہ یہ فقرے سیاق و سباق سے علیحدہ کر کے جس انداز سے فٹ کیے گئے ہیں وہ مستشرقین کا انداز تو ہو سکتا ہے مولانا محمد تقی امینی ناظم دینیات، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کا نہیں ہو سکتا یا یوں کہہ لیجئے کہ نہیں ہونا چاہیے المسوط کی کھل عبارتیں یوں ہیں۔

پہلی عبارت ”وبالاحصرار علی الکفر یكون معارضة للمسلمين، فليقتل لدفع المعاربة“ اور مرتد (باجور مطالبہ توبہ کے) کفر پر اصرار کے سبب مسلمانوں کے خلاف محارب (جنگ کرنے والا) ہو جاتا ہے۔ پس اس محاربہ (مبارزت) کو دور کرنے کی غرض سے اسے قتل کیا جائے گا۔

امام سرخسی کا مطلب یہ ہے کہ مرتد کا ارتداد پر جیسے رہنا اور توبہ کر کے اسلام کی طرف نہ لوٹنا مسلمانوں

کی جماعت کے خلاف ایک قسم کی مبارزت ظہری ہے چونکہ وہ مسلمانوں کی جماعت سے الگ ہو جاتا ہے اس لیے اس مبارزت ظہری کو ختم کرنے کے لیے مرتد کو قتل کیا جاتا ہے۔ یہاں عبارت (مبارزت) کا لفظ بطور استعارہ استعمال کیا گیا ہے۔ نہ کہ حقیقی عبارت بذات کے طور پر یہ مفہوم کہ جب مرتد حقیقتاً آادہ جنگ ہو یا مسلمانوں کی جماعت کے خلاف صف آرا ہو تب ہی سزاوار قتل ہوتا ہے جیسا کہ مولانا امینی صاحب کے نقل کردہ نکلے سے ظاہر ہوتا ہے۔ سرخی کی عبارت و خفاء کے خلاف ہے۔

دوسری عبارت (۲)..... "ان القتل باعتبار المعارضة لقتل محاربہ کے اعتبار کے سبب ہے۔

اس فقرہ کا مدلول بھی وہی ہے جو سطور بالا میں بیان کیا گیا ہے۔ اس سے فقہ یہ مقصود نہیں ہے جیسا کہ مولانا امینی صاحب ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔

تیسری عبارت "القتل ليس بجزاء على المردة بل هو مستحق باعتبار الاصرار على الكفر الاثري
ان لو اسلم يسقط لانعدام الاصرار" نقل ارتداد کی سزا نہیں بلکہ مرتد (باوجود مطالبہ کے) کفر پر اصرار کرنے کے اعتبار سے قتل کا سزاوار ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر وہ پھر اسلام لے آئے تو کفر پر عدم اصرار یعنی کفر پر قائم نہ رہنے کے سبب اس کے ذمہ سے سزا ساقط ہو جاتی ہے۔

مولانا امینی صاحب نے عبارت کا صرف اول نکل لے کر باقی کو چھوڑ دیا۔ اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ قتل کی سزا ارتداد کی بناء پر نہیں ہے حالانکہ امام سرخی کی عبارت میں بات یہی ختم نہیں ہو جاتی، اس فقرہ کے ساتھ ہی "لفظ" مل آیا ہے جو بطور "استدراک" استعمال کیا گیا ہے۔ حیرت ہے کہ مولانا امینی صاحب نے اسے کیوں کر نظر انداز کر دیا۔ امام سرخی یہاں ایک گہری بات کہہ رہے ہیں وہ یہ کہ عام قاعدہ کے بموجب جرم کے ارتکاب کے ساتھ ہی سزا مرتب ہو جاتی ہے۔ چنانچہ مرتد کا جرم ارتداد (بلا مطالبہ توبہ و رجوع) جرم قرار دیا جا کر وقوع تعزیر کا موجب ہونا چاہیے تھا لیکن یہاں ارتداد کی صورت میں عام قاعدہ کے خلاف اگر وہ اپنے اس جرم سے توبہ کر لے اور اسلام کی طرف لوٹ آئے تو سزا ساقط ہو جاتی ہے اس لیے امام سرخی یہ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ مرتد کا ارتداد (اول) نہیں بلکہ باوجود مطالبہ توبہ کے اس کا کفر پر قائم رہنا موجب قتل ہے اس عبارت میں "نہیں" سے مطلق نفی مراد نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جس کفر پر وہ مصر رہا وہ وہی ارتداد (اول) ہے جس سے توبہ و رجوع کرنے کا مطالبہ کیا گیا ہے کوئی نیا جرم پیدا نہیں ہوا بلکہ اس کا جرم ارتداد اس کے اصرار کے سبب تکمیل اور قطعیت کے ساتھ موجب قتل ہو گیا۔

مولانا امینی صاحب المہمود، جلد ۱۰، صفحہ ۱۱۰ کے حوالہ سے اپنی کتاب کے صفحہ ۵۲ پر لکھتے ہیں۔ "بلاشبہ شریعت میں تبدیلی مذہب اور کفر بڑا گناہ ہے لیکن یہ معاملہ اللہ اور اس کے بندوں کے درمیان ہے۔" اس عبارت میں بھی وہی نقص موجود ہے جس کی طرف پچھلی تین عبارتوں میں اشارہ کیا جا چکا ہے یعنی یہ کہ مفید مطلب حصہ لے کر باقی کو چھوڑ دیا گیا ہے۔ المہمود کی پوری عبارت یوں ہے۔

بَدَلُ الدِّينِ وَاصِلُ الْكُفْرِ مِنْ اعْظَمِ الْجَنَاحَاتِ وَلَكِنَّهَا بَيْنَ الْعَبْدِ وَبَيْنَ رَبِّهِ فَالْجَزَاءُ عَلَيْهَا مُؤَخَّرٌ إِلَى دَارِ الْجَزَاءِ وَمَا عَجَلُ لِي الدِّينَ سِيَاسَاتٍ مَشْرُوعَةً لِمَصَالِحِ تَعَوُّدِ إِلَى الْعِبَادَةِ.

(المہمود ج ۵ ص ۱۱۸ باب المرتدین)

تبدیلی دین اور اصل کفر بہت بڑے جرائم میں سے ہیں لیکن یہ مذہب کا تبدیل کرنا یا اصل کفر بندہ اور

اس کے جب کے درمیان کا معاملہ ہے اس لیے اس جرم یا فعل کی (حقیقی) سزا اور الجزاء کی طرف موخر کر دی گئی ہے لیکن جو سزا فوری طور پر اس دنیا میں دی گئی وہ ایسے مصالح کی خاطر جن کا تعلق بندوں سے ہے سیاست شرعی کے طور پر دی جاتی ہے۔

مولانا نے عبارت کا دوسرا حصہ چھوڑ کر مرتد کو دنیاوی سزا ہی سے بری الذمہ کر دیا، حالانکہ اس عبارت میں دو سزاؤں کا ذکر ہے ایک آخرت کی سزا کا اور دوسری دنیاوی سزا کا، اور دنیاوی سزا وہی ہے جس کا ذکر امام سرخسی نے اپنے مقالہ کے ابتدائی حصہ میں کیا ہے یعنی قتل مرتد بعد طلب توبہ، جس کا کوئی ذکر مولانا اپنی صاحب نے نہیں کیا۔

مولانا اپنی صاحب اس کے آگے اپنی طرف سے بطور استخراج ارشاد فرماتے ہیں۔

”حکومت سے اس (ارتداد) کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ حکومت صرف بغاوت کی بناء پر سزا دے سکتی ہے جس میں مسلم و غیر مسلم کی کوئی خصوصیت نہیں ہے بلکہ جس کی طرف سے بھی بغاوت پائی جائے۔“

بلاشبہ جہاں تک بغاوت کا تعلق ہے مسلم و غیر مسلم کی کوئی تخصیص نہیں لیکن امام سرخسی کی مذکورہ بالا عبارت سے یہ نتیجہ نکالنا کہ تبدیلی مذہب اسلام (ارتداد) کے جرم سے حکومت کا کوئی تعلق نہیں صرفاً زیادتی ہے اگر حکومت سے اس کا کوئی تعلق نہیں تو پھر امام سرخسی کی عبارت ”ما تعجل فی الدنيا سیاسیات شروعۃ المصالح تعود الی العباد“ (ایضاً) کا کیا مفہوم ہوگا؟ دنیا میں یہ سزا کون نافذ کرے گا سیاست شرعی کا التزام کس کے ذمہ ہے، بندوں کی مصلحتوں کا لحاظ کس کے سر ہے؟

دراصل یہ ساری الجھن اس لیے پیدا ہوئی کہ مولانا نے پہلے ایک خیال اپنے دل میں قائم کر لیا پھر ادھر ادھر سے اپنے مفید مطلب فقرے چسپاں کر کے ایک نتیجہ نکالا، جو ظاہر ہے کہ غلط ہے، جب بنیادی غلط ہو تو عبارت کیونکر ٹھہر سکتی ہے۔

مولانا اپنی صاحب نے کتاب کے (صفحات ۱۶۸ و ۱۷۷ تا ۱۸۷) پر حضرت ابوبکر صدیق ؓ کے زمانہ میں مانعین زکوٰۃ کے واقعہ سے بھی اپنے قائم کردہ نظریے کے حق میں تاویل کرنے کی کوشش کی ہے ان کے نظریے کے مطابق چونکہ مرتدین نے بغاوت پر کمر باندھ لی تھی اس لیے حضرت ابوبکر الصدیق ؓ کو ان سے جدال و قتال کرنا پڑا اور حقیقت مانعین زکوٰۃ کا قند پہلوار نوعیت کا حال تھا اس میں ارتداد بھی تھا، بغاوت بھی تھی، آنحضرت ﷺ کی نبوت کا انکار بھی تھا۔ نئے مدعیان نبوت کا اقرار بھی تھا۔ غرض یہ واقعہ بیک وقت مختلف حیثیتوں کا حال تھا اس لیے اس واقعہ کے ایک جزو کو لے کر باقی اجزاء کو نظر انداز کر دینا اور اس طرح مرتد کی سزا میں بغاوت کے عنصر کو بطور شرط لازم قرار دینا قرین انصاف نہ ہوگا۔ حیرت ہے کہ مولانا اپنی صاحب نے ارتداد کے ان واقعات کا جو آنحضرت اور خلفائے راشدین کے عہد میں پیش آئے قطعاً کوئی ذکر نہیں کیا۔ شاید اس لیے کہ ان واقعات کی نزد اس نظریہ پر پڑتی تھی جو مولانا اپنی صاحب پہلے ہی سے قائم کر چکے تھے کاش مولانا اپنی تکلیف کر کے بخاری کے باب قتل من ابی قبول الفرائض مع فصیح الباری ج ۱۵ ص ۳۰۲ ہی کو ایک نظر دیکھ لیتے تو ان پر مرتدین کے واقعہ کی حقیقی صورت حال واضح ہو جاتی۔

توبہ کا اظہار اور اس کا اثر

اگر مرتد توبہ کرے تو اس کو کچھ نہ کہا جائے گا۔ اگر دوسری بار پھر کفر اختیار کرے تو پھر وہی توبہ کا عمل کیا

جائے گا۔ تیسری چوٹی بار بھی یہی عمل اختیار کیا جائے گا البتہ چوتھی توبہ کرنے کے بعد حاکم وقت کو بھی یہی تحریر (سزا) دینے کا اختیار ہوگا۔

مرتد کی توبہ اور ہرجم کے کافر کے اسلام لانے کی صورت یہ ہے کہ وہ دونوں شہادت کے کلمے پڑھے اور یہ گواہی دے کہ محمد ﷺ خدا کے سچے رسول ہیں اور تمام عالم کی طرف مبعوث فرمائے گئے ہیں نیز دیگر تمام مذاہب و ادیان سے اپنی لاشعری کا اظہار کرے۔

شیعی فقہ کی کتاب شرائع الاسلام میں لکھا ہے کہ اگر کسی سے ارتداد کا فعل مکرر ہوا ہو تو شیخ کا قول ہے کہ چوتھی مرتبہ ارتداد اختیار کرنے پر قتل کر دیا جائے گا۔ شیخ نے لکھا ہے کہ ہمارے (شیعہ) اصحاب نے یہ بھی روایت کیا ہے کہ تیسری مرتبہ میں واجب اقتل ہوگا (یعنی پھر توبہ قبول نہ ہوگی) اسلام کی طرف لوٹ آنے کے لیے لالہ اللہ محمد رسول اللہ کافی ہوگا اسلام کے ماسوا دیگر ادیان سے برأت کا اظہار سے کلمہ توحید و رسالت کی تاکید منظور ہوگی (ایک افضل عمل شعار ہوگا۔)

(شرائع الاسلام ج ۲ ص ۲۵۹)

مرتد اور جزیہ یہاں مرتد کی ذات (Personal shakes) سے متعلق اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ مرتد کو غلام بنالینا کسی صورت میں جائز نہیں خواہ وہ فرار ہو کر دارالکفر ہی کیوں نہ چلا گیا ہو یا وہ دارالکفر میں جا کر مرتد ہوا ہو۔ فقہاء نے اس مسئلہ میں کافراصلی اور مرتد کے احکام میں فرق کیا ہے۔ اسی طرح مرتد کو ذی کی حیثیت دے کر جزیہ قبول نہ کیا جائے گا۔ (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۳۲) حنفی فقہ میں مرتد کی وہ اولاد جو حالت ردت میں پیدا ہوئی ہو اس سے جزیہ لینا درست ہوگا۔

(الاقاب ج ۳ ص ۳۰۱۔ المصنوع ج ۳ ص ۵۱۲)

ارتداد اور فسخ نکاح زوجین میں سے کسی ایک کے ارتداد پر زوجین میں تفریق واقع ہو جائے گی۔ اگر زوجہ مرتد ہوگئی تو یہ تفریق طلاق کے نام سے موسوم نہ ہوگی اس میں تمام ائمہ احناف کا اتفاق ہے لیکن اگر ارتداد شوہر کی جانب سے ہو تو اس صورت میں ائمہ احناف کے درمیان اختلاف ہے کہ یہ تفریق طلاق کے حکم میں ہوگی یا نہیں؟ فرقت البتہ دونوں صورتوں میں واقع ہو جائے گی خواہ ارتداد شوہر کی جانب سے ہو یا زوجہ کی جانب سے۔

ارتداد کے سبب فسخ نکاح میں ایک خاص نکتہ یہ قابل لحاظ ہے کہ فرقت بسبب ارتداد اسلام کی طرف لوٹ آنے سے زائل نہ ہوگی بلکہ دونوں ایک دوسرے سے انجبی رہیں گے۔ (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۱۳۲)

شیعی فقہ میں بھی مرتد کی زوجہ اس سے ہائمن ہو جائے گی اور وہ عدت پوری کرے گی جو متوفی شوہر کی زوجہ پر واجب ہوتی ہے۔ یعنی ۴ ماہ دس دن۔ یہ صورت اس وقت ہوگی جبکہ مرتد پیدائشی مسلمان ہو۔ اگر مرتد پیدائشی مسلمان نہ ہو بلکہ بعد میں مسلمان ہوا ہو تو ارتداد کے سبب اس کی زوجہ اور اس کے درمیان عقد نکاح فسخ ہو جائے گا۔ زوجہ کا دوسرا نکاح طلاق کی عدت کی مدت پوری ہونے تک موقوف رہے گا۔

(شرائع الاسلام ج ۲، القسم الرابع ص ۶۰-۲۵۹)

ارتداد کا اثر نکاح پر جمہور فقہاء اس مسئلہ میں متفق ہیں کہ اگر کسی عورت کا شوہر اسلام سے پھر جائے اور مرتد ہو جائے تو اس کا نکاح خود بخود فسخ ہو جائے گا اور فسخ کے لیے قضائے قاضی یا حکم حاکم کی ضرورت نہیں۔ اس پر علماء امت کا اجماع ہے۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۳۳۵ باب نکاح الکافر)

رد المحتار میں لکھا ہے کہ زوجین میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے سے فی الفور عقد نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ قضائے قاضی (حکم عدالت) کی حاجت نہیں۔

اگر ارتداد شوہر کی جانب سے ہو اور محبت ہو چکی ہو تو عورت پورے مہر کی مستحق ہوگی اور اگر محبت نہ ہوگی ہو تو عورت نصف مہر پانے کی مستحق ہوگی۔ لیکن اگر عورت مرتد ہو جائے اور محبت نہ ہوگی ہو تو ایسی صورت میں وہ مہر پانے کی مستحق نہ ہوگی۔ البتہ محبت ہو جانے کی صورت میں وہ پورا مہر پانے کی مستحق ہوگی۔ اگر زوجین ایک ساتھ مرتد ہوں اور بعد ازاں اسلام کی طرف لوٹ آئیں تو نکاح قائم رہے گا لیکن اگر زوجہ اسلام کی طرف لوٹے اور شوہر مرتد رہے تو ایسی صورت میں نکاح فسخ ہو جائے گا۔ اگر شوہر کی بیوی کتایہ ہو جو مسلمان ہو جائے لیکن بعد ازاں مرتد ہو جائے تو وہ عورت اس مرد سے جدا ہو جائے گی۔ اگر ایک مسلمان نے عیسائی عورت سے نکاح کیا اور بعد ازاں وہ دونوں ایک ساتھ بھجوی ہو گئے تو امام ابو یوسف کے نزدیک ان کے درمیان فرقت ہو جائے گی۔ امام محمد شیبانی کا نظریہ اس سے مختلف ہے۔ (ذات العتبت آف محمد بن زید، بی، جلد اول، ص ۸۵-۱۸۶)

قدیم نقطہ نظر ارتداد کے سبب ختم نکاح کے سلسلے میں قدیم فقہاء کا نقطہ نظر، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری اور ہدایہ میں بیان کیا گیا ہے، یہ ہے کہ زوجین میں سے کسی ایک کے ارتداد کے سبب نکاح خود بخود فسخ ہو جائے گا چنانچہ ہندوستان کی عدالتوں نے قانون انقضا ازدواج مسلمانان، ۱۹۳۹ء کے نفاذ تک اسی نقطہ نگاہ کی متابعت میں اپنے فیصلے دیے ہیں چنانچہ (معدنہ ابن یک بنام سبن الد آباد ہائی کورٹ ۱۹۱۰ء آئی۔ ایل۔ آر۔ ۳۳۳ (۱۱۱) آباد ص ۹۰) نے یہ قرار دیا کہ شرع اسلام کے تحت ایک شادی شدہ مسلمان عورت اگر عیسائی ہو جائے تو اس کا نکاح ٹوٹ گیا۔ لہذا زوجہ کا دوسرے مذہب کو قبول کر لینا شوہر کے عائد حقوق زوجیت (Reslitution of conyugal right) کے مقدمہ کے خلاف ایک امر عارض (Bar) قرار دیا گیا ہے۔

شوہر کا ترک اسلام لیکن گزشتہ تین صدیوں میں اس سلسلے میں یہ نقطہ نظر سامنے آیا ہے کہ جب شوہر اسلام کو ترک کر دے مگر زوجہ اپنے مذہب پر قائم رہے تو ان کے درمیان مباشرت ناجائز ہو جائے گی۔ اور اگر زوجہ کی عدت کے دوران شوہر مذہب اسلام کی طرف لوٹ آئے تو دونوں حسب سابق تعلقات زوجیت قائم کر سکتے ہیں اور کسی عقد جدید کی ضرورت نہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نکاح ترک اسلام سے فوراً ختم نہیں ہوتا بلکہ معلق رہتا ہے۔

زوجہ کا ترک اسلام البتہ جہاں تک زوجہ کے ترک اسلام کا تعلق ہے اس بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف پایا جاتا ہے فقہاء بخارا کا نقطہ نظر یہ ہے کہ وہ عورت اسلام چھوڑ کر کوئی بھی مذہب اختیار کرے اس کو قید میں رکھا جائے گا تاکہ وہ مذہب اسلام کی طرف لوٹ آئے جس کے بعد اس کو سابق شوہر سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ البتہ ملخ و سمرقند کے فقہاء کا یہ نقطہ نظر ہے کہ اگر وہ عورت اسلام چھوڑ کر کوئی کتابی مذہب اختیار کر لے مثلاً عیسائی یا یہودی ہو جائے تو اس کا نکاح سابق نہ ہوگا چونکہ کتابیہ عورت سے مسلمان مرد کا نکاح جائز ہے۔ لہذا مسلمان زوجہ کے کتابی مذہب اختیار کر لینے سے نکاح پر کوئی اثر مرتب نہ ہونا چاہیے۔

ارتداد کا اثر مہر و نفقے پر اگر شوہر خلوت میحو سے پہلے مرتد ہوا ہے تو اس کو عورت کا نصف مہر دیا ہوگا اور اگر خلوت میحو کے بعد مرتد ہوا ہے تو اس کے ذمہ پورا مہر ادا کرنا واجب ہوگا۔ خلوت میحو سے قبل عورت پر عدت واجب نہ ہوگی۔ البتہ خلوت میحو کے بعد عدت واجب ہوگی۔ نیز مرتد پر اپنی زوجہ کا نفقہ بھی (دوران عدت) واجب ہوگا۔ (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۳۳۹ کتاب نکاح الکفار باب العاشر)

تفریق کی نوعیت جب انکار اسلام شوہر کی طرف سے ہو تو اس کا حکم طلاق کا ہوگا یا فسخ نکاح کا، اس میں

اختلاف پایا جاتا ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک وہ فرقت، ”فح“ تصور کی جائے گی کیونکہ ایک سبب کا نتیجہ اس کے قائم مقام کے بدل جانے سے نہیں بدل، لیکن امام محمد کے نزدیک وہ فرقت ”طلاق“ کے حکم میں ہوگی کیونکہ فرقت شوہر کے اسلام سے منکر ہو جانے کی وجہ سے ہوئی اور اس فرقت کی بنیاد یہ ہے کہ وہ شوہر کی طرف سے پیدا ہوئی کیونکہ ملک نکاح اسی کو حاصل ہے۔ چنانچہ اگر شوہر فرقت سے انکار کرے تو عدالت اس میں دخل دے گی تاکہ اس کا ظلم اور سختی دور ہو جائے۔ ایسی صورت میں قاضی تفریق کرانے میں شوہر کا نائب متصور ہوگا جیسا کہ وہ شوہر کی ہامردی کے سبب تفریق کرانے میں شوہر کا قائم مقام ہوتا ہے۔

لہذا اگر یہ فرقت شوہر کے امداد کی وجہ سے ہو تو اس صورت میں چونکہ شوہر نے ایسے فعل کا ارتکاب کیا ہے جس کی وجہ سے فرقت لازمی ہے لہذا فرقت ”طلاق“ کے حکم میں ہوگی۔ کیونکہ ایسی فرقت جسے شوہر نے امداد کے سبب کی بناء پر مکمل کر دیا ہے، اس کے طلاق دینے کے مترادف ہے لیکن امام ابو حنیفہ نے ان دونوں صورتوں (شوہر کے اسلام سے انکار کرنے اور اس کے مرتد ہونے) میں فرق کیا ہے۔ ان کی رائے میں اگر فرقت شوہر کے انکار اسلام کی بناء پر ہو تو طلاق شمار ہوگی اور اگر فرقت شوہر کے امداد کی بناء پر ہو تو فح شمار ہوگی، خواہ وہ فرقت ایسے سبب کی بناء پر ہو جس کو شوہر نے مکمل کیا ہو چونکہ کسی شخص کا مرتد ہو جانا ملک نکاح کے منافی ہے اس لیے اس شخص کی موجودگی میں یہ ممکن نہیں ہے کہ شوہر کا امداد ایسا فعل شمار کیا جائے جو جو زوجین کے احکام نکاح کے مطابق ہو چونکہ امداد کی بناء پر ایسی صورت پیدا ہو جاتی ہے جس کے سبب نکاح قائم نہیں رہ سکتا ہے۔ لہذا امداد کو فح شمار کیا جائے گا اور نکاح ختم ہو جائے گا برخلاف اس صورت کے جب شوہر اسلام سے انکار کرے کیونکہ اس وقت فرقت نکاح کے اغراض و مقاصد کے فوت ہو جانے کے سبب بن جائے گی اور وہ ایسا فعل شمار کیا جائے گا جو ”مستفاداً من اللحد“ ہوگا اور اسی سبب سے انکار اسلام کے سبب فرقت طلاق شمار ہوگی۔

(ماخوذ از فرق الزواج علی الخلف، مجلد ۱، ۱۹۵۸ء، ص ۲)

تجزیہ اگر شوہر مرتد ہو جائے تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک زوجین کے درمیان نکاح فی الفور فسخ ہو جائے گا۔ انفساخ نکاح کے لیے عدالت کے حکم کی ضرورت نہیں۔ خواہ عورت مسلمان ہو یا کتایہ لیکن امام محمد کے نزدیک اگر شوہر مرتد ہو جائے تو وہ رذت طلاق بائن شمار ہوگی کیونکہ وہ شوہر کا اختیاری فعل ہوگا اور اگر شوہر نائب ہو کر دین اسلام کی طرف لوٹ آئے تو عورت کی عدت میں یا اس کے بعد بھی از سر نو نکاح کرنا ہوگا لیکن زوجہ کو اس سے نکاح کرنے کے لیے مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن متاخرین کا نقطہ نظر یہ ہے کہ صرف مباشرت ناجائز ہوگی۔ البتہ عدت کے دوران اسلام کی طرف لوٹ آنے کی صورت میں نکاح جدید کی ضرورت نہیں ہے۔

امداد و زوجہ کے بارے میں احناف کے اقوال زوجہ کے امداد میں حناف کے تین قول پائے جاتے ہیں۔

(۱)..... یہ کہ جس طرح مرد کے مرتد ہونے سے نکاح فورا فسخ ہو جاتا ہے اسی طرح عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ ہو جائے گا اور ہر ممکن صورت سے یہ کوشش کی جائے گی کہ عورت اسلام کی طرف واپس آ جائے اور اسلام کی طرف لوٹ آنے پر اس کا دوبارہ نکاح جبراً اس کے سابق شوہر سے کر دیا جائے گا۔

(۲)..... یہ کہ زوجہ کے امداد کے بعد وہ مسلمانوں کے حق میں لوطی کا درجہ حاصل کر لے گی اور اس صورت میں شوہر کو چاہیے کہ وہ حاکم وقت سے اس کو قیمتاً خرید لے اور لوطی ہونے کی حیثیت سے فائدہ اٹھاتا رہے۔

(المحرر المقتضب ج ۳ ص ۳۳۰ مصری)

(۳)..... یہ کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا متاخرین علماء بلخ و سرحد کا یہی فتویٰ ہے۔

نتیجہ فکر اس زمانے میں دوسرے قول پر عمل ناممکن ہے اول قول اگرچہ احناف کی ظاہری روایت پر مبنی ہے لیکن موجودہ دور میں تیسرا قول اختیار کیا جانا متعین ہے اور جن حالات کے پیش نظر علماء بلخ اور سرحد نے یہ قول اختیار کیا ہے وہ حالات آج بھی موجود ہیں یہی رائے علامہ عبدالرحمن الجزری نے اپنی کتاب الفقه علی مذاہب الاربعہ میں بھی پیش کی ہے۔ (الفقه علی المذاہب الاربعہ، عبدالرحمن الجزری، مکتبہ مصر، ۱۳۵۵ھ، جلد ۳، ص ۲۲۳)

مالکی مسلک اگر شوہر مرتد ہو تو اس سلسلے میں تین قول بیان کیے جاتے ہیں۔

(۱)..... یہ کہ ارتداد سے طلاق ہائے واقع ہوگی۔

(۲)..... یہ کہ طلاق رجعی واقع ہوگی۔ اور

(۳)..... یہ کہ نکاح فسخ ہو جائے گا۔

اذل قول مشہور ہے چنانچہ شوہر کے ارتداد کی صورت میں کہا گیا ہے کہ دونوں کے درمیان تفریق کرادی جائے اور عورت کے مرتد ہونے کی صورت میں اگر یہ تحقیق ہو جائے کہ اس نے شوہر سے اپنی جان چھڑانے کے لیے ایسا کیا ہے تو عورت ہائے نہ ہوگی بلکہ اس کے قصد کے خلاف عمل کیا جائے گا۔

شافعیہ کا مسلک زوجین یا ان میں سے کسی ایک کا مرتد ہو جانا دخول کے بعد عمل میں آیا ہوگا یا دخول سے قبل۔ اگر دخول کے بعد یہ واقعہ پیش آیا ہے تو فوراً نکاح منقطع نہ ہوگا بلکہ ان کے دوبارہ اسلام لانے کی امید تک حکم موقوف رہے گا۔ پس اگر مرتد شوہر عورت کی عدت پوری ہونے سے قبل اسلام لے آئے تو ان کے درمیان نکاح باقی رہے گا۔ بصورت دیگر عدت کے وقت سے نکاح منقطع سمجھا جائے گا اور اگر یہ ارتداد دخول سے پہلے واقع ہوا ہے تو اس صورت میں فوراً نکاح فسخ ہو جائے گا۔ ان حضرات کے نزدیک مرد یا عورت دونوں کے ارتداد میں حکماً کوئی فرق نہیں یہ کہ زوجین کے درمیان تفریق فسخ ہوگی نہ کہ طلاق۔

حنبلہ کا مسلک حنبلیہ مسلک فکر اس مسئلہ میں امام شافعی کے مسلک کے مطابق ہے ان کے نزدیک بھی ایسی تفریق فسخ کے درجے میں ہے۔ (الفقه علی المذاہب الاربعہ، محولہ، جلد ۳، ص ۳۵-۳۳)

استثناء استثناء کا مطلب یہ ہے کہ اگر عورت نکاح سے قبل عیسائی یا یہودی تھی بعد کو مسلمان ہوگئی اور بعد ازاں اپنے سابقہ مذہب کی طرف لوٹ گئی یعنی پھر عیسائی یا یہودی مذہب اختیار کر لیا تو ایسی صورت میں نکاح قائم رہے گا۔ اسی طرح اگر عیسائی تھی اور اسلام اختیار کرنے کے بعد یہودی ہوگئی تب بھی نکاح فسخ نہ ہوگا کیونکہ کتابیہ سے مسلمان مرد کا نکاح فی الاصل جائز ہے لہذا جو شے اپنی ابتدا میں جائز ہے وہ بعد میں بھی اسی صورت میں جائز ہوگی۔

لیکن اگر عورت ہندو یا کسی غیر اہل کتاب مذہب کی بیرو تھی اور نکاح سے قبل مسلمان ہوگئی مگر بعد ازاں پھر ہندو مذہب اختیار کر لیا تو ایسی صورت میں نکاح فسخ ہو جائے گا کیونکہ جو شے اپنی اصل اور ابتدا میں ناجائز ہے وہ بعد میں بھی ناجائز ہوگی۔ بالفاظ دیگر جس شے کی ابتدا ناجائز ہے اس کا باقی رہنا بھی ناجائز ہوگا۔

پاکستان کا رائج الوقت قانون قانون انفساخ ازدواج مسلمانان، ۱۹۳۹ء سے پہلے زوجین میں سے کسی ایک کے مرتد ہو جانے کے سبب نکاح فسخ ہو جاتا تھا لیکن اس قانون کے نفاذ کے بعد سے زوجہ کے ارتداد سے نکاح فسخ

نہیں ہوتا چنانچہ قانون مذکورہ کی دفعہ ۳ کے تحت کسی کتابیہ شادی شدہ عورت کے محض ترک اسلام یا اپنے سابق مذہب کو اختیار کر لینے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا البتہ دفعہ ۲ قانون مذکور کے تحت ارتداد یا تبدیلی مذہب کی بناء پر وہ عورت تین سبب نکاح کا دعویٰ دائر کر سکتی ہے لیکن جہاں تک مرد کے مرتد ہو جانے سے نکاح کے فسخ ہو جانے کا تعلق ہے وہ بالاتفاق فسخ ہو جائے گا۔ دفعہ ۴ قانون مرد کے ارتداد اور فسخ نکاح پر اثر انداز نہیں ہوگی چنانچہ اگر کوئی مسلمان شوہر عیسائی ہو جائے تو نکاح فی الفور ختم ہو جائے گا اور عدت گزرنے کے بعد عورت دوسرے مرد سے نکاح کر سکتی ہے۔ دفعہ مذکور کے احکام ایسے شادی شدہ عورتوں سے بھی متعلق نہیں ہیں جو کسی غیر کتابی مذہب کی حیدر تھیں اور بعد ازاں مسلمان ہو گئیں اور بعد میں اسی سابقہ مذہب کی طرف لوٹ گئیں۔

مرتد کے مال سے متعلق احکام وہ احکام جو مرتد کے مال سے متعلق ہیں۔ ان کی تین نوعیتیں ہیں۔

(۱)..... مرتد کی ملکیت کا حکم۔

(۲)..... مرتد کی میراث کا حکم اور۔

(۳)..... مرتد کے دین (قرض) کا حکم۔

جہاں تک مرتد کی ملکیت کا تعلق ہے تمام احناف اس حکم پر متفق ہیں کہ اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو اس کے اموال پر اس کی ملکیت قائم رہے گی۔ اس امر میں بھی اتفاق ہے کہ اگر فوت ہو گیا یا دارالکفر میں چلا گیا یا قتل کر دیا گیا تو اس کے اموال سے اس کی ملکیت زائل ہو جائے گی۔

البتہ اس امر میں اختلاف ہے کہ ملکیت کے زائل ہونے کا حکم کب متصور ہوگا یعنی ملکیت کے زائل ہونے کے احکام مرتد کی ذات پر کس وقت مرتب ہوں گے۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس کی ملکیت کے احکام مرتد کی حالت ظاہر ہونے پر موقوف رہیں گے۔ صاحبین کے نزدیک مرتد کے مال سے اس کی ملکیت محض فعل ارتداد کے ساتھ زائل نہیں ہوتی بلکہ اس کی ملکیت موت، قتل یا دارالکفر میں چلے جانے کے بعد زائل ہوگی۔

(بدائع الصنائع، ج ۷، ص ۱۳۶)

راقم الحروف کی رائے میں صاحبین کا نقطہ نظر ذیل ملکیت کے اعتبار سے ہے جبکہ امام ابوحنیفہ کے قول سے جو حکم مستحب ہوتا ہے وہ ملکیت موقوف کے بارے میں ہے یعنی ارتداد کے ظاہر ہونے پر اس کی ملکیت موقوف ہو جاتی ہے اور اس کو کچھ بھی اختیار اس میں تصرف کا نہیں رہتا۔ یہ نقطہ نظر بنیادی طور پر صحیح اور انساب ہے چنانچہ اگر وہ اسلام لے آیا تو اس کی ملکیت حالت اصلی کی طرف لوٹ سکتی ہے کیونکہ وہ رکاوٹ جو ارتداد کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی دور ہو گئی۔ اور اگر وہ ارتداد پر قائم رہا تو صاحبین کے قول کے بموجب اس کی موت، قتل یا دارالاسلام سے دارالکفر میں چلے جانے پر اموال پر اس کی ملکیت منقطع ہو جائے گی۔

مالکیہ کے نزدیک امام (حاکم وقت) پر لازم ہوگا کہ ارتداد اختیار کرتے ہی مرتد کو مال میں تصرفات سے روک دے البتہ توبہ کی مہلت کے دوران اس کو بقدر ضرورت خورد و نوش کے لیے دیا جاتا رہے گا۔ اگر اس نے توبہ کر کے اسلام قبول کر لیا تو اس کا مال اس کی ملکیت ہوگا اور وہ اس میں ہر وہ تصرف کر سکے گا جو وہ ارتداد سے قبل کر سکتا تھا۔

(جوہر الامیل، ج ۲، ص ۷۹-۷۷)

شافعیہ مسلک میں مرتد کی ملکیت کے زائل ہونے کے بارے میں چند اقوال ہیں۔ قوی قوی یہ ہے کہ اس کی ملکیت موقوف ہوگی۔ اگر ارتداد کی حالت میں ہلاک ہو گیا تو ملکیت زائل ہو جائے گی اور اگر اسلام کی

طرف لوٹ آیا تو اس کی ملکیت برقرار رہے گی۔ (المعنی المکح، ج ۳، ص ۳۳-۱۳۴)

صلیہ کے نزدیک مرتد کے اموال سے اس کی ملکیت اس وقت تک زائل نہ ہوگی جب تک اس کی حالت (ارتداد) واضح نہ ہو جائے۔ اسے تعصبات سے روک دیا جائے گا۔ اگر اسلام کی طرف لوٹ آیا تو اس کی ملکیت قائم شدہ تصور ہوگی اور اس کے تعصبات بھی نافذ ہوں گے۔ (الاتفاق، ج ۳، ص ۹-۱۰، المعنی، ج ۳، ص ۲۳-۵۱۴)

مرتدہ کے اموال کی ملکیت کا مسئلہ مرتد (مرد) کے احکام ملکیت کے برخلاف مرتدہ کی ملکیت کے بارے میں امام ابوحنیفہ اور صاحبین میں اس امر پر اتفاق رائے پایا جاتا ہے کہ ارتداد عورت کی ملکیت کو زائل نہیں کرتا۔ واضح رہے کہ اموال سے مراد وہ اموال ہیں جو دارالاسلام میں موجود ہوں۔ دارالکفر کے اموال مرتد یا مرتدہ اس کی ملکیت رہیں گے ان سے شرعی احکام کا کوئی تعلق نہ ہوگا۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۶)

مرتد کی میراث

ائمہ اربعہ کا نقطہ نظر مرتد اگر مارا جائے یا مرجائے یا دارالحرب میں رہ پڑے تو جو کچھ اس نے حالت اسلام میں کمایا ہے وہ اس کے مسلمان ورثہ کی میراث قرار پائے گا اور جو کچھ حالت ارتداد میں کمایا ہے وہ بیت المال کی ملکیت ہوگا۔ یہ قول امام ابوحنیفہ کا ہے۔ صاحبین کے نزدیک اسلام اور رقت دونوں حالتوں یا زمانوں کی کمائی میں مرتد کے مسلمان ورثہ وارث ہوں گے۔ امام شافعی اور امام مالک کے نزدیک دونوں زمانوں کی کمائی بیت المال کی ملکیت ہوگی ان کے ایک قول کے مطابق یہ ملکیت بطور مال قیمت کے اور دوسرے قول کے مطابق بطور مال ضائع کے ہوگی۔ (مبسوط ج ۱۰ ص ۱۰۹ باب المرتدین)

البتہ احناف کے نزدیک مرتدہ (عورت) مرجائے تو اس کا کل مال اس کے مسلمان ورثاء میں تقسیم ہوگا خواہ وہ اس عورت نے مرتد ہونے سے پہلے کمایا ہو یا بعد میں۔ مسلمان جو مرتد کی میراث لیتا ہے وہ دراصل سید ذرائع اور منع احتیال (حیلہ سازی) قانون کے خلاف کے طور پر ہے۔ (محکم دلائل، المیراث، مطبوعہ مصر، ص ۱۹۰)

مرتد کی زوجہ بشرطیکہ مسلمان ہو اس کی وارث ہوگی۔ اگر اس کا مرتد شوہر مرجائے تو اس کا مالک وہ عدت میں ہو اگر عدت ختم ہونے کے بعد انتقال کرے یا مرتد نے اس سے محبت ہی نہ کی ہو تو وہ میراث کی مستحق نہ ہوگی اس کی حیثیت ”زوجہ فار“ میراث سے بھگنے والے شوہر کی زوجہ کی مثل ہے جو بصورت وفات شوہر (دوران عدت) وارث ہوتی ہے۔ اگر وہ عورت اپنے شوہر کے ساتھ مرتد ہوگئی ہو تو اس کو کچھ میراث نہ ملے گی جس طرح کہ وہ اقارب جو مرتد ہوں اس کے وارث نہیں ہوتے۔

مرتد ولایت کا اہل نہیں ہوتا اس لیے وہ کسی سے میراث نہیں پاتا کیونکہ اس نے مرتد ہو کر گناہ (جرم و جناحت) کا ارتکاب کیا ہے اور میراث سے بطور سزا محروم ہو جاتا، ارتداد کا شرعی صلہ ہے جیسے کہ قاتل قتل کے سبب مقتول کی میراث سے محروم ہو جاتا ہے امام مالک اور شافعی کے نزدیک مرتد نہ خود کسی کا وارث ہوتا ہے اور نہ کوئی دوسرا اس کی میراث لیتا ہے جو کچھ چھوڑتا ہے، خواہ حالت اسلام میں کمایا ہو یا حالت ارتداد میں بیت المال کی ملک ہوتا ہے۔ جب زوجین ایک ساتھ مرتد ہو جائیں اور پھر ان سے اولاد ہو پھر مرتد مرجائے تو عورت کو اس مرتد کی میراث نہ ملے گی۔ اگرچہ ان دونوں کے درمیان نکاح باقی رہا ہو۔ جہاں تک بچے کی میراث کا تعلق ہے اگر مرتد ہونے کے دن سے چھ ماہ کے اندر پیدا ہوا تو اس کو میراث ملے گی کیونکہ یہ امر اس بات کا یقینی ثبوت ہے کہ وہ اپنی ماں کے بطن میں اس وقت موجود تھا جبکہ اس کے والدین مسلمان تھے اس لیے وہ اسلام کا تابع قرار دیا جائے گا

اور ماں باپ کے مرتد ہو جانے سے مرتد قرار نہیں دیا جائے گا جبکہ وہ دارالاسلام میں رہے چونکہ اسلام کا حکم بطریق صحیحیت دار کے ابتدائے ثابت ہوتا ہے اس لیے اس کا باقی رہنا اولیٰ ہوگا لہذا جب بچہ مسلمان رہا تو وہ مرتد کے ورثاء میں شمار ہوگا۔ لیکن اگر وہ بچہ یوم ارتداد سے چند ماہ کے بعد پیدا ہوا تو وہ اپنے مرتد والدین سے میراث پانے کا مستحق نہ ہوگا اگرچہ ان دونوں کے درمیان نکاح قائم ہو کیونکہ ایسی صورت میں نفقہ کا قائم ہونا قریب ترین وقت سے لیا جائے گا اور قریب ترین وقت (باعتبار کم از کم مدت حمل) چھ ماہ ہے چنانچہ جب بچہ کا نفقہ مرتد کے قطرہ منی سے قائم ہوا تو وہ بچہ بھی اپنے والدین کے ساتھ مرتد کے حکم میں ہوگا۔ (مسودہ ایضاً)

امام احمد بن حنبل کے نزدیک جبکہ مرتد رقت پر قائم رہے ہوئے مر جائے یا قتل کر دیا جائے تو اس کا مال بیت المال میں داخل کر دیا جائے گا حکم کے اس جزو میں وہ امام مالک و شافعی سے متفق ہیں اور یہ قول حنبلی قانون وراثت میں صحیح ترین قول تسلیم کیا گیا ہے۔

اگر زوجین یا ان میں سے کوئی ایک مرتد ہو جائے تو ان کے درمیان بائیم وراثت جاری نہ ہوگی خواہ وہ دارالحرب میں پٹے جائیں یا دارالاسلام میں منقسم ہوں۔ امام مالک و شافعی بھی اسی کے قائل ہیں۔

جو بچہ مرتد ہونے کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہو امام احمد کے نزدیک اس کا غلام بنالینا جائز ہوگا۔ (جس کے یہ معنی ہیں کہ ان کے نزدیک بچہ مرتد کا تابع ہوگا اور وارث نہ ہوگا) یہی قول امام شافعی کا ہے۔

جب مرتد دارالکفر میں چلا جائے تو ایسی صورت میں اس کا مال موقوف رکھا جائے گا اگر اسلام لے آیا تو مال اس کے سپرد کر دیا جائے گا اور اگر مر گیا تو وہ غنیمت تصور کیا جائے گا۔ یہی قول امام مالک اور شافعی کا ہے۔ اہل عراق اس کے خلاف ہیں ان کے نزدیک دارالکفر میں چلا جانا زوال ملک کا سبب ہوتا ہے اس لیے مرتد کی واپسی کے بعد مال واپس نہ ہوگا بلکہ جس طرح اس کی موت کی صورت میں اس کے اقرباء پر صرف کیا جاتا ہے اسی طرح صرف کیا جائے گا۔ اگر اسلام کی طرف واپس آجائے تو جو مال باقی ہوگا وہ لے لے گا اور ورثاء نے جو صرف کر دیا ہوگا وہ واپس نہ ہوگا۔ (ابن قدامہ المقدسی ص ۲۲۰، الفتنی فقہ حنبلی مطبوعہ مصر، ۱۳۳۸ھ ج ۷ ص ۷۸-۷۷)

شیعہ امامیہ شیعہ امامیہ کے نزدیک مرتد کسی مسلم کا وارث نہ ہوگا لیکن مسلم مرتد کا وارث ہوگا، لیکن ترکہ کس وقت تقسیم کیا جائے گا اس کے متعلق امامیہ کے یہاں دیگر مذاہب کے مقابلہ میں ایک جدید تفصیل پائی جاتی ہے ان کے نزدیک اگر ایک پیدائشی کافر مسلمان ہو کر پھر اسی دین کی طرف لوٹ جائے تو اس کا ترکہ فوری قابل تقسیم قرار دیا جائے گا خواہ قتل کر دیا گیا ہو یا زندہ ہو بشرطیکہ مرد ہو، لیکن اگر عورت ہے تو تا وقتیکہ فوت نہ ہو جائے، اس کا ترکہ تقسیم نہ ہوگا۔

اور اگر پیدائشی مسلمان مرتد ہو جائے تو اس کا ترکہ قتل یا موت سے قبل تقسیم نہ کیا جائے گا۔ البتہ اس کی زوجہ عدت کا زمانہ پورا ہونے کے بعد بائیم ہو جائے گی۔ (نجم الدین، جعفر لکھنوی ص ۴۷۴ھ) شرائع الاسلام (نقد شیعہ) مطبوعہ بیروت، مکتبۃ مطبوعہ عبدالرحیم اشتریزی، ۱۳۵۹ھ، ج ۲، القسم الرابع ص ۸۲-۸۱

ظاہریہ ظاہریہ کے نزدیک مرتد کا نہ کوئی وارث ہو سکتا ہے نہ مرتد کسی کا وارث ہو سکتا ہے جو مال چھوڑے گا۔ وہ مسلمانوں کے بیت المال کا حق ہوگا۔ خواہ اسلام کی طرف رجوع کرے یا نہ کرے یا ارتداد کی حالت میں مر جائے یا قتل کر دیا جائے یا دارالحرب میں قتل ہو جائے۔ لیکن وہ مال جو اس کے قتل یا موت کے بعد حاصل ہوا ہو وہ اس کے کافر ورثاء کا حق ہوگا۔ (ابن قدامہ ص ۲۵۶ھ) لکھنوی مطبوعہ مصر، ۱۳۵۲ھ، ج ۶، جز ۹ ص ۲۷۱

وہ بلا امتیاز حالت مسلمان و کافر کے قائل ہیں۔ ظاہر یہ جس طرح مرتد کو کسی مسلمان کا وارث نہ ہونا جملہ مذاہب کے مطابق تسلیم کرتے ہیں وہاں اس نقطہ نظر کے قائل نظر آتے ہیں کہ مسلمان بھی مرتد کا وارث نہ ہوگا جیسے کہ وہ کافر کی میراث میں قائل ہیں چنانچہ ان کے نزدیک کافر و مرتد کی میراث کے مسئلہ میں کوئی فرق نہیں۔

مرتد کا حق ولایت قرآن کریم مسلمان پر کافر کی ولایت کو منع کرتا ہے۔ کافر کو مسلمان پر کسی قسم کی ولایت حاصل نہیں خواہ وہ ولایت نکاح ہو یا حق حضانت۔ (النساء ۱۳۱، اٹکل ۱۰۶، توبہ ۲۳، مل عمران ۹۰-۹۱، نساء ۵۱)

یہی حکم مرتد کے لیے ہے چنانچہ شرعاً ایک مرتد کا نابالغ کے نکاح کر دینے کا حق و اختیار بوجہ ارتداد باطل ہو جاتا ہے تا کہ وہ توبہ نہ کر لے اور اسلام کی طرف نہ لوٹ آئے۔ (مدہ ج ۳ باب ۳ میں انہیں)

نہیں ایک نمبر ۲۱، بابت ۱۸۵۰ء میں یہ حکم مذکور ہے کہ کوئی قانون یا رواج کسی ایسے شخص کو جو اپنا مذہب ترک کر دے اس کے حق یا جائیداد سے محروم نہ کر سکے گا۔ اور چونکہ ولایت بھی ایک حق ہے اس لیے یہ بھی ترک مذہب کی بناء پر مٹا نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ پنجاب چیف کورٹ نے ایک مسلمان باپ کے سلسلہ میں جو عیسائی ہو گیا تھا یہ فیصلہ دیا کہ بوجہ ارتداد باپ کو اپنی نابالغ اولاد کی ذات اور جائیداد کی ولایت کے حق سے محروم نہیں کیا جا سکتا۔ (کل نمبر ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، پنجاب ریکارڈز، ص ۱۹۱) شرع اسلام کی روشنی میں یہ اور اس قسم کے دوسرے فیصلے قطعاً غلط ہیں۔

مرتد کی ذات سے متعلق چند دیگر احکام ارتداد کے بعد مرتد حق ولایت سے محروم ہو جاتا ہے اس کا ذبیحہ بھی حلال نہ ہوگا، کوئی اسلامی عبادت اس پر فرض نہ رہے گی۔ وراثت و ولایت کی الہیت ساقط ہو جائے گی، اس کا خاندان اس کے جرم پر دیت (تاوان) ادا کرنے کا پابند نہ ہوگا۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۲) مرتد سے نذریہ لینا جائز نہ ہوگا یعنی نذریہ لے کر اس کو چھوڑ دینا جائز نہیں۔ (امنی ج ۳ ص ۱۳۲)

مرتد کے قرض کا مسئلہ مرتد کے دین (قرض جس میں کفالتی قرضہ بھی شامل ہوگا) کے متعلق صاحبین کا یہ قول کہ مرتد کے دین کا بار اس مال پر ڈالا جائے گا جو اس نے اسلام اور ارتداد کی حالت میں کمایا ہو۔ امام ابوحنیفہ کے نزدیک بروایت ابو یوسف ارتداد کی حالت میں کمائے ہوئے مال پر ڈالا جائے گا۔ بشرطیکہ اس مال کی مقدار دین کو پوری طرح ادا کر دے، اگر ارتداد کی حالت میں کمایا ہوا مال دین کی کل مقدار کی ادائیگی کے لیے کافی نہ ہو تو جو باقی رہے حالت اسلام میں کمائے ہوئے مال سے ادا کیا جائے گا۔ اس کے برخلاف حسن بن زیاد نے اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ سے روایت بیان کی ہے کہ اسلام کی حالت میں دین کا بار اسلام کی حالت میں کمائے ہوئے مال پر ڈالا جائے گا اور ارتداد کی حالت میں دین ارتداد کے مکتوب مال سے ادا کیا جائے گا۔ حسن بن زیاد کی روایت صحیح ہے۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۹)

شافعیہ کے نزدیک مرتد کا قرض قبل از ارتداد اس کے مال سے ادا کیا جائے گا اور بقیہ بیت المال کی ملکیت ہوگا۔ (الاقناع ج ۳ ص ۹-۱۰، المقنع ج ۳ ص ۲۳-۲۴، ۵۱۳)

یہی صورت حنابلہ کے نزدیک ہے۔ (الاقناع ج ۳ ص ۹-۱۰، المقنع ج ۳ ص ۲۳-۲۴، ۵۱۳) شیعہ فقہ میں مرتد کے اموال سے اس کے ذمہ قرضے ادا کیے جائیں گے نیز دیگر وہ حقوق جو اس پر واجب ہوں پورے کیے جائیں گے۔ (شرائع الاسلام، ج ۲، القسم الرابع ص ۶۰-۶۱، ۶۵۹)

مرتد کا ارتکاب جنایت (جرم) اگر مرتد نے ارتداد سے قبل یا بعد کسی غیر مسلم شہری پر کسی قسم کی دست اندازی

کے جرم کا ارتکاب کیا ہو تو اس کے مال سے اس جرم کی دیت یا تاوان لیا جائے گا لیکن اگر اس سے کسی مسلم کے ساتھ ایسا جرم مرتد ہوا تو اس پر قصاص واجب ہوگا۔ مال میں سے کچھ نہ لیا جائے گا اگر ارتداد سے رجوع کر کے پھر اسلام لے آیا تو ارتداد کے سبب قتل ساقط ہو جائے گا لیکن قصاص بدستور قائم رہے گا۔

(جواہر الکمل ج ۳ ص ۵۹-۶۰)

مرتد سے حالت ارتداد میں کسی کو قتل کرنے کے جرم میں قصاص لیا جائے گا اور یہ قصاص ارتداد کے قتل پر مقدم ہوگا البتہ اگر مقتول کے ورثاء خون بہا لینے پر راضی ہوئے تو اس کی ادائیگی مرتد کے مال سے کی جائے گی۔

(الاقناع ج ۳ ص ۹-۱۰، مفتاح ج ۳ ص ۳۳-۳۴)

مرتد کی اولاد کے متعلق احکام

مرتد کی اولاد کی دو صورتیں ہوں گی۔ یا تو زوجین کے اسلام پر قائم رہنے کی حالت میں پیدا ہوئی ہوگی یا مرتد ہونے کے بعد اگر اولاد اس زمانے میں پیدا ہوئی جبکہ زوجین اسلام پر قائم تھے اور یہ اولاد نابالغ ہے تو مسلمان رہے گی اگر نابالغ ہے تو اس وقت تک مسلمان تصور ہوگی جب تک دارالاسلام میں ہے اگر مرتد فرار ہو کر دارالکفر چلا گیا اور ساتھ ہی اپنے نابالغ بچوں کو بھی دارالکفر لے گیا تو وہ دائرہ اسلام سے خارج تصور ہوں گے۔

اگر یہ اولاد ارتداد کی حالت میں پیدا ہوئی ہو تو اولاد بھی اپنے مرتد والدین کے اتباع میں بمنزل مرتد

شمار ہوگی۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۳۹)

مالکیہ کے نزدیک مرتد کے قتل کے بعد اگر اس کی خورد سال اولاد موجود ہو تو وہ مسلمان تصور ہوگی۔ اپنے باپ یا والدین کے ارتداد میں ان کی تابع نہ ہوگی چنانچہ اگر مرتد نے اپنے بعد نابالغ اولاد چھوڑی اور نابالغ حالات سے عاقل رہ کر جوان ہوا اور اس سے کفر کی کوئی بات صادر نہ ہو تو وہ مسلم بنی تصور ہوگا لیکن اگر جوان ہونے کے بعد کفر کا اظہار کیا تو اس پر ارتداد کا حکم مرتب ہوگا۔

شافعیہ کے نزدیک مرتد کی اولاد خواہ قبل ردت کی ہو یا دوران ردت کی اگر اس اولاد کے والدین میں کوئی ایک مسلم ہے تو یہ اولاد بھی مسلم تصور ہوگی بلکہ دونوں ماں باپ کے مرتد ہو جانے کی صورت میں بھی اولاد مسلم تصور ہوگی۔ دوسرا قول یہ ہے کہ ماں باپ دونوں کے مرتد ہو جانے کی صورت میں اولاد بھی مرتد تصور ہوگی۔ مفتی المحاج کے معنی نے مرتد ہونے کے قول کو پسند کیا ہے۔ (امنی المحتج ج ۳ ص ۱۳۳)

حنبلی فقہ میں جو اولاد بحالت اسلام پیدا ہوگی اس کا غلام بنانا جائز نہ ہوگا۔ البتہ بحالت ردت پیدا ہونے والی اولاد کو غلام بنانا جائز ہوگا۔ (الاقناع ج ۳ ص ۳۰۱، مفتاح ج ۳ ص ۶۳)

شیعی فقہاء کے نزدیک مرتد کی اولاد مسلم سے حکم میں ہوگی۔ اگر اسلام کی حالت میں بالغ ہوئی تو پھر سرے سے کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوتا۔ لیکن اگر بالغ ہونے کے بعد اس نے ارتداد اختیار کیا تو اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اگر توبہ نہ کی تو فیہا ورنہ قتل کر دیا جائے گا۔

جس کی اولاد اس کے مرتد ہو جانے کے بعد پیدا ہو اور اس اولاد کی ماں مسلمان ہو تو وہ اول مسلمان شمار ہوگی لیکن اگر ماں بھی مرتدہ ہے اور اصل ارتداد کے بعد قائم ہوا تھا تو اب اولاد والدین سے قسم میں ہوگی یعنی مرتدہ تصور ہوگی۔

مکتبہ النبیین لاہور

قادیانیوں کی شرعی و قانونی حیثیت

مولانا علامہ خالد محمود

بِسْمِ اللّٰهِ اِنِّیْ رَحْمٰنُ الرَّحِیْمِ

تعارف

۱۲۶ اپریل ۱۹۸۴ء کو جنرل محمد ضیاء الحق مرحوم نے امتناع قادیانیت آرڈیننس جاری کیا۔ قادیانی دلاہوری گروپ نے وفاقی شرعی عدالت میں اس کے خلاف اپیل دائر کر دی۔ وفاقی شرعی عدالت کی رہنمائی کے لیے مولانا ڈاکٹر علامہ خالد محمود صاحب نے ذیل کا اپنا بیان تحریری طور پر عدالت میں جمع کرایا۔ جس میں قادیانیوں کی شرعی و قانونی حیثیت پر اچھوتے انداز میں روشنی ڈالی گئی ہے۔
فقیر..... اللہ وسایا

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

0 ایک اسلامی سلطنت میں قادیانی غیر مسلم اقلیت کو کیا مذہبی حقوق حاصل ہو سکتے ہیں؟ اور انہیں کس حد تک مذہبی آزادی دی جاسکتی ہے؟

جواب:..... اسلامی مملکت میں غیر مسلم اقلیتوں کو اس حد تک مذہبی آزادی دی جاسکتی ہے کہ اس سے مسلمانوں کے اپنے دینی اور مذہبی حقوق میں کسی طرح سے مداخلت نہ ہوتی ہو اور ان کی داخلی خود مختاری کسی طرح مجروح نہ ہو لیکن اگر کسی اقلیت کی مذہبی آزادی سے خود مسلمانوں کے مذہبی حقوق تلف ہوتے ہوں تو مسلمان سربراہ کا فرض ہے کہ مسلمانوں کے دینی حقوق کی پوری حفاظت کرے۔ اسلامی مملکت میں غیر مسلم اقلیتوں کے رسوم و اعمال اسی حد تک چلنے دیے جاسکتے ہیں کہ اسلام کی اپنی عظمت و شوکت کسی طرح پامال ہونے نہ پائے۔ سربراہ مملکت ان پر کچھ اس طرح کی پابندیاں لگائے کہ وہاں کی مسلم آبادی اپنے دین پر عمل کرتے ہوئے ان اقلیتوں کی مداخلت سے پوری طرح محفوظ رہ سکے۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی غیر مسلم اقلیت کے جائز مذہبی حقوق کا تعین کرنے سے پہلے خود مسلمانوں کے دینی حقوق کا جائزہ لیا جائے اور اگر کسی پہلو سے کوئی غیر مسلم اقلیت ان کے حقوق میں مداخلت کرنے لگے تو ان امور میں کسی غیر مسلم اقلیت کو مسلمانوں کی مذہبی آزادی میں دخل انداز نہ ہو۔ نہ دیا جائے گا اور انہیں ان باتوں سے قانوناً منع کیا جائے گا۔

مذہبی آزادی کی حقیقت اسلام کی رو سے دنیا میں ہر شخص کو اپنی پسند کا مذہب اختیار کرنے کا حق حاصل ہے آخرت کی جزا و سزا صرف حق پر مبنی ہوگی۔ قرآن کریم کی رو سے کسی کو جبراً مسلمان بنانے کی اجازت نہیں۔ صداقت اسلام کے دروازے کھلے ہیں اور حق باطل سے ممتاز ہو چکا ہے۔ مذہبی آزادی کی حقیقت یہی ہے کہ

اسلام زبردستی دوسروں کو اپنے ساتھ جوڑنے کی تعلیم نہیں دیتا لیکن مسلمانوں کو کوئی اور مذہب اختیار کرنے کا قلعہ کوئی حق حاصل نہیں۔ اسلام دین حق سے پھرنے کی کسی مسلمان کو اجازت نہیں دیتا اسے ہر کوشش کے ساتھ دائرہ اسلام میں پابند کرتا ہے۔ یہ اگر اہل کسی کو دین میں لانے کے لیے نہیں، اسے دین میں رکھنے کے لیے ہے جو اسلام کا ایک اندرونی معاملہ ہے۔ مذہبی آزادی کا یہ مفہیم مرزا غلام احمد قادیانی نے ان الفاظ میں تسلیم کیا ہے:

”ہمارے نبی ﷺ نے مسلمان بنانے کے لیے کبھی جبر نہیں کیا اور نہ تلوار کھینچی اور نہ دین میں داخل کرنے کے لیے کسی کے ایک بال کو بھی نقصان پہنچایا بلکہ وہ تمام نبوی لڑائیاں اور آنجناب ﷺ کے صحابہ کرام کے جنگ جو اس وقت کیے گئے یا تو اس واسطے ان کی ضرورت پڑی کہ..... ملک میں امن قائم کیا جائے اور جو لوگ اسلام کو اس کے پھیلنے سے روکتے ہیں اور ان لوگوں کو قتل کر دیتے ہیں جو مسلمان ہوں ان کو کمزور کر دیا جائے۔“

(تراتیق القلوب ص ۵۳ خزائن ج ۱ ص ۲۳۶)

اسلام میں آئے ہوئے لوگوں کو ضابطہ اسلام کا پابند کرنے کے لیے آنحضرت ﷺ نے ان الفاظ میں یہ دھمکی بھی دی۔ ظاہر ہے کہ یہ اگر اہل نہیں دین اسلام کا ایک اپنا ضابطہ کار ہے:

۱۔ لَقَدْ هَمَمْتُ اَنْ اَمْرَ رَجُلًا يُضَلُّنِي بِالنَّاسِ ثُمَّ اَحْرَقَ عَلَيَّ رِجَالٌ يَتَخَلَّفُونَ عَنِ الْجُمُعَةِ يَبْهَتُهُمْ

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۴ باب فضل صلوة الجمعة دیان احمد یہ)

”میں نے ارادہ کیا کہ کسی اور شخص کو امام مقرر کروں کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائے اور پھر ان لوگوں کے گھروں کو جو جماعت سے پیچھے رہ جاتے ہیں آگ لگا دوں۔“

بے شک یہ ایک بڑی دھمکی ہے اور مسلمانوں کو دین پر رکھنے کے لیے ہے یہ اگر اہل ممنوع نہیں اور اس کے جواب میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ”لا اکوہ فی الدین“ دین میں اگر اہل نہیں، یہ سختی کہاں سے آگئی! آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

۲۔ مروا اولادکم بالصلوٰۃ وہم ابناء سبع سنین و احضرہم علیہا وہم ابناء عشر سنین۔

(مشکوٰۃ من ابی داؤد ص ۵۸ کتاب الصلوٰۃ)

”اپنی اولاد کو سات سال کی عمر میں نماز پڑھاؤ اور جب وہ دس سال کی عمر کو پہنچ جائیں تو انہیں بارگاہی نماز پڑھاؤ۔“

نماز کے لیے یہ مارنا اگر اہل ممنوع نہیں۔ دین اسلام کا اپنا ضابطہ کار اور اس کا ایک اپنا دائرہ تربیت ہے۔ ۳۔ جس طرح نماز عبادت ہے زکوٰۃ بھی ایک عبادت ہے۔ تبارک نماز کو دھمکی دے کر نماز پر لانا یا قوم کو دھمکی دے کر ان سے جبراً زکوٰۃ وصول کرنا ہرگز اگر اہل ممنوع نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے منکرین زکوٰۃ اور مانعین زکوٰۃ دونوں کے خلاف یہ عمل فرمایا۔

صحیح بخاری میں ہے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے فرمایا:

واللہ لا قاتلن من فرق بین الصلوٰۃ والزکوٰۃ فان الزکوٰۃ حق المال واللہ لو منعونی عنالا کانا یؤدونیہا الی رسول اللہ ﷺ لقاتلہم علی منعہا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۷ کتاب الزکوٰۃ) ”خدا کی قسم میں ان لوگوں سے ضرور جنگ کروں گا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق ڈالتے ہیں۔ جنگ زکوٰۃ حق مال ہے (جس طرح نماز حق بدن ہے) بخدا اگر یہ لوگ ایک بھیڑ بھی وہ حضور ﷺ کو دبا کرتے تھے نہ دیں گے تو میں اسے روکتے پر ان سے جہاد کروں گا۔“

یہ اکراہ ممنوع نہیں دین اسلام کا داخلی دائرہ کار ہے لوگوں کو اسلام پر رکھنے کا ایک قدم ہے اور پیشک سلطنت اسلامی کو اس کا پورا حق حاصل ہے۔

۴۔۔۔ نماز کے لیے مسجد میں اذان دینا فرض نہیں لیکن شعائر اسلام میں سے ضرور ہے۔ اگر کسی علاقے میں پوری کی پوری قوم اذان نہ دیتے پر اتفاق کر لے تو اسلامی سربراہ کو ان سے جہاد کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد امام محمدؒ کہتے ہیں کہ اگر کسی علاقے کے لوگ اذان کہنا چھوڑ دیں تو ہم اس پر ان سے جہاد کریں گے۔

”ولهذا قال محمد لواجتمع اهل بلد على تركه فالتناهم عليه.“

(المحرر الرئیس ص ۲۵۵ ج ۱ باب ۱۱۱۱۱)

یہ اکراہ ممنوع نہیں، جو فرض اسلام کے اپنے دائرہ کار اور سلطنت اسلام کی داخلی خود مختاری پر کچھ غور کرے تو سنیکڑوں مثالیں سامنے آئیں گی جن میں مسلمانوں کو اسلام کے ضابطے پر پوری سختی سے پابند کیا گیا ہے۔ ان میں دھمکیاں بھی ہیں اور سزائیں بھی اور معاشرے پر اخلاقی دباؤ بھی۔ ایک زندہ دین کی زندگی کے یہ نشان ہیں۔ انھیں اکراہ للددین تو کہا جاسکتا ہے اکراہ فی الدین ہرگز نہیں۔ ثانی الذکر کا حاصل صرف یہ ہے کہ کسی غیر مسلم کو جبراً اسلام میں نہیں لایا جاسکتا یہ منع ہے، اسلام میں آئے ہوئے لوگوں کو یہ آزادی نہیں دی جاسکتی کہ وہ جو چاہیں کہتے اور کرتے رہیں۔ انھیں ضابطہ اسلام کا پابند کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ ان پر اکراہ کیا جا رہا ہے۔ علامہ شعرانی لکھتے ہیں: اس پر سب فقہاء کا اتفاق ہے۔

وَأَجْمَعُوا عَلَى أَنَّهُ إِذَا اتَّفَقَ أَهْلُ بَلَدٍ عَلَى تَرْكِ الْإِذَانِ وَالْإِقَامَةِ قَوْلُوا لَا نَدِينُ مِنْ شُعَائِرِ الْإِسْلَامِ.

(رحمۃ الالہ فی اختلاف الائمہ ص ۳۳)

اسے ایک مثال سے واضح کیا جاتا ہے:

اگر کوئی شخص اپنا یہ عقیدہ بنا لے کہ وہ خدا ہے یا خدا کا بیٹا ہے تو کیا اسے مذہبی آزادی کا لیبل لگا کر آزاد چھوڑ دیا جائے گا؟ یہ اسلام اور اسلامی معاشرہ اسے کھڑے گا؟

مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی اس موقع پر مذہبی آزادی کا سہارا نہیں لیا۔ مرزا قادیانی نے انگریزی سلطنت میں اس کا منصفانہ فیصلہ یہ پیش کیا تھا:

”اگر کوئی ایسا شخص اس گورنمنٹ کے ملک میں یہ غوغا مچاتا ہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں تو گورنمنٹ اس کا تذکرہ کیا کرتی ہے؟ تو اس کا جواب یہی ہے کہ یہ مہربان گورنمنٹ اس کو کسی ڈاکٹر کے سپرد کرتی ہے تاکہ اس کے دماغ کی اصلاح ہو اور اس بڑے گھر میں محفوظ رکھتی ہے جس میں بمقام لاہور اس قسم کے بہت سے لوگ جمع ہیں۔“

(کتوبات احمدیہ ج ۳ نمبر ۴ ص ۲۱ مطبوعہ قادیان)

مرزا قادیانی نے ایسے شخص کو پاگل خانے بھجوانے کی جو دوائے بتائی ہے یہ ہرگز اکراہ ممنوع نہیں۔ اسلامی سلطنت تو درکنار اسے انگریزی سلطنت بھی مذہبی آزادی کا نام نہ دے گی۔ کوئی مسلمان اگر اس قسم کی باتوں پر آ جائے تو سلطنت اسلام کا اس پر کوئی سختی کرنا ہرگز اکراہ ممنوع نہیں نہ یہ اقدام لاکراہ فی الدین کے خلاف سمجھا جائے گا۔

قادیانی مبلغین نے اپنی اپیل میں اس آیت کو بالکل بے عمل پیش کیا ہے کسی معتبر تفسیر میں اس کے یہ معنی نہیں لیے گئے کہ مسلمان کھلانے کے بعد مسلمان جو عقیدہ چاہے رکھے اور اس پر اسلامی سربراہ یا اسلامی معاشرہ کوئی پابندی نہیں لگا سکتا اور یہ پابندی مذہبی آزادی کے خلاف ہوگی، ایسا کہیں نہیں۔

غیر مسلم اقوام کی مذہبی آزادی اسلام اپنی سلطنت میں بسنے والی غیر مسلم اقوام کو پوری مذہبی آزادی دیتا ہے لیکن اس میں یہ بات اصولی ہے کہ ان کی یہ آزادی سلطنت اسلامی کا مروت و احسان ہے جو اسلام کا انسانی حقوق کا ایک چارٹر ہے۔ ان انسانی حقوق پر ان کی مذہبی آزادی مرتب کی گئی ہے سو اگر کوئی غیر مسلم قوم مذہبی آزادی میں اپنی انسانی قدروں کو کھودے تو پھر ان کی مذہبی آزادی پابندیوں کی جکڑ میں آ جاتی ہے اور یہ کوئی اکراہ نہیں ہے۔

مسلمان دارالحرب میں ہوں تو انھیں جو مذہبی مراعات حاصل ہوں گی وہ اس غیر اسلامی حکومت کا احسان اور ان کا ایک اخلاقی ضابطہ کار ہوگا۔ اسی طرح جو غیر مسلم اقوام اسلامی سلطنت میں رہتی ہیں انھیں جو رعایتیں دی جائیں اور ان سے جو عہد و پیمان باندھے جائیں وہ دارالاسلام کے مسلمانوں کا مروت و احسان ہوگا۔ اسے ان کا کوئی آئینی حق نہ کہیں گے اسی طرح انھیں کسی ایسے کلیدی عہدے پر لے آئے کہ خود مسلمان ان کے دست نگر ہو جائیں درست نہیں ہوگا۔ اس لیے قرآن کریم کی اس آیت سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے:

وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (النساء ۱۳۱) ”اور اللہ تعالیٰ کافروں کو مومنوں پر ہرگز کوئی غلبے کی راہ نہ دے گا۔“

اسلامی سلطنت میں مسلمانوں کے دینی حقوق اسلامی سلطنت میں مسلمانوں کو پوری مذہبی آزادی حاصل ہے اور ان پر اپنی پوری اجتماعی قوت سے اپنے دینی حقوق کی حفاظت کرنا لازم ہے۔ اگر کسی دائرہ عمل میں مسلمانوں اور غیر مسلموں کے مذہبی حقوق میں کوئی ٹکراؤ محسوس ہو تو یہ پابندی غیر مسلموں کی ہے جو آزادی میں لگے گی۔ سلطنت اسلامی میں مسلمانوں کی دینی شوکت کو کسی پہلو سے بھردہ نہ ہونے دیا جائے گا۔ اس کے لیے قرآن و حدیث کی مندرجہ ذیل نصوص سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے۔

۱۔ لَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا (النساء ۱۳۱) ”اور ہرگز نہ دے گا اللہ کافروں کو مسلمانوں پر غلبہ کی راہ۔“

۲۔ وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ (الممتحن ۸) ”اور غلبہ تو اللہ اس کے رسول اور مومنوں کے لیے ہے۔“ کافروں میں سب سے زیادہ مسلمانوں کے قریب اہل کتاب ہیں۔ ان کے بارے میں بھی فرمایا کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ صلح سے رہیں تو ماتحت ہو کر رہیں برابر کی حیثیت سے نہیں۔

فَاتَّقُوا الذِّينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الذِّينِ اَوْ تَوَالِكُمْ حَتَّىٰ يَعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ (توبہ ۲۹) ”زود ان لوگوں سے جو اللہ اور یوم آخرت پر ایمان نہیں رکھتے اور اللہ اور اس کے رسول کی حرام کردہ چیزوں کو حرام نہیں سمجھتے اور دین حق کے ماتحت نہیں چلتے ان لوگوں سے جو دیے گئے کتاب یہاں تک کہ وہ ماتحت بن کر ہاتھ سے جزیہ دیں۔“

حدیث الاسلام يعلو ولا يعلى عليه (نوی شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳ کتاب الفرائض) ”اسلام اوپر رہتا ہے اسے نیچے نہیں رکھا جاسکتا۔“

امام نووی اس کی تخریج میں لکھتے ہیں:

المراد به فضل الاسلام على غيره. ”اس سے مراد اسلام کا دوسرے مذاہب سے بڑھ کر رہنا ہے۔“ اس اصول کی روشنی میں مسلمانوں کے مذہبی حقوق کا تحفظ از بس ضروری ہے انھیں ان چار عنوانوں سے

بیان کیا جاسکتا ہے۔

- ۱۔ وحدت امت کا تحفظ امت کی سالمیت اور اس کا استقلال ہر صورت میں قائم رکھنا ضروری ہے۔
- ۲۔ شعائر امت کا تحفظ امت کی عملی زندگی اور اس زندگی کے محرکات ہر صورت میں قائم رہنے چاہئیں۔
- ۳۔ افراد امت کا تحفظ امت کے ایک ایک فرد کی ہر دینی اور دنیوی فتنے سے حفاظت کی جانی چاہیے۔
- ۴۔ حوزہ امت کا تحفظ امت کی جغرافیائی اور نظریاتی سرحدوں کی پوری حفاظت کی جائے۔

ان عنوانات پر ترتیب وار بحث حسب ذیل ہے:

۱۔ وحدت امت کا تحفظ امت کی وحدت پیغمبر کے گرد قائم ہوتی ہے۔ وحدت امت کا سنگ بنیاد اور مرکز و محور پیغمبر کی شخصیت ہوتی ہے اور امت کے افراد جب تک پیغمبر کی شخصیت اور پیغمبر کے لائے ہوئے دین کے بنیادی عقائد میں جنہیں ضروریات دین کہا جاتا ہے متحد رہیں تو وحدت امت قائم رہتی ہے۔ پیغمبر جس طرح لوگوں تک اللہ کا پیغام پہنچاتے ہیں اسی طرح اپنے ماننے والوں کی ایک امت بھی قائم کرتے ہیں۔ جب تک اس امت کی وحدت قائم رہے اس پیغمبر کی رسالت کا اثر باقی رہتا ہے اور جب وحدت امت قائم نہ رہے تو رسالت کا اثر جاتا رہتا ہے۔

حضور خاتم النبیین ﷺ نے بھی ایک امت بنائی اور ان کے دلی اپنے فیضِ محبت سے پاک کیے اور یہ سید امت اب تک قائم اور باقی ہے اور اسی کو امت مسلمہ کہا جاتا ہے۔ ضروریات دین میں سب مسلمان متحد اور امت واحدہ ہیں۔ حضور ﷺ کے بعد نبی کوئی نہیں اور اس امت کے بعد کوئی امت نہیں۔

اب اگر اس امت میں حضور ﷺ کو آخری نبی ماننے والے اور نہ ماننے والے دونوں برابر کے شریک ہوں وہ ایک دوسرے کو علی الاطلاق اسلام کے بنیادی عقائد سے منحرف بھی قرار دیں اور پھر ایک امت کہلائیں تو ظاہر ہے کہ اس التباس سے امت کا تشخص ختم ہو جائے گا۔ امت اپنے مخصوص معتقدات سے ہی پہچانی جاتی ہے جب انھیں میں التباس ہو گیا تو امت کہاں رہی؟ سو افراد امت کو حق پہنچتا ہے کہ جو لوگ ان سے بنیادی حقائق میں منحرف ہو جائیں انھیں اس امت میں شامل نہ رہنے دیں نکال باہر کریں ورنہ وحدت امت کا تحفظ نہ ہو سکے گا۔ اب ان باہر نکلنے والوں کا ہنوز اس امت میں رہنے کا دعویٰ مسلمانوں کے حق وحدت میں مداخلت ہوگی۔ وہ اگر مسلمان کہلانے پر اصرار کریں تو یقیناً مسلمانوں کی مذہبی آزادی میں خلل اور دخل انداز ہوں گے۔

اسلام جب تمام اقلیتوں کو ان کی حدود میں مذہبی آزادی دیتا ہے تو یہ کیسے جائز کر سکتا ہے کہ خود اپنی آزادی میں دوسروں کی مداخلت برداشت کر لے سو قادیانیوں کا اسلام کا نام استعمال کرنے پر اصرار مسلمانوں کی وحدت امت کے حق میں ایک مداخلت ہے چاہے۔ مسلمانوں کا ان سے یہ مطالبہ کہ وہ مسلمان نہ کہلائیں ان کے اپنے بوجھ ذالنا نہیں خود اپنی ذات کی حفاظت کرنا ہے۔ کوئی امت دوسروں کی خاطر اپنی سالمیت کو مجروح نہیں کرتی۔ تو ان کی سالمیت جن چیزوں سے باقی رہتی ہے انھیں ہی ان کے شعائر کہتے ہیں:

شعائر امت کا تحفظ مسلم سوسائٹی جن جگہوں، کاموں اور ناموں سے پہچانی جاتی ہے انھیں شعائر اسلام کہا جاتا ہے۔ یہ اسلام کے وہ نشان ہیں جن سے مسلم آبادیاں اور مسلمان لوگ پہچانے جاتے ہیں۔ جب تک کسی امت کے شعائر محفوظ رہیں اور لوگ اپنے شعائر کا پوری غیرت سے پہرہ دیتے رہیں تو امت کا تشخص باقی رہ سکتا ہے ورنہ

نہیں۔ پس ان شعائر میں کسی ایسے طبقے کی مداخلت جو کچھ بنیادی عقائد میں مسلمانوں سے منحرف ہو چکے ہوں اور مسلم معاشرہ سے وہ باہر بھی کیے گئے ہوں مسلمانوں کی مذہبی آزادی میں مداخلت ہوگی کہ جو لوگ ان میں سے نہیں ہیں خواہ مخواہ ان کے ہاں ٹھس رہے ہیں۔ یہ شعائر مکانی بھی ہیں اور عملی بھی۔ پھر کچھ شعائر مرتبی بھی ہیں اور امت کی پہچان اور تشخص میں ان سب کا دخل ہے۔ انہی سے امت کا تشخص قائم رہتا ہے اور مسلمان دوسری قوموں میں انہی نشانات سے پہچانے جاتے ہیں۔

مکانی شعائر میں سب سے بڑی چیز کعبہ ہے جو مرکز اسلام ہے۔ پھر کعبہ کی جہت میں بنی ہوئی مسجدیں ہیں جو اللہ کے لیے بنی ہیں۔ عملی شعائر میں اذان اور مرتبی شعائر میں اسلامی انقلاب کی مثال دی جاسکتی ہے جس اگر کوئی غیر مسلم اقلیت اپنی عبادت کے بلاوے کو اذان کہنے لگے اور اس کے الفاظ بھی وہی مسلمانوں جیسے ہوں اور وہ اپنی عبادت گاہ کو مسجد کہے اور اپنے بانی مذہب کے ساتھیوں کو صحابی اور انھیں بطور طبقہ رضی اللہ عنہ کہے تو اسے اس غیر مسلم اقلیت کی مذہبی آزادی نہ کہا جائے گا بلکہ مسلمانوں کی مذہبی آزادی کی بربادی سمجھا جائے گا کہ جن شعائر سے اس امت کا تشخص قائم تھا اب اس میں التماس ڈال دیا گیا ہے اور امت مسلمہ کے اس تشخص کو ضائع کر دیا گیا ہے۔ اب ان امتیازات میں وہ لوگ بھی شریک ہونے لگے ہیں جو یقیناً ان میں سے نہیں ہیں۔

شعائر امت اسلامیہ شعائر امت میں ہم کعبہ، اذان، مسجد، قرآن، کلمہ، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کو بطور مثال پیش کر سکتے ہیں۔ بیشتر اس کے کہ ان کی تفصیل کی جائے یہ بیان کرنا مناسب ہوگا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیرو ان تمام شعائر میں مسلمانوں سے خود علیحدہ ہیں۔ اسلام کے بعض بنیادی عقائد میں ان کا مسلمانوں سے منحرف ہونا یہ گواہیک مستقل وجہ کفر تھی۔ لیکن ان کا ان شعائر میں مسلمانوں سے علیحدہ ہونا یہ ان کے اسی کفر کی ایک اور تصدیق ہے۔ آپ شعائر اسلام کے ایک ایک فرد پر ان کے نقطہ نظر کو پڑھتے جائیں اور پھر ان شعائر میں مسلمانوں کے عقیدے کو بھی دیکھیں تو صاف معلوم ہوگا کہ یہ لوگ شعائر اسلام میں مسلمانوں کے ساتھ کسی طرح شریک نہیں۔ اب تعبدی امور میں ان کا اپنے آپ کو مسلمانوں کے ساتھ شریک کرنا محض التماس کے لیے ہے اور اس لیے کہ یہ مسلمانوں کے شعائر نہ رہیں اور یہ کہ امت کی سالمیت باقی نہ رہے۔ ان میں غیر مسلم بھی آ شریک ہوں۔

کعبہ مسلمان کعبہ شریف کو تمام روحانی برکتوں کا مرکز سمجھتے ہیں مگر مرزا بشیر الدین محمود قادیانی لکھتا ہے: ”حضرت مسیح موعود نے اس کے متعلق بڑا زور دیا ہے اور فرمایا ہے کہ..... کیا مکہ و مدینہ کی چھاتیوں سے یہ دودھ سوکھ گیا کہ نہیں؟“ (”حقیقۃ الریاء“ ص ۳۶ تقریر مرزا محمود ۲ دسمبر ۱۹۱۷ء قادیان)

اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ اب ان کے عقیدے میں کہ محفلہ مرکز برکات نہیں رہا۔ کیا یہ شعائر اسلام کی صریح حرمت ریزی نہیں اور کیا یہ عقیدہ لاصحلو شعائر اللہ کے خلاف صریح کفر کا ارتکاب نہیں؟ شعائر اللہ کا پہلا نشان تو کعبہ ہے۔

یہ سارا زور مکہ و مدینہ کی بجائے قادیان کی مرکزیت قائم کرنے پر لگ رہا ہے۔ قادیانی اپنی الحادی تدبیروں سے ایک ایسا دین قائم کرنے کی کوشش کر رہے ہیں کہ جس کی رو سے مسلمانوں کا اسلام محض ایک مردود دین ٹھہرے۔ ظاہر ہے کہ ان کی یہ کوشش شعائر اسلام کی کلی تخریب کنی ہے اور اپنے شعائر کی ایک جارحانہ تحریک ہے۔

مکانی شعائر میں سب سے بڑی چیز کعبہ ہے جو مرکز اسلام ہے۔ پھر کعبہ کی جہت میں بنی ہوئی مسجدیں ہیں جو اللہ کے لیے بنی ہیں۔ جب کعبہ کے بارے میں ان کا نظریہ یہ ہے تو اور مسجدوں میں وہ مسلمانوں کے ساتھ

کیسے شریک ہو سکتے ہیں؟

مرزا غلام احمد قادیانی اسی لیے اپنی جماعت کے اس کلی علیحدگی کا قائل تھا اس کا بیٹا مرزا بشیر الدین محمود اپنے باپ مرزا غلام احمد سے نقل کرتا ہے:

”یہ غلط ہے کہ دوسرے لوگوں سے ہمارا اختلاف صرف وفات مسیح یا چند اور مسائل میں ہے۔ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی ذات، رسول کریم ﷺ، قرآن، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ ایک ایک چیز میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔“ (روزنامہ الفضل قادیان ج ۱۹ نمبر ۱۳-۳۰ جولائی ۱۹۳۱ء)

پھر ایک مقام پر مرزا محمود قادیانی لکھتا ہے:

”تم اپنے امتیازی نشانوں کو کیوں چھوڑتے ہو۔ تم ایک برگزیدہ نبی (مرزا) کو مانتے ہو اور تمہارے مخالف اس کا انکار کرتے ہیں۔ حضرت صاحب (مرزا) کے زمانہ میں ایک تجویز ہوئی کہ احمدی، غیر احمدی مل کر تبلیغ کریں مگر حضرت صاحب نے فرمایا کہ تم کونسا اسلام پیش کرو گے۔ کیا خدا نے جو تمہیں نشان دیے جو انعام خدا نے تم پر کیا وہ چھپاؤ گے۔ ایک نبی ہم میں بھی خدا کی طرف سے آیا۔ اگر اس کی اتباع کریں گے تو وہی پھل پائیں گے جو صحابہ کرامؓ کے لیے مقرر ہو چکے ہیں۔“ (آئینہ صداقت ص ۵۳)

اس میں صریح اقرار ہے کہ قادیانی مسلمانوں کے ساتھ کسی بات میں شریک نہیں ہو سکتے ان کا مسلمانوں کے شعار میں خواہ مخواہ دخل دینا مسلمانوں کے دائرہ کار میں مداخلت ہے جا ہے۔ قادیانیوں کا اسلام کا تصور اس اسلام سے بالکل جدا ہے جو مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔

روزنامہ الفضل کی اشاعت میں چوہدری ظفر اللہ خاں کی ایک تقریر ان الفاظ میں شائع ہوئی ہے جو قادیانی مذہب کو دین اسلام سے کلیتہً الگ کرتی ہے:

”اگر نعوذ باللہ آپ (مرزا غلام احمد قادیانی) کے دعوہ کو درمیان سے نکال دیا جائے تو اسلام کا زعمہ مذہب ہونا ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اسلام بھی دیگر مذاہب کی طرح ایک خشک درخت شمار کیا جائے گا اور اسلام کی کوئی برتری دیگر مذاہب سے ثابت نہیں ہو سکتی۔“ (المصلح گرامی ۲۲ مئی ۱۹۵۲ء، الفضل لاہور ج ۲۰، شمارہ نمبر ۱۳ ص ۵۰-۵۱ مئی ۱۹۵۲ء)

اس بیان کی روشنی میں مسلمانوں اور قادیانیوں میں کسی بات میں دینی اشتراک نہیں رہتا۔ ان کے ہاں مسلمان اس دین کے قائل ٹھہرتے ہیں جس میں کہ و عینہ کی چھاتیوں سے دودھ خشک ہو چکا ہے اب ان کا فیض جاری نہیں اور خود شجر اسلام ان کے ہاں ایک خشک درخت شمار ہوتا ہے۔ مرزا بشیر الدین محمود اپنے باپ اور بانی مذہب مرزا غلام احمد سے نقل کرتا ہے:

”یہ غلط ہے کہ دوسرے لوگوں سے ہمارا اختلاف صرف وفات مسیح یا چند اور مسائل میں ہے۔ آپ نے فرمایا اللہ کی ذات، رسول کریم، قرآن، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ ایک ایک چیز میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔“

(الفضل قادیان ج ۱۹ نمبر ۱۳-۳۰ جولائی ۱۹۳۱ء)

جو لوگ اللہ کی ذات میں مسلمانوں سے اختلاف کریں وہ دہریہ ہو سکتے ہیں یا مشرک۔ مرزا قادیانی ان دو میں سے کدھر تھے؟ اسے ان کے الہامات میں دیکھا جاسکتا ہے۔

قادیانیوں نے مرزا قادیانی کے الہامات تذکرہ کے نام سے شائع کیے ہیں اس میں ہے:

(تذکرہ ص ۳۱ طبع ۱۹۰۸ء)

”آواہن! خدا تیرے اندر اتر آیا۔“

مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ خدا نے مجھے کہا: انما امرک اذا اردت شیئا ان تقول له کن فیکون۔ ”تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ فی الفور ہو جاتی ہے۔“

مرزا قادیانی یہ بھی لکھتے ہیں:

”وای ایل نبی نے اپنی کتاب میں میراثام میکائیل رکھا ہے اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل کے ہیں۔ خدا کی مانند۔“ (ضمیمہ گولڈویس ص ۲۱ حاشیہ خزائن ج ۱۷ ص ۶۱) دیکھئے عقیدہ توحید کہاں باقی رہا؟ پھر یہ بھی کہا:

”واعطیت حصة الاغناء والاحیاء من الرب الفعال“ (خطبہ الہامیہ خزائن ج ۱۶ ص ۵۵)

پھر یہ الہام بھی لکھا:

”انا نبشرک بغلام مظهر الحق والعلیٰ مکان اللہ نزل من السماء۔“

(ہدیۃ الوہی ص ۹۵ خزائن ج ۲۲ ص ۹۸)

بچے کے بارے میں یہ تصور کہ گویا خدا آسمان سے اترتا ہے۔ یہ عقیدہ کہاں تک توحید کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔

رسول کریم ﷺ حضور رسول کریم ﷺ کے بارے میں مسلمانوں اور قادیانیوں میں کیا اختلاف ہے؟ مسلمان آنحضرت ﷺ کو بہترین خلائق اور اولاد آدم میں کامل ترین شخصیت مانتے ہیں ان کے ہاں ان سے زیادہ کامل شخصیت کا تصور تک نہیں۔

قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی کے وجود کو آنحضرت ﷺ کے عربی وجود سے زیادہ کامل مانتے ہیں۔ ان کے ہاں حضور ﷺ کے دو ظہور تھے۔ ظہور عربی، ظہور ہندی۔ وہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا وجود آنحضرت ﷺ کا ہی ایک دوسرا ظہور تھا اور آپ ﷺ کا یہ ظہور آپ ﷺ کے پہلے ظہور سے زیادہ کامل تھا۔ اس کا مطلب اس کے سوا کیا سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ آنحضرت ﷺ کی بیشت عربی کو کامل اور مکمل نہیں مانتے جبکہ مسلمان آپ ﷺ کی اسی شخصیت کریمہ کو اسوۂ حسنہ اور انسانیت کا کامل ترین ظہور مانتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے سامنے ان کے ایک چہرے نے حسب ذیل اشعار پڑھے اور مرزا قادیانی کی زندگی میں ان کے (اخبار بدر قادیان نمبر ۳۳ ج ۲ ص ۴-۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء) کی اشاعت میں شائع ہوئے:

غلام احمد رسول اللہ ہے برحق شرف پایا ہے نوع انس و جاں نے

محمد پھر اتر آئے ہیں ہم میں اور آگے سے ہیں بڑھ کر الٰہی شاں میں

محمد دیکھتے ہوں جس نے اکمل غلام احمد کو دیکھے قادیاں میں

مرزا غلام احمد نے خود بھی لکھا ہے:

”یہ خیال کہ گویا جو کچھ آنحضرت ﷺ نے قرآن کریم کے بارہ میں بیان فرمایا اس سے بڑھ کر ممکن

نہیں بدیہی البطلان ہے۔“ (کرامات الصادقین ص ۱۹ خزائن ج ۲ ص ۶۱)

پھر مرزا غلام احمد نے ان قرآنی حقائق و معارف کا اپنے اوپر کھلتا ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

”اگر یہ کہا جائے کہ ایسے حقائق و دقائق قرآنی کا نمونہ کہاں ہے جو پہلے دریافت نہیں کیے گئے تو اس کا

جواب یہ ہے کہ اس رسالہ کے آخر میں جو سورۃ فاتحہ کی تفسیر کی ہے اس کے پڑھنے سے تمہیں معلوم ہوگا۔“

(کرامات الصادقین ص ۱۹ خزائن ج ۲ ص ۶۲)

مرزا غلام احمد قادیانی کے ان الفاظ کو بھی پیش نظر رکھیے:

روضہ آدم کہ تھا تامل اب شک
صبرے آنے سے ہوا کامل بھلہ برگ و بار

(براین احمدیہ جلد پنجم ص ۱۱۳ خزائن ج ۲ ص ۱۳۳)

قادیانیوں نے اس تصور کو پھر اور نکھارا اور مرزا غلام احمد قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر الدین محمود نے یہ مانتے ہوئے بھی کہ کوئی شخص حضور سے آگے نہیں بڑھا بر ملا کہا:

”یہ بالکل صحیح بات ہے کہ ہر شخص ترقی کر سکتا ہے اور بڑے سے بڑا درجہ پاسکتا ہے حتیٰ کہ محمد رسول اللہ ﷺ سے بھی بڑھ سکتا ہے۔“

(المصل قادیان ج ۱۰ نمبر ۵ ص ۵۵، ۱۲ جولائی ۱۹۲۲ء)

مسلمان حضور ﷺ سے زیادہ کمالات کا تصور نہیں کر سکتا۔ سو مرزا غلام احمد قادیانی کا یہ کہنا کہ ان کی جماعت دوسرے مسلمانوں سے رسول کریم ﷺ کے بارے میں بھی مختلف ہے بالکل درست ہے۔ سو جب قادیانیوں کو مسلمانوں سے اللہ کی ذات اور رسول کریم ﷺ کی شان میں بھی بنیادی اختلاف ٹھہرا تو کلمہ کی وحدت کہاں رہی؟ کلمہ شریف اسی اقرار توحید و رسالت پر ہی تو مشتمل ہے۔

کلمہ شریف میں اللہ کی ذات اور رسول اللہ ﷺ کی رسالت کا ہی تو ذکر ہے۔ جب ان دونوں کے بارے میں مسلمانوں اور قادیانیوں میں اختلاف ہو گیا تو ان میں کوئی نقطہ اشتراک نہ رہا۔ توحید و رسالت کے اقرار میں بھی دونوں مختلف ہو گئے۔ اور کلمہ بھی دونوں کا مختلف ہو گیا۔ اس لیے کہ اس کے مصداق بدل گئے۔

قرآن مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ خدا کی آخری کتاب قرآن کریم قیامت تک کے لیے محفوظ ہے اور اس کی حفاظت خدا تعالیٰ نے اپنے ذمہ لی ہے مگر قادیانیوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن کریم ۱۸۵۷ء میں اٹھایا گیا تھا اثر وہاں نہ ہوتا تو مرزا قادیانی کے آنے کی کیا ضرورت تھی۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے آنے پر ان کے عقیدہ میں قرآن گویا دوبارہ اُترا ہے۔ مرزا قادیانی نے اپنی کتابوں میں بعض آیات قرآنی مختلف بھی نقل کیں۔ ان کا بیٹا مرزا بشیر احمد ایم۔ اے لکھتا ہے:

”ہم کہتے ہیں کہ قرآن کہاں موجود ہے؟ اگر قرآن موجود ہوتا تو کسی کے آنے کی کیا ضرورت تھی مشکل تو یہی ہے کہ قرآن دنیا سے اٹھ گیا ہے اسی لیے تو ضرورت پیش آئی کہ محمد رسول اللہ ﷺ کو بروزی طور پر دوبارہ دنیا میں مبعوث کر کے آپ پر قرآن اتارا جائے۔“ (مکمل المصل ص ۱۳ ریویو آف ریلیجنس)

قرآن کریم کی تفسیروں میں اختلاف بے شک انسانی اور علمی اختلاف ہے لیکن اسے قرآن کا اختلاف نہیں کہہ سکتے یہ مفسرین کا اختلاف ہے جو آخر انسان ہی تھے تاہم یہ صحیح ہے کہ قرآن کی غلط تفسیریں بھی چل نہیں سکتیں۔ صحیح تفسیر بہر حال موجود رہی اور اہل حق اس کے ساتھ غلط تفسیروں کی تردید کرتے رہے لیکن قرآن کی اصلاح کا نام اسے اب تک کسی نے نہیں دیا۔ اب مرزا غلام احمد قادیانی کی عبارت ذیل دیکھئے اور ان کی دو تحریرات بھی سامنے رکھیے جن میں اس نے قرآنی آیات کو کچھ بدل کر لکھ ہے۔

”جیسی اب جو ان ہو گیا ہے اور لدھیانہ میں اتر کر قرآن کی غلطیاں نکالے گا۔“

(الزلال، ۱۰ نومبر ۱۹۰۸ء، خزائن ج ۳ ص ۲۸۴)

کیا یہ الفاظ ایسے شخص کے قلم سے نکل سکتے ہیں جو قرآن کریم پر مسلمانوں کا سارا ایمان رکھتا ہو۔ جس طرح

قرآن پر مسلمان اور قادیانی اپنے بنیادی عقیدہ میں مختلف ہیں نماز میں بھی ہر دو مذاہب کا بنیادی اختلاف ہے۔

نماز نماز مسلمانوں کو ایک صف میں جمع کرتی ہے۔ اکٹھے نماز پڑھنا یا پڑھ سکتا مسلمانوں کو ایک امت بناتا ہے اور یہی ایک دوسرے کے لیے ایک دوسرے کے اسلام کا نشان ہے۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: من صلتی صلوتنا واستقبل قبلتنا واکل ذبیحتنا فذلک المسلم۔ (مشکوٰۃ ص ۱۲ کتاب الایمان من البخاری) ”جو ہمارے جیسی نماز پڑھے ہمارے قبلہ کی طرف رخ کرے اور ہمارا ذبیحہ حلال سمجھے وہ مسلمان ہے۔“

ہمارے جیسی نماز میں یہ بات بھی داخل ہے کہ اس کی نماز الگ نہ ہو۔ اگر کوئی شخص مسلمانوں کی جماعت سے علیحدہ کتار ہے تو وہ مسلمانوں کی جماعت میں شامل نہ سمجھا جائے گا۔ ابن نجیم لکھتے ہیں:

فان صلتی بالجماعة صار مسلماً بخلاف ما اذا صلتی وحده الا اذا قال الشهود صلتی صلوتنا واستقبل قبلتنا۔ وعن محمد انه اذا حج علی وجه الذی یفعله المسلمون یحکم باسلامه۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۷۵ کتاب البیرو)

اب مرزا غلام احمد قادیانی کی نماز بھی دیکھئے کہ کس قدر وہ ہماری نماز جیسی ہے: مرزا غلام احمد لکھتا ہے:

”پس یاد رکھو کہ جیسا خدا نے مجھے اطلاع دی ہے تمہارے پر حرام ہے اور قطعی حرام ہے کہ کسی مکلف اور کذاب یا مرتد کے پیچھے نماز پڑھو۔ بلکہ چاہیے کہ تمہارا وہی امام ہو جو تم میں سے ہو۔“

(میر تقی گلزوہ ص ۲۸ نثران ج ۱ ص ۶۳)

قادیانی اس باب میں بھی مسلمانوں سے جدا ہو گئے کہ قادیانیوں کے ہاں نماز مغرب میں تیسری رکعت میں رکوع کے بعد فارسی لقمہ پڑھنے کی سنت ہے۔ یہ بات آپ مسلمانوں کی مساجد میں کبھی نہیں دیکھیں گے۔

(سیرۃ الہدی ج ۳ ص ۱۳۸)

جب قادیانیوں کی نمازیں مسلمانوں سے علیحدہ ہو گئیں تو وہ کس پہلو سے بھی حوزہ اسلام میں نہ رہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی کا یہ کہنا کہ قادیانیوں کو مسلمانوں سے ایک ایک بات میں اختلاف ہے بالکل درست ہے:

”اللہ کی بات، رسول کریم، قرآن، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ ایک ایک چیز میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔“

قوموں کے شعائر ان کے اندرونی معتقدات کا ہی عملی پھیلاؤ ہوتے ہیں۔ بنی آدم میں خوف خداوندی اور تقویٰ ہی کا بیج پھوٹتا ہے تو اس سے اسلام کے شعائر ابھرتے ہیں اور مسلمان ان کی تعظیم کر کے وحدت امت میں گھمرتے ہیں۔ قرآن کریم میں ہے:

ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی القلوب۔ (سورۃ الحج ۳۲) ”اور جو تعظیم کرتا ہے نشانہائے الہی

کی تو بلاشبہ یہ پرہیزگاری دلوں کی ہے۔“

جب قادیانی مسلمانوں سے اپنے معتقدات اور اعمال بلکہ ہر چیز میں جدا ہو گئے تو اب مشترک شعائر کا دعویٰ کسی طرح قرین انصاف نہیں رہتا۔ شعائر میں اشتراک اب التباس و اشتباہ کے لیے تو باقی رکھا جاسکتا ہے معتقدات کے تعارف اور عقیدت کے استشہاد کے لیے نہیں۔ کسی قوم کے ساتھ اس کے امتیازی نشانوں میں دعویٰ لوگ جمع ہو سکتے ہیں جو ان کے معتقدات میں ان کے ساتھ شریک ہوں۔ ایک ایک چیز میں اختلاف کرنے والے محض التباس و تشکیک کے لیے ایک سے شعائر کے بدلے ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ کوئی اچھی نسبت نہیں۔ اختلاف بڑھنے کی صورت میں تاریخ فیصلہ کرے گی کہ پہلے یہ نشان کس قوم کے تھے اور بعد میں انھیں کن لوگوں نے اختیار کیا اور کیا اس اختیار کا غلط چیلنجی قوم کے دینی شعائر میں التباس و اشتباہ کے سوا اور کچھ بھی ہو سکتا ہے؟ کسی

قوم سے ان کے شعائر چھیننا اس سے بڑھ کر جارحیت اور کیا ہو سکتی ہے؟ صدر پاکستان کا زیر بحث آرڈیننس اسی جارحیت کو ختم کرنے کے لیے ہے یہ قادیانوں پر کوئی زیادتی نہیں۔

قادیانی جب کلمہ اور نماز تک میں مسلمانوں سے کلیتہً جدا ٹھہرے تو اب ان میں مسجدوں اور اذانوں کا اشتراک محض التباس کی ختم کاری کے لیے ہے حق یہ ہے کہ مسجد صرف مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے اور اذان انہی کی عبادت کا ایک بلاوا ہے جس پر مسلمان اکٹھے نماز پڑھنے کے لیے جمع ہوتے ہیں۔ جو مسلمانوں کے ساتھ نماز نہیں پڑھ سکتے وہ ان کی سی اذان بھی نہیں دے سکتے نہ ان جیسی عبادت گاہ بنا سکتے ہیں۔

مسجد اور اذان مسجد مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ہاں پسندیدہ دین ہمیشہ سے اسلام ہی رہا ہے اور سب انبیاء علیہم السلام اپنے اپنے وقت میں مسلم ہی تھے۔ حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت یعقوب، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ علیہم السلام سب کا دین ایک رہا اور سب اپنے اپنے وقت میں مسلمان تھے۔ پیغمبروں میں شریعتیں تو بدلتی رہتی ہیں لیکن دین سب کا ہمیشہ سے ایک رہا ہے۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا:

الانبياء اخوة لعلات امثالهم شتى و دينهم واحد۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹۰ کتاب الانبياء)

”سب انبیاء آپس میں ان بھائیوں کی طرح ہیں جو مختلف ماؤوں سے ہوں اور باپ ایک ہو۔ دین سب انبیاء کا ایک رہا ہے۔“ اس دین کا نام اسلام ہے اور ہر پیغمبر نے اسی کی طرف دعوت دی۔ حضرت ابراہیم و حضرت یعقوب علیہما السلام نے اپنی اولاد کو اسلام پر رہنے کی تلقین فرمائی تھی۔

يَا بَنِيَّ اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰى لَكُمْ الدِّينَ فَلَا تَمُوتُنَّ اِلَّا وَاَنْتُمْ مُسْلِمُونَ۔ (البقرہ ۱۳۰) ”اے میرے بیٹو! چونکہ اللہ نے تمہارے لیے یہ دین چن لیا ہے سو تم ہرگز نہ مرنا مگر یہ کہ تم مسلمان ہو۔“

اس پر ان کے بیٹوں نے کہا: وَنَحْنُ لَكَ مُسْلِمُونَ ہم اللہ کے حضور میں مسلمان ہیں۔

قرآن پاک میں ارشاد ہوا:

مَا كَانَ الْاِبْرَاهِيْمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلٰكِنْ كَانَ حَنِيفًا مُّسْلِمًا۔ (آل عمران ۶۷)

”ابراہیم نہ تو یہودی تھے نہ نصرانی لیکن تھے وہ ایک رخ مسلمان تھے۔“

قرآن کریم میں پہلے صحیح العقیدہ انسانوں کے لیے لفظ مسلم عام ملتا ہے۔

(دیکھئے البقرہ ۱۳۶، ۱۳۸، ۱۳۹، یوسف ۱۰۱، اعراف ۱۲۶، یونس ۹۷، ۱۰۸، ۱۰۹، نمل ۳۱، ۳۲، ۳۳، قصص ۵۳)

حضرت ابراہیم، حضرت داؤد، حضرت سلیمان علیہم السلام اور ان کے پیرو سب اپنے اپنے وقت میں مسلمان تھے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بنائی ہوئی مسجد، المسجد الحرام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی بنائی ہوئی مسجد، المسجد الأقصى کہلائی۔ معلوم ہوا کہ مسجد ابتداء ہی سے مسلمانوں کی بنائی ہوئی عبادت گاہ کا نام رہا ہے۔

مشرکین نے اپنے دور افتداری میں خانہ کعبہ میں بت رکھ دیے مگر یہ مسجد چونکہ مسلمانوں کی بنائی ہوئی تھی اس لیے ان بتوں کے باوجود اس سے مسجد کا نام جدا نہ ہو سکا۔ ایسا کرنا حدیث الاسلام بطلو ولا یعلیٰ علیہ کے خلاف تھا سو نام مسجد کا ہی غالب آیا۔ اے مشرکین کی عبادت گاہ کا نام نہ دیا جاسکا۔ سکھوں نے اپنے دور حکومت میں شاہی مسجد لاہور میں گھوڑوں کے اصطلح بنالئے تھے مگر مسلمانوں نے اس کا نام مسجد ہی رکھا۔ مسجد ابتداء ہی طور پر مسجد ہو تو مسجدیت کا حکم اس سے قیامت تک نہیں چھین سکتا۔ اسلام کی نسبت اور کفر کی نسبت کا آپس میں ٹکراؤ ہو تو اسلام کی نسبت ہی غالب رہے گی۔

قادیاہوں کا یہ کہنا کہ مشرکین کی عبادت گاہوں کا نام بھی مسجد رہا ہے اور اپنی تائید میں المسجد الحرام، المسجد الاقصیٰ کو پیش کرنا بالکل بے محل ہے۔ غیر مسلم کی بنائی ہوئی عبادت گاہ کا نام بھی مسجد نہیں ہوا۔ یہ شعار اسلام میں سے ہے اور یہ مسلمانوں کی عبادت گاہ کا نام ہی ہو سکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اصحاب کہف کا واقعہ بیان فرمایا ہے۔ کچھ نوجوان تھے جنہوں نے مشرک حکومت سے بچ کر ایک غار میں پناہ لی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے ان پر ایک طویل نیند وارد کر دی۔ جب یہ اُٹھے تو نظام حکومت بدل چکا تھا اب حکومت عیسائیوں کی آ چکی تھی۔ یہ اس وقت کے مسلمان تھے مشرکین ماتحت تھے اور ان کا زور ٹوٹا ہوا تھا۔ اصحاب کہف کی خبر پچھلی تو لوگوں نے چاہا کہ اس جگہ ان کی کوئی یادگار قائم کریں۔ قرآن کریم میں ہے:

اذ يَتَنَازَعُونَ بَيْنَهُمْ اَمْرُهُمْ فَعَالُوا اِتَوٰا عَلَيْهِمْ حِينًا رَّبَّهُمْ اَعْلَمُ بِهِمْ قَالَ الَّذِي غَلَبُوا عَلٰى اَمْرِهِمْ لَنَتَّخِذَنَّ عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا. (انبیاء ۸۱) ”جب وہ ان کے معاملہ میں آؤں گے میں جھگڑ رہے تھے وہ کہنے لگے بناؤ ان پر ایک عمارت۔ ان کا رب ہی ان کو بہتر جانتا ہے۔ وہ لوگ جو غالب آ چکے تھے ان کو کہنے لگے ہم تو ان پر مسجد بنائیں گے۔“

مشرکین کا یہ کہنا کہ چونکہ وہ ہماری قوم میں سے تھے اس لیے ہم ان پر اپنے طریقے سے کوئی عمارت بنائیں گے اصولاً درست نہ تھا کیونکہ یہ موصد تھے اور عیسائیوں کا (جو اس وقت کے مسلمان تھے) کہنا کہ ہم ان پر مسجد بنائیں گے کیونکہ وہ اعتقاداً توحید پرست تھے بیشک درست تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ مسجد ہمیشہ سے مسلمانوں کی ہی عبادت گاہ کا نام رہا ہے اور اس وقت کے مسلمان جو حضرت یحییٰ علیہ السلام کی امت تھے وہاں مسجد ہی بنانا چاہتے تھے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس آیت کے تحت بیان فرماتے ہیں:

فَقَالَ الْمَسْلُومُونَ نَبِيُّ عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا يَصَلُّى فِيهِ النَّاسُ لَا نَهْمُ عَلٰى دِينِنَا وَقَالَ الْمَشْرِكُونَ نَبِيُّ بَنِيَانًا لَا نَهْمُ عَلٰى مِلَّتِنَا. (تفسیر خازن ج ۳ ص ۱۶۸، ۱۶۹) ”مسلمانوں نے کہا ہم ان پر مسجد بنائیں گے جہاں لوگ نماز پڑھیں گے کیونکہ یہ لوگ ہمارے دین پر تھے (موصد تھے) اور مشرکین نے کہا ہم ان پر یادگار بنائیں گے یہ ہماری قوم سے تھے۔“

علامہ نسفی مد ارک الترمذی میں لکھتے ہیں:

لَتَتَّخِذَنَّ عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا يَصَلُّى فِيهِ الْمَسْلُومُونَ. (مدارک انتریل ج ۳ ص ۶) اسی طرح تفسیر فتح البیان میں ہے:

لَتَتَّخِذَنَّ عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا يَصَلُّى فِيهِ الْمَسْلُومُونَ وَ يَعْتَبِرُونَ بِعَالِهِمْ وَ ذَكَرَ اتَّخَاذَ الْمَسْجِدِ بِشَرْحِ بَنِيَانٍ هَؤُلَاءِ الدِّينِ غَلَبُوا عَلٰى اَمْرِهِمْ هُمُ الْمَسْلُومُونَ. (ج ۵ ص ۳۸۸ مطبع بولاق مصر)

”ہم ان پر مسجد بنائیں گے جن میں مسلمان نماز پڑھیں گے اور ان کے حالات سے سبق لیں اور مسجد بنانے کا ذکر پتہ دیتا ہے کہ یہ لوگ جواب ان پر غالب آ چکے تھے وہ مسلمان تھے۔“

اسلام اپنی کامل ترین شکل میں حضور اکرم ﷺ کے عہد میں جلوہ گر ہوا۔ اب مسجد انہی کی عبادت گاہ کا نام ٹھہرا۔ پچھلی ملتیں جو گواہ اپنے اپنے وقت میں اہل مساجد میں سے تھیں۔ اس آخری رسالت پر اگر ایمان نہ لائیں تو اب اہل صومعہ یا اہل بیہ بن گئیں۔ اب ان کی عبادت گاہوں کا نام مساجد نہ ہوگا۔ مساجد صرف مسلمانوں کی

عبادت گاہوں کی کہا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں یہ فرق قائم فرمادیا۔ اب جائز نہ رہا کہ اس کے بعد کسی اور قوم کی عبادت گاہ کو مسجد کہا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُمْ لِبَعْضٍ مِّنَ الصَّوَامِعِ وَبِيعِ وَصَلَوَاتٍ وَمَسَاجِدٍ يُذَكِّرُ فِيهَا اسْمَ اللَّهِ كَثِيرًا. (الحج ۴۰) ”اور اگر نہ روکتا اللہ بعض لوگوں کو بعض سے تو حاد دیے جاتے تھے اور گرجے اور عبادت خانے اور مسجدیں۔“

اب مسجدیں مسلمانوں کا شعار بن گئیں، جہاں مسجد نظر آئے یا اذان ہو مسلمانوں کو حکم ہوا کہ وہاں کسی کو قتل نہیں کرے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مسجدیں ہیں ہی مسلمانوں کی، کسی اور قوم کی عبادت گاہ نہیں بن سکتیں اگر ایسا ہو سکتا تو حضور اکرم ﷺ مسجد دیکھنے سے ہی چڑھائی کو روک دینے کا حکم نہ فرماتے۔

اِذَا رَأَيْتُم مَسْجِدًا اَوْ مَسْجِدَةً اِذَا نَأْتُوا فَلَا تَقْتُلُوا اَحَدًا.

(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۵۵ باب فی دعاء المشرکین کتاب الخراج امام یوسف ص ۲۰۸ بولاق مصر فصل فی قتال اهل الشرك مشکوٰۃ ص ۳۲۲ باب الکتاب الی الکفار و دعائهم الی الاسلام)

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مسجد اور اذان مسلمانوں کے شعار ہیں۔ کوئی غیر مسلم قوم ان کو اپنا نہیں کہہ سکتی۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ بھی اس حدیث پر لکھتے ہیں:

”مسجد شعار اسلام میں سے ہے۔ چنانچہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا جب تم کسی مسجد کو دیکھو یا کسی مؤذن کو اذان کہتے سنو تو کسی کو قتل نہ کرو۔“ (بخاری ج ۱ ص ۲۷۸ ج ۱ ص ۱۹۲ بحوث المساجد)

آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا کہ کسی شخص کو مسجد میں عام آتے جاتے دیکھو تو اس کے مسلمان ہونے کی شہادت دو۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

اِذَا رَأَيْتُم الرَّجُلَ يَتَعَاهَدُ الْمَسْجِدَ فَاشْهَدُوْهُ بِالْاِيْمَانِ فَاِنَّ اللَّهَ يَقُوْلُ اِنَّمَا يَعْبُرُ مَسَاجِدَ اللَّهِ مِنْ اَمْنٍ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ. (رواہ ترمذی و ابن ماجہ مشکوٰۃ ص ۶۹ باب المساجد و مواضع الصلوة)

”جب تم کسی شخص کو مسجد میں عام آتا جاتا دیکھو تو اس کے ایمان کی شہادت دو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اللہ کی مسجدوں کو وہی آباد کرتے ہیں جو اللہ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہوں۔“

اس حدیث شریف سے معلوم ہوا کہ مساجد اسلام کے امتیازی نشان اور مسلمانوں کے شعار ہیں۔ کسی غیر مسلم کی عبادت گاہ مسجد کہلائے تو مسلمان کس طرح وہاں آنے جانے والوں کو مسلمان کہہ سکے گا۔ قادیانوں کو بھی اگر مسجد بنانے کی اجازت ہو تو اس صورت میں اس طرح کی احادیث کیا معطل ہو کر نہ رہ جائیں گی؟

یہ بات صحیح ہے کہ مسجدیں ملت اسلامیہ کا امتیازی نشان ہیں۔ جب تک کسی کا مسلمان ہونا ثابت نہ ہو اس کا مسجد میں کوئی حق ثابت نہیں ہوتا۔ قادیانی جماعت کے چوہدری ظفر اللہ خان اپنی ایک تحریر میں اقرار کرتے ہیں: ”اگر احمدی مسلمان نہیں تو ان کا مسجد کے ساتھ کیا واسطہ۔“ (تجدیدِ نعت ص ۱۶۲ طبع اول)

معلوم ہوا کہ چوہدری صاحب کے نزدیک بھی مسجدیں مسلمانوں کی ہیں اور مسلمانوں کی ہی عبادت گاہیں ہیں۔ غیر مسلموں کو ان سے کوئی واسطہ نہیں۔

مسجد بنانا امام کے ذمہ ہے اسلام میں مسجد بنانا شہر میں مسلمانوں کو یہ سہولت بہم پہنچانا اسلامی سربراہ کے ذمہ ہے۔ امام یہ ذمہ داری ادا نہ کرے یا بیت المال میں اس قدر رقم نہ ہو تو یہ ذمہ داری مسلمانوں پر آئے گی۔ وہ امام

کی طرف سے نیابت مسجد بنائیں گے۔

پس جب مسجد بنانا اصول امام کے ذمہ ٹھہرا اور وہ غیر مسلموں کو آرڈیننس کے ذریعے اس سے روکے تو غیر مسلم مسجد بنانے کا کسی طرح سے اہل نہ رہا۔ نہ اس کی بنائی ہوئی مسجد امام کی نیابت میں ہوگی نہ مسجد کھلائے گی فقہ حنفی کی کتاب (درمیراج ص ۳۹۳ کتاب الوقت) میں ہے:

”ووقف مسجد للمسلمين فانه يجب ان يتخذ الامام للمسلمين مسجداً من بيت المال.“
علامہ شامی اس پر لکھتے ہیں:

او من ماله من ان لم يكن لهم بيت المال۔ (رد المحتار شامی ص ۳۹۳ ج ۳)

اس اصول کی روشنی میں امام کسی جگہ مسلمانوں کو مسجد بنانے سے روکے اور یہ روکنا کسی ملکی یا دینی مصلحت کے لیے ہو تو انہیں بھی وہاں مسجد بنانے کا حق نہیں رہتا تو غیر مسلم اقوام، صدر کے اس آرڈیننس کے بعد کس طرح حق رکھتی ہیں کہ مسلمانوں کے شعائر کا اس طرح بے جا اور بلا اجازت استعمال کریں۔ کافر تو عبادت کے اہل ہی نہیں۔

علامہ ابن ہمام لکھتے ہیں:

ان الكافر ليس باهل للنية فلما يقتصر اليها لا يصح منه وهذا الان النية لتصور الفعل متنهضاً مسبباً للثواب ولا لعل يقع من الكافر۔ (فتح القدیر) ”کافر نیت کا اہل نہیں سو جن امور میں اسے نیت کی ضرورت ہو اس کا اس میں اعتبار نہیں، یہ نیت ہی ہے جو کسی کام کو ثواب کا موجب بناتی ہے اور ایسا کوئی فعل (جو ثواب کا موجب ہو سکے) کافر سے صادر ہی نہیں ہوتا۔“

اس اصول کی تائید میں مندرجہ ذیل آیات سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے:

۱..... فمن يعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا كفران لسعيه وانا له لكاثبون (الانبیاء ۹۳) ”پس جو نیک عمل کرے گا اور وہ ہو مؤمن، سو اس کی کوشش رو نہ کی جائے گی اور بیشک ہم (اس کے اعمال) لکھتے ہیں۔“

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جب تک ایمان نہ ہو اچھے سے اچھے اعمال بھی قبولیت نہیں پاتے اور نہ وہ لکھے جاتے ہیں جو عمل ایمان کے بغیر ہوں گے ان کا ہمارے ہاں کھلا انکار ہے گویا وہ وجود ہی میں نہ آئے یہ صرف ایمان ہے جو اعمال صالحہ کو لائق قبولیت بناتا ہے۔

قرآن کریم میں ایک دوسری جگہ ہے:

۲..... من عمل صالحاً من ذكر او انثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة ولنجزينهم اجرهم باحسن ما كانوا يعملون۔ (اہل ۹۷) ”کوئی شخص مرد ہو یا عورت نیک عمل کرے اور وہ ہو مؤمن پس ہم اسے پاکیزہ زندگی بخشیں گے اور ہم انہیں ان کے اعمال کی بہترین جزا بخشیں گے۔“

اس سے بھی معلوم ہوا کہ ایمان کے بغیر کوئی نیک عمل لائق قبول نہیں رہتا اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ جہاں تک جزا کا تعلق ہے کافر کا کوئی عمل وجود ہی نہیں پاتا۔ یہی حیلہ اعمال کی حقیقت ہے کہ ان کا قیامت کے دن کوئی وزن نہ ہوگا۔ لانقیم لهم يوم القيمة وزناً (کہف ۱۰۵) معلوم ہوا کافر کی ہر عبادت بے وجود اور اس کی ہر نیکار ضائع ہے۔

قرآن کریم میں یہ بھی ہے:

وما دعاء الکافرین الا فی ضلال (ارد ۱۳) ”اور نہیں ہے کافروں کی پکار مگر ضائع۔“

کافر تو عبادت بلکہ نیت تک کا اہل نہیں ہے۔ جب اس کا کوئی عمل عمل ہی نہیں تو اس کی بنی عبادت گاہ مسجد کیسے بن سکتی ہے؟ مسجد ایمان کے بغیر بنے یہ ناممکن ہے۔ مسجد بنانے کے لیے نیت ضروری ہے اور کافر نیت کا اہل نہیں ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

انما یحضر المساجد اللہ من امن باللہ والیوم الآخر۔ (نوبہ ۱۸) ”بیشک وہی آباد رکھتے ہیں مسجدیں اللہ کی جو ایمان لائے ہوں اللہ پر اور یوم آخرت پر۔“

یہاں تک یہ مفہوم ہوا کہ کافر کو مسجد بنانے کا کوئی حق نہیں اور مسجدیں صرف مسلمانوں کے لیے ہیں۔ اب رہا ان کا مسلمانوں کی مسجد میں آنا جانا تو یہ اس کے بھی مجاز نہیں۔ ان کا یہ تقاضا ان کے مسلمان ہونے کا گمان پیدا کرتا ہے۔ مسلمان مامور ہیں کہ مسجد میں عام آنے والے کو مسلمان سمجھیں جس طرح یہ مسجد بنانے کے لیے اہل نہیں۔ انھیں مسجدوں میں عام داخلے کی بھی اجازت نہیں۔ حافظ ابوبکر بصرام الرازی لکھتے ہیں:

عمارة المسجد تكون بمعین احدهما زیارته والکون فیہ والآخر بنانه و تجدید ما استمر منه فاقتضت الایة منع الکفار من دخول المسجد ومن بناء ما وتولی مصالحها والقیام بها لا نظام اللفظ لاهلین۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۱۰۸) ”مسجد کو آباد کرنا دو طرح سے ہے اس میں آنا جانا اور اس میں رہنا اور دوسرے اسے بنانا اور اس کی مرمت وغیرہ یہ آیت تقاضا کرتی ہے کہ کافروں کو مسجدوں میں داخل ہونے، بنانے ان کے امور کا متولی ہونے اور وہاں ٹھہرنے سے روکا جائے۔ کیونکہ آباد کرنے (عمارت) کا لفظ دونوں باتوں کو شامل ہے۔“

تمام مساجد کا قبلہ مسجد حرام ہے وہاں مشرکوں کو داخلے کی اجازت نہیں۔ یہ حکم گویا اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ فروغ اپنی اصل سے کھینچ کر خالی بھی نہیں ہوتی۔

خاص خانہ کعبہ کے متعلق تو لاہوری، سماعت کے امیر مولوی محمد علی بھی تسلیم کرتے ہیں:

”خانہ کعبہ کی تولیت کسی مشرک قوم کے سپرد نہیں ہو سکتی۔“ (بیان القرآن ص ۵۸۱)

پس اگر اس اصول کو جملہ مساجد عالم میں کارفرما مانا جائے تو اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہے اور نگزیب عالمگیر کے استاد شیخ ملا جیون جو نہ پوری نقل کرتے ہیں:

ان المسجد الحرام قبلہ جمیع المساجد فعامرہ کعامرها وهذا علی الفقراء المعروفہ۔ وحينئذ عدينا الحكم الى سائر المساجد لان النص لا يختص بموردہ۔ (تفسیرات احمدیہ ص ۲۹۸ طبع علی دہلی) ”بیشک مسجد حرام دنیا کی تمام مساجد کا قبلہ ہے سو اس کا آباد کرنے والا اسی طرح ہے جس طرح ان دیگر مساجد کو آباد کرنے والا۔ یہ معنی معروف قرأت پر ہے اور اسی لیے ہم نے مسجد حرام کے اس حکم کو تمام مساجد تک متعدي کیا ہے کیونکہ نص اپنے مورد تک محدود نہیں ہوتی۔“

علامہ ابوبکر محمد بن عبداللہ المعروف بابن العربی بھی لکھتے ہیں:

لمنع اللہ المشرکین من دخول المسجد الحرام نصاً و منع من دخوله سائر المساجد تعليلاً بالنجاسة ولوجوب صيانة المسجد عن كل نجس وهذا كله ظاهر لا يخفاء فیہ۔ (احکام القرآن ص ۹۰۲ ج ۲) ”اللہ تعالیٰ نے مشرکین کو مسجد حرام میں داخل ہونے سے نصاً روکا ہے اور دوسری تمام مساجد میں داخل

ہونے سے اس طرح روکا ہے کہ روکنے کی علت بیان کر دی اور وہ انھیں نجاست سے بچانا ہے کہ مسجد کو ہر پانچاکی سے بچانا واجب ہے اور یہ سب بات ظاہر ہے اس میں کوئی خفا نہیں۔“

اسلامی ملک میں آباد اہل ذمہ مسجد میں داخل ہونا چاہیں تو امام شافعی رحمہ اللہ اور امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک انھیں مسلمانوں کی اجازت کے بغیر اس میں داخل ہونے کی اجازت نہیں۔ اگر کوئی غیر مسلم مسلمانوں سے پوچھے بغیر مسجد میں داخل ہو جائے تو حاکم شرع اسے تعزیر (سزا) دے سکتا ہے۔ علامہ محمد بن عبد اللہ الزرکشی ۹۷ھ لکھتے ہیں:

فلو دخل بغير اذن عزو الا ان يكون جاهلاً بتوقفه على الاذن فيعذر. (امام اساجد ۳۲۰ھ کا امام اساجد ۳۲۰ھ قہرہ) ”مگر کوئی غیر مسلم بغیر اجازت کے مسجد میں داخل ہو جائے تو اسے تعزیر دی جاسکتی ہے۔ مگر یہ کہ وہ اس سے بے خبر ہو کہ مسجد میں داخل ہونا مسلمانوں کے اذن پر موقوف تھا اس صورت میں اسے معذور سمجھا جاسکتا ہے۔“

کافر اپنی عبادت گاہ کو مسجد کا نام دیں اس سے مسلمانوں کا تشخص مجروح ہوتا ہے۔ یمن میں مشرکین کا ایک عبادت گاہ تھا۔ جسے وہ کعبہ یمانیہ کہتے تھے۔ کعبہ مسلمانوں کی عبادت گاہ تھی اور مشرکین اسی نام سے اپنی عبادت گاہ چلانا چاہتے تھے۔ حضرت جریر حضور ﷺ کے حکم سے ڈیڑھ سو آدمی ساتھ لے کر اس پر حملہ آور ہوئے اور اس کعبہ سے موسوم ہونے والی نئی عبادت گاہ کو خارش زدہ اونٹ کی طرح کر دیا۔ حضور ﷺ کی خدمت میں واپس ہوئے اور صورتحال کی اطلاع دی۔ آپ ﷺ اس پر بہت خوش ہوئے اور انھیں دعا دی۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ (۱۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ انھوں نے اپنی اس کارکردگی کی اطلاع حضور ﷺ کو ان الفاظ میں دی۔

واللہی بعتک بالعق مالکینک حتیٰ ترکنا هامل الجمل الا جرب قال فبرک النبی ﷺ۔ (کتاب الغزوات ص ۱۰۰، فصل فی قال اهل الشرك، محل ابھی)

منافقوں کی بیانی ہوئی مسجد ضرار پر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے جو عمل کیا اس کی تشریح اگر حدیث کی روشنی میں کی جائے تو بات ٹھہر کر سامنے آئے گی کہ کافر کو وہ منافق کے درجے میں ہوں اپنی عبادت گاہ مسجد کے نام سے نہیں بنا سکتے اگر بنا سکیں تو وہ ان کے ایک محاذ جنگ کے طور پر استعمال ہوگی جس کا مقصد مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کے سوا اور کچھ نہیں ہوگا۔

اذان کے بارے میں چند گزارشات یہ ہیں

قرآن کریم کی حین آیات میں نماز کے لیے بلاؤے کا ذکر ہے:

۱..... یاایہا الذین امنوا لا تتخلوا الذین اتخلوا دینکم هنراً و لعباً من الذین اتوا کتاب من قبلکم و الکفار اولیاء و اتقوا اللہ ان کنتم مؤمنین۔ و اذا نادیتهم الی الصلوٰۃ اتخذوها هنراً و لعباً۔ (النورہ ۵۸)

۲..... و من احسن قولاً ممن دعا الی اللہ و عمل صالحاً و قال اننی من المسلمین۔ (محمد ۲۳)

۳..... یاایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ۔ (الجمہ ۵۸)

ان تینوں آیات میں اذان کے بارے میں ایمان والوں کو مخاطب کیا گیا ہے پہلی اور تیسری آیات میں ہتھم میں یاایہا الذین امنوا کا ذکر ہے دوسری آیت کے آخر میں اذان دینے والے کے مسلمان ہونے کا ذکر

النسی من المسلمین کے الفاظ میں مذکور ہے۔

قرآن کریم کی ان آیات سے معلوم ہوا کہ نماز کے لیے اذان دینا مسلمانوں کے ساتھ خاص ہے۔ قرآن کریم اور حدیث میں کہیں ایک ایسا واقعہ نہیں ملتا جس میں نماز کے لیے اذان کسی غیر مسلم نے دی ہو، پس اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ شعار اسلام میں سے ہے۔

نوٹ روایات میں ایک غیر مسلم بچے ابو محمد ورہ کا اذان دینا مروی ہے یہ اذان نماز کے لیے نہ تھی۔ بچے اپنی مذاق میں کلمات اذان نقل کر رہے تھے۔ پھر حضور ﷺ نے جب اس سے اذان کہلوائی تو یہ بھی نماز کے لیے نہ تھی محض تعلیمات تھی اور حضور ﷺ کی توجہ سے ایمان ابو محمد ورہ کے دل میں اتر رہا تھا چنانچہ وہ مسلمان بھی ہو گئے تھے۔ حضرت انسؓ کہتے ہیں آنحضرت ﷺ جب کسی قوم پر چڑھائی کرتے تو رات کے پچھلے حصے میں اذان کی طرف توجہ رکھتے اگر اذان سن لیتے تو ان پر حملہ نہ کرتے ورنہ غزا جاری رکھتے۔ صحیح بخاری میں ہے:

فان سمع اذاناً كف عنهم وان لم يسمع اذاناً غار عليهم.

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۸۶ باب ما یحکم بالاذان من الدماء)

اس سے پتہ چلا کہ اذان وہاں کے لوگوں کا امتیازی نشان ہے جہاں اذان سنی جائے گی وہیں کے لوگوں کو مسلم سمجھا جائے گا۔ اب اگر غیر مسلم کو بھی اذان دینے کی اجازت ہو تو اذان سننے ہی جنگ سے رک جانا اور ہتھیار پیچھے کر لینا اس پر عمل کیسے ہو سکے گا۔ قادیانیوں کو اذان کی اجازت دینے سے اس قسم کی احادیث عملاً معطل ہو کر رہ جائیں گی۔

اذان علامت اسلام میں سے ہے۔ علامہ ابن ہمام بھی رحمہ اللہ (۶۸۱ھ) لکھتے ہیں:

الاذان من اعلام الدین. (فتح القدیر ص ۲۰۹ باب الاذان) ”اذان دین اسلام کی علامات میں سے ہے۔“

علامہ ابن قیمؒ بھی لکھتے ہیں ”الاذان من اعلام الدین.“ (المحرر الزکی ج ۱ ص ۲۵۵ باب الاذان)

علامہ شامیؒ بھی اذان کو شعار اسلام میں سے کہتے ہیں ”الاذان من اعلام الدین“

(رد المحتار ص ۲۸۳ ج ۱ باب الاذان)

فقہ حنبلی کی معتبر کتاب المغنی لابن قدامتہ (۶۲۰ھ) الحنفی میں ہے:

ولا یصح الاذان الا من مسلم عاقل ذکر فاما الکافر والمجنون فلا یصح منهما لا لهما

(المغنی مع شرح الکبیر ص ۲۲۹)

لیسا من اهل العبادات.

فقہ حنفی کی تعلیم بھی یہی ہے کہ کافر اذان نہ دے۔ علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

انه یصح اذان الفاسق وان لم یصل به الاعلام ای الاعتماد علی قبول قوله فی دخول

الوقت بخلاف الکافر و غیر العاقل فلا یصح اصلاً.

فاسق کی اذان معتبر ہے اگرچہ اس سے صحیح اطلاع نہ ہو پائے یعنی نماز کا وقت ہو جانے میں اس کے

قول پر اعتماد نہ ٹھہرے لیکن کافر کی اذان اور غیر عاقل کی اذان بالکل ہونٹیں پاتی۔ (یعنی وہ اذان نہیں ہے)

فقہ شافعی میں بھی مسئلہ اسی طرح ہے:

ولا یصح الاذان الا من مسلم عاقل فاما الکافر والمجنون فلا یصح اذالهما لا لهما

من اهل العبادات. (المجموع شرح المہذب ج ۳ ص ۹۸) ”مسلم عاقل کے سوا کسی کی اذان معتبر نہیں کافر اور پاگل کی

اذان معتبر نہیں کیونکہ یہ دونوں عبادت کے اہل ہی نہیں۔“

سورۃ الجحدہ کی آیت ۹ یا ایہا الذین امنوا اذنوا دی للصلوة میں لفظ نودی بجمول کا میثیہ ہے جس کا قائل مذکور نہیں۔ آیت کا حاصل یہ ہے۔ اے ایمان والو جس کے دن جب بھی نماز کے لیے تمہیں آواز دی جائے تم نماز کے لیے دوڑ کر آؤ۔ پس اگر غیر مسلموں کی بھی اذانیں ہوں اور ان کی بھی مسجدیں ہوں اور مسلمانوں پر اذان سننے ہی ادھر آنا ضروری ٹھہرے کیونکہ یہاں نودی کا قائل مذکور نہیں اور اس طرح مسلمانوں کی نمازیں ضائع ہونے کے مواقع عام ہوں تو کیا اس کی وجہ یہ نہیں کہ غیر مسلموں کو اذان دینے کا اصولاً حق نہ تھا اور اگر مسلمان ان نداؤں پر حاضر نہ ہوں تو اس طرح کیا یہ آیت اپنے عموم میں عملاً معطل ہو کر نہ رہ جائے گی۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اذان مسلمانوں کا شعار ہے اور کسی مذہب کو شریک ہونے کی اجازت نہیں دی جاسکتی ورنہ یہ شعار اسلام نہ رہے گا۔ قادیانی قاضی خان میں ہے:

الاذان سنة لاداء المحكومة بالجماعة عرف ذلك بالسنة واجماع الامة وانه من شعائر الاسلام حتى لو امتنع اهل مصر او قریة او محلة اجبرهم الامام فان لم يفعلوا قاتلهم.

(قادیانی قاضی خان بحاشیہ قادیانی مالتیرج اس ۶۹)

”اذان فرض نماز باجماعت پڑھنے کے لیے سنت ہے۔ یہ سنت اور اجماع امت سے ثابت ہے اور یہ پبلک شعار اسلام میں سے ہے۔ اگر کسی شہر یا قصبے یا محلے کے لوگ اذان کہتا چھوڑ دیں تو امام انہیں مجبور کر کے اذان جاری کرائے گا پھر بھی نہ کریں تو ان سے جہاد کرے گا۔“

فقہاء نے تو اس بات کی بھی اجازت نہیں دی کہ جہاں اذان ہوتی ہو وہاں ذی لوگ برسر عام ناقوس بجائیں اور مسلمانوں سے ایک طرح کا ٹکراؤ ہو۔ بلکہ انہیں ان کی عبادت گاہوں کے اندر محدود کیا گیا ہے تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کی اذانوں کے مقابلہ میں غیر مسلم اپنی اذانیں دیں اور مسلمانوں کے لیے القباس پیدا کریں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے شاگرد امام محمدؒ کہتے ہیں:

وكذلك ضرب الناقوس لم يمنعوا منه اذا كانوا يضربونه في جوف كناسهم القديمة فان ارادوا الضرب بها خارجاً فليس ينهى ان يتركوا ليفعلوا ذلك لما فيه من معارضة اذان المسلمين في الصورة.

(بیر کبیر ج ۳ ص ۲۶۲ باب مالا يكون لاهل العرب الخ)

”اور اہل ذمہ کو اگر وہ ناقوس اپنے پرانے عبادت خانوں کے اندر ہی بجائیں اس سے روکا نہ جائے گا اگر وہ باہر ناموس بجانا چاہیں تو انہیں ایسا کرنے نہ دیا جائیگا کیونکہ اس میں ظاہراً ان کا اذان سے معارضہ ہوگا۔“ اسلام کی امتیازی علامات ایک دو نہیں متعدد ہیں انہیں زمانی، مکانی، علاقائی اور مرجئی کئی جہات سے دیکھا جاسکتا ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ محدث دہلوی نے ایک بحث میں انہیں ذکر کیا ہے۔ اذان اور مسجد اس فہرست میں مذکور ہیں تاہم احاطہ ان میں بھی نہیں ہے۔

”شعار اللہ در عرف دین مکانات و اوقات عبادت را گویند امامکانات عبادت پس مثل کعبہ و عرفہ و حر و قدر و جمار و عشاء و صفا و مردہ و منی و حجج مساجد اندو اما از منہ پس مثل رمضان و اشہر حرم و عید الفطر و عید النحر و جہد و ایام تشریق اند و اما علامات پس مثل اذان و اقامت و نعت و نماز و جماعت و نماز جہد و نماز عیدین اند و رہمہ ایں چیز با متنی علامت بودن مستحق است۔“

(تفسیر فتح الباری ص ۵۶۹ مطبوعہ دہلی)

مسجد اور اذان شعائر اسلام میں سے ہیں۔ اس کا مرزا قادم احمد قادیانی نے بھی اقرار کیا ہے۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں:

”استعموں کی مختلف حکومتوں کے وقت میں ہم پر اور ہمارے دین پر وہ معصیتیں آئیں کہ مسجد میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھنا اور بلند آواز سے اذان دینا بھی مشکل ہو گیا اور پنجاب میں دین اسلام مرجح تھا۔ پھر انگریز آئے اور انگریز کیا ہوئے نیک حلیہ پھر ہماری طرف واپس آئے اور انھوں نے دین اسلام کی حمایت کی اور پھر مدت دراز کے بعد پنجاب میں شعائر اسلام دکھائی دیے۔“ (ضرورت الامم ص ۲۳ خزائن ج ۱۳ ص ۹۳)

اب اس سے زیادہ مسلمانوں کی مظلومی کیا ہوگی کہ خود دارالاسلام (پاکستان) میں شعائر اسلام خلاصاً مسلمانوں کا نشان نہ رہیں اور غیر مسلم گروہ مسلمانوں کے ان شعائر میں شریک رہے۔ غیر مسلم قادیانی مسلمانوں کو کافر بھی کہیں اور ان کے شعائر میں التماس پیدا کریں اور خود انہی شعائر کو اپنائیں اس سے بڑھ کر ان شعائر اسلام کی اور کیا بے حرمتی ہوگی؟ اب جبکہ صدر مملکت نے اس آرڈیننس کے ذریعے مسلمانوں کے ان شعائر کو تحفظ دیا ہے تو ان کا بے جا استعمال کرنے والی غیر مسلم قوم محض اس لیے تالاں ہے کہ مسلمان انھیں اپنے پاس گھسنے کا موقع کیوں نہیں دیتے۔ مرزا محمود ایک اور بحث میں لکھتے ہیں:

”شعائر اسلام کی جنگ کرنے والا شخص قابلِ رحم نہیں ہو سکتا۔“

(ملائے اللہ ص ۸۰ تقریر مرزا محمود قادیانی ۲۷ دسمبر ۱۹۲۰ء قادیان)

لازم ہے کہ اسلامی سلطنت میں مسلمان سربراہ شعائر اللہ کی پوری حفاظت کرے۔

شعائر اسلام کی حفاظت امام کے ذمہ ہے۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے مسلم سربراہ کے ذمہ لگایا ہے کہ وہ منکرات کے خلاف آرڈیننس نافذ کرے۔ ایسے ہی یہاں نبی عن المنکر سے ذکر کیا گیا ہے:

الذین ان مکناہم فی الارض الامو المصلوہ واتوا الزکوۃ وامروا بالمعروف ونہوا عن المنکر وللہ عاقبہ الامور۔ (الحج ۴)

انہی ذمہ داریوں کو شرح مواقف المرصد الرابع المقصد الاول کے تحت ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے:

ہی خلافة الرسول فی اقامة الدين و حفظ حوزة الطلعة بحيث يجب الباعه علی كافة الامة وبهذا القيد الاخير يخرج من ينصبه الامام فی ناحية كالفاضل۔ (ص ۷۹) ”یہ رسول کریم ﷺ کی نیابت ہے اقامت دین میں حوزہ امت کی حفاظت میں یا اس طور کہ اس کی اتباع ساری امت پر لازم آئے۔ اس قید اخیر سے وہ شخص نکل جاتا ہے جسے امام کسی علاقہ میں قاضی بنا کر بھیجے۔“

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی نیابت رسول کی یہی تعریف کی ہے:

ہی الرئاسة العامة فی التصدی لاقامة الدين باحياء العلوم الدينية واقامة اركان الاسلام.....

ورفع المظالم والامو بالمعروف والنہی عن المنکر نیابة عن النبی ﷺ۔ (ازار الختام مقعد الاول ص ۲)

”یہ تمام سربراہی ہے اقامت دین کے لیے جو دینی علوم کے احیاء اور اركان اسلام کے قائم کرنے کے لیے ہو اور رفع مظالم کے لیے اور امر بالمعروف کے لیے اور نہی عن المنکر کے لیے یا اس طور کہ اس سے حضور ﷺ کی نیابت کرتے ہو۔“

امام جس طرح ملک کی جغرافیائی سرحدوں کی حفاظت کرے گا دین کی نظریاتی سرحدوں کی حفاظت بھی

اس کے ذمہ ہوگی۔ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق ؓ نے اسلام کی ان نظریاتی سرحدوں کی حفاظت کے لیے سیلہ کذاب پر چڑھائی کی تھی۔ حالانکہ وہ رسول کریم ﷺ کی رسالت کا قائل تھا اور اس کی اذانوں میں حضور ﷺ کی رسالت کا اقرار پایا جاتا تھا۔

امام کے ذمہ حوزہ اسلام کی حفاظت اس طرح ہے کہ شعائر اسلام کے ساتھ تمام افراد اسلام کے دینی تحفظ کی بھی اس میں پوری ذمہ داری ہو۔ ان کے دینی تقاضوں اور دیگر اہل ذمہ کے مذہبی امور میں اگر کہیں تصادم ہو تو اہل ذمہ پر پابندی لازم آئے گی کہ وہ کھلے بندوں اپنے شہر کا اظہار نہ کریں۔

اہل ذمہ کے مذہبی شعائر پر پابندی اسلامی سلطنت میں ذی لوگوں کو اپنے مذہبی شعائر اپنی عبادت گاہوں تک محدود رکھنے کا حکم ہے۔ کھلے بندوں وہ ان کا اظہار نہیں کر سکتے۔ یہ وہ امور ہیں جن میں مسلمانوں کے لیے کوئی وجہ التماس نہیں لیکن جو غیر مسلم مسلمانوں کی سی اذانیں دیں اور اس میں ہر لمحہ مسلمانوں کے لیے اشتباہ کا سامان ہو انہیں اس وجہ میں بھی اذان دینے کی اجازت دینا مسلمانوں کی عبادت اور ان کے شعائر کو خطرہ میں ڈالنا ہوگا۔ بغداد یونیورسٹی کے استاد ڈاکٹر عبدالکریم زید ان لکھتے ہیں:

للمؤمن الحق في إقامة شعائره الدينية داخل معابدهم و يمتنعون من اظهارها في خارجها في اعمار المسلمين لان اعمار المسلمين مواضع اعلام الدين و اظهار شعائره الاسلام من اقامة الجمع والاعياد و اقامة الحدود ونحو ذلك فلا يصح اظهار شعائره تخالفها لما في هذا الاظهار من معنى الاستخفاف بالمسلمين والمعارضة لهم. (دکترمذہبین واستأمنین فی دارالاسلام ص ۱۹) ”(میں کو اپنی عبادت گاہوں کے اندر اندر اپنے مذہبی شعائر قائم کرنے کا حق ہے۔ باہر مسلمانوں کے علاقوں میں انہیں ان کے اظہار کی اجازت نہیں۔ مسلمانوں کے علاقے دین اسلام کے نشانوں کی جگہیں ہیں اور جمعہ وعیدین اور اقامت حدود وغیرہ شعائر اسلام کے اظہار کے مواقع ہیں۔ سو (اسلامی سلطنت میں) ایسے شعائر کا کھلا اظہار درست نہیں جو اسلامی شعائر کے خلاف ہو کیونکہ مسلمانوں کا استخفاف اور ان سے (ان کے شعائر میں) کفر اور ہوگا۔“

مصلح عامہ کے لیے تعزیر کا اجراء شریعت کا عام ضابطہ تو یہی ہے کہ اسلامی سربراہ انہی کاموں پر تعزیر جاری کر سکتا ہے جو حرام لذات ہوں اور ان کی حرمت منصوص ہو لیکن امام مصلح عامہ کے لیے اگر کسی ایسی چیز پر تعزیر کا حکم دے جس کی حرمت منصوص نہیں تو شریعت میں اس کی بھی اجازت ہے اس سے زیادہ مصلحت عام کیا ہوگی کہ اگر اسلام میں عامۃ المسلمین کی نظریاتی سرحدوں کی حفاظت کے لیے اور انہیں الحاد و ارتداد کے ہر مظہر التباس سے بچانے کے لیے اسلامی سربراہ آرڈیننس نافذ کرے۔

جناب عبدالقادر عودہ لکھتے ہیں:

الشريعة تجيز استثناء من هذه القاعدة العامة ان يكون التعزير في غير معصية اي فيما لم ينص على تحريمه لذاته اذا اقتضت المصلحة العامة التعزير والافعال والحالات التي تدخل تحت هذا الاستثناء ولا يمكن تعيينها ولا حصرها مقدما لانها ليست محرمة لذاتها وانما تحرم لوصفها فان توفر فيها الوصف فهي محرمة وان تخلف عنها الوصف فهي مباحة والوصف الذي جهل علته للعقاب هو الاضرار بالمصلحة العامة او النظام العام فاذا توفر هذا الوصف في فعل او حالت استحق العقاب. (اتشریح الجزئی الاسلامی ص ۱۳۹-۱۵۰ مطبوعہ ۱۹۵۹ء) ”شریعت اس عام قاعدے استثناء کی اجازت دیتی

ہے کہ جب مصلحت عامہ کا تقاضا ہو تو غیر ان کاموں پر بھی لگ سیکے گی جو معصیت نہیں یعنی ان کے حرام لذت ہونے پر نفس وارد نہیں اور وہ افعال اور حالات جو استثناء کے ذیل میں آ سکتے ہیں ان کی گنتی اور احاطہ پہلے سے نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ حرام بالذات نہیں اپنے وصف سے وہ حرام ہو رہے ہیں۔ ان میں جتنا یہ وصف زیادہ ہوگا اتنی ہی ان کی حرمت ہوگی۔ یہ وصف نہ پایا جائے تو وہ کام مباح ہوں گے جو وصف سزا دینے کی علت ٹھہرایا گیا ہے وہ مصلحت عامہ یا ملک کے نظام عام کو نقصان پہنچانا ہے کسی کام یا حالات میں یہ صورت ہو تو قصور وار سزا کا مستحق ہے۔“
مولانا عبدالحی کسٹوی بھی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں:

در زمانہ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول است السياسة فعل ينشأ من الحاكم لمصلحة يراها وان لم يرد بذلك دليل جزئي. جامع تعزیرات میں البحر الرائق سے منقول ہے کہ سیاست (سزا دینا) ایک فعل ہے جو حاکم سے صادر ہو ایسی مصلحت کے لیے جس کو وہی جانتا ہو۔ گو اس کے لیے کوئی جزئی وارد نہ ہوئی ہو۔“
(مجموع فتاویٰ عبدالحی جلد ۳ ص ۳۷۷ علی حاشیہ خلاصہ الفتاویٰ کتاب الحدود)

اور اسی میں یہ ہے:

”سیاست نوع از تعزیر است کہ در محوبات شدیدہ مثل قتل و جس مسہ و اخراج بلد مستعمل سے شود۔“
(مجموع فتاویٰ عبدالحی علی حاشیہ خلاصہ الفتاویٰ ج ۳ ص ۳۳۸)
”سیاست ایک طرح کی تعزیر ہے یہ لفظ سخت سزاؤں جیسے قتل لمبی قیدیں اور جلا وطن وغیرہ کے لیے استعمال ہوتا ہے۔“

سربراہ سلطنت اسلامی جو ایسا کرنے کا مجاز ہو اس کے لیے ضروری نہیں کہ بطور خلیفہ منتخب ہوا ہو۔ ہر وہ سربراہ جس کو تسلط اور غلبہ حاصل ہو وہ ایسے احکامات جاری کرنے کا مجاز ہے۔ فقہاء لکھتے ہیں:

”معتبرات سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس کو تسلط حاصل ہو خواہ بادشاہ املائی ہو یا صوبیدار وغیرہ۔“

(حاشیہ علیہ الاطوار ج ۳ ص ۸۳)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ مسلم سربراہ سلطنت بعض ان کاموں سے بھی روک سکتا ہے جو اپنی ذات میں تو ناجائز نہ ہوں لیکن اپنے کسی خاص وصف یا حالت میں مصالح عامہ کے خلاف ہوں اور ان پر تعزیر بھی لگا سکتا ہے تو اب ان چند کاموں کا بھی جائزہ لیں جو اپنی ذات میں نیکی ہیں مگر اپنے وصف میں مقارن بالمعصیت ہو جاتے ہیں کیا ان سے روکا جاسکتا ہے؟

جو نیکی مقارن بالمعصیت ہو اس سے روکنا اس کے لیے مندرجہ ذیل آیات قرآنی اور احادیث مقدمہ سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے:

۱..... نماز پڑھنا اپنی ذات میں اطاعت ہے لیکن یہ مقارن بالمعصیت ہو (کہ نشے کی حالت میں پڑھی جائے) تو اس سے روکا جاسکتا ہے۔ لا تقربوا الصلوة وانتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون. (انشاء ۴۳) ”اے ایمان والو نزدیک نہ جاؤ نماز کے اس حالت میں کہ تم نشہ میں ہو تا وہیکہ تم جان لو کہ تم کیا کر رہے ہو۔“

۲..... قرآن پاک کو چھونا نیکی ہے لیکن ناپاکی کی حالت میں اسے چھونے سے روکا جاسکتا ہے۔ لا یمسہ الا المطہرون (الباقہ ۷۹) ”نہیں چھوتے اسے مگر پاک۔“

۳..... آنحضرت ﷺ حضرت عمرو بن حزم کے نام جو تحریر بھیجی اس میں رقم تھا:

لا یمس القرآن الا طاهر حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بغیر وضو سجدہ کرنے سے منع فرمایا حالانکہ خدا کو

سجدہ کرنا اپنی ذات میں ایک بڑی نیکی تھی۔ عن ابن عمر انه كان يقول لا يسجد الرجل ولا يقرا القرآن الا وهو طاهر قال محمد ولهذا اكله نأخذ وهو قول أبي حنيفة. (موطا امام محمد ص ۱۶۳ باب من قرأ القرآن بغیر طهارة)
”حضرت عبداللہ بن عمرؓ کہتے تھے کہ آدمی نہ وضو کے بغیر سجدہ کرے نہ بغیر طہارت قرآن پڑھے امام محمد کہتے ہیں کہ ہم اس پر ہی فتویٰ دیتے ہیں اور یہی امام ابوحنیفہؒ کا فیصلہ ہے۔“

۴..... حضرت ابوسعید خدریؓ روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

لا صلوة بعد الصلوة العصر حتى تغرب الشمس ولا صلوة بعد صلوة الفجر حتى تطلع الشمس.
(صحیح مسلم ص ۲۷۵ ج ۱ باب الاوقات التي لم يمن الصلوة)

۵..... مرزا غلام احمد قادیانی سے پوچھا گیا کہ کیا ہم غیر احمدیوں کے ساتھ مل کر تبلیغ اسلام کر سکتے ہیں؟ تبلیغ اسلام بلاشبہ ایک نیکی اور اطاعت ہے مگر اس اشتراک میں چونکہ مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت نہ آئی تھی مرزا قادیانی نے اس کی اجازت نہ دی۔
(دیکھیے ذکر عیب ص ۱۷۷ مؤلف مفتی محمد صادق توبائی)

اس میں شبہ نہیں کہ لعل نماز اپنی جگہ ایک بڑی نیکی ہے لیکن بعض دوسری مصالح کے پیش نظر اس سے ان خاص حالات میں روکا گیا۔ ان اوقات میں نماز پڑھنا فی نفسہ کوئی عیب بھی نہ تھا لیکن کسی وجہ میں سورج پرست قوموں کے قرب کا سبب ہو سکتا تھا اس لیے یہ حالت جو کسی معصیت کا سبب ہو سکتی تھی۔ اس میں نماز سے بھی روک دیا گیا جو اپنی ذات میں بڑی نیکی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو نیکی مقارن بالمعصیت ہو وہ اس حالت کی وجہ سے برائی قرار دی جاسکتی ہے اور مصالح عامہ کا تقاضا ہو تو اس پر تعزیر بھی جاری کی جاسکتی ہے۔ اسی طرح غیر مسلموں کا اشہد ان لا اله الا الله کہنا یا اشہد ان محمداً رسول الله کہنا یا اذان دینا اگر مسلمانوں میں التباس پیدا کرنے کا موجب ہو تو قرآن بالمعصیت کے باعث یہ کلمات کہنا بھی نیکی نہ رہا۔ اس صورت میں اسلامی مملکت کے سربراہ کو حق پہنچتا ہے کہ وہ اسے جرم قرار دے اور مصالح عامہ کے لیے اس پر تعزیر بھی جاری کرے۔

۵..... قرآن پھیلانا اور اس کی دعوت کا فروں تک پہنچانا اپنی ذات میں ایک بڑی نیکی ہے:

واوحى الى هذا القرآن لا نلزمكم به ومن بلغ. (البقرہ ص ۱۷۶) لیکن ایسے حالات ہوں کہ غیر مسلم اقوام کی طرف سے صحیفہ پاک کی توہین کا مظنہ ہو تو قرآن ان کے ہاں لے کر جانا ممنوع ٹھہرا۔ حالانکہ ایسے حالات میں بھی صحابہ تعلیم قرآن جاری رکھتے تھے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں۔

ان رسول الله ﷺ نهى ان يسافر بالقرآن الى ارض العدو.

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۴۲۰ باب كراهة السفر بالمصاحف الى الارض العدو)

۶..... کعبہ شریف میں طحیم پر چھت نہیں حالانکہ وہ کعبہ کا جزو ہے بناء ابراہیم میں یہ جگہ بھی چھت میں تھی حضور ﷺ کی پسند تھی کہ طحیم بھی کسی طرح چھت کے چپے آ جائے۔ تعمیر کعبہ سے زیادہ اور نیکی کیا ہو سکتی تھی۔ لیکن محض اس لیے کہ اسلام میں نئے نئے آئے ہوئے لوگ اسے توہین کعبہ نہ سمجھ لیں اور اسلام سے برگشتہ نہ ہو جائیں۔ آپ ﷺ نے کعبہ کی تعمیر جدید کا اقدام نہ فرمایا۔ کیونکہ یہ نیکی اس صورت میں مقارن بالمعصیت ہو سکتی تھی۔ آپ ﷺ نے اپنی خواہش کا حضرت عائشہ صدیقہؓ سے اظہار فرمایا اور تعمیر کعبہ کو بناء ابراہیم پر نہ لوٹانے کی بھی وجہ بیان فرمائی۔

لولا حداثة عهد قومک بالكفر لنقضت الکعبة ولجعلتها علی اساس ابراهيم.

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۲۹ باب نفض الکعبة وبنائها)

”اگر تیری قوم نئی نبی کفر سے نہ نکلی ہوتی تو میں کعبہ کی عمارت گرا کر اسے اساس ابراہیمی پر لٹا دیتا۔“

اس سے معلوم ہوا کہ کعبہ کے مقارن بالمصیبت ہونے کا اندیشہ بھی ہو تو اسے عمل میں لانے کا جواز نہیں

رہتا۔ اس سے لوگوں کو منع کرتا ہے۔

۷..... حضرت عمرؓ نے مسلمانوں کے دین اور اسلامی تہذیب کو غیر اسلامی اثرات سے بچانے کے لیے اہل ذمہ پر

جو شرطیں عائد کیں ان میں یہ شرط بھی تھی:

ولا یعلم اولادنا القرآن. (احکام اہل ذمہ لابن القیم ج ۲ ص ۶۶۱ کنز العمال ج ۳ ص ۵۰۳ نمبر ۱۲۴۹ شرط اصدار)

تعلیم قرآن نیکی ہے اس کے نیکی ہونے میں شبہ نہیں مگر اس پہلو سے کہ ذی بیع اسے سیکھ کر مسلمان

بچوں سے بحث و مباحثہ کرتے پھریں گے یا ذبیہوں کے بچے کہیں اس کا مذاق نہ اڑائیں۔ انھیں قرآن سیکھنے سے

منع کر دیا گیا۔

علامہ ابن حزم اس شرط کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں: ولا یعلم اولادهم القرآن. (المکمل ج ۷ ص ۲۵۶)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کبھی مقارن بالمصیبت ہونے کا احتمال بھی رکھتی ہو اس سے منع کرنے میں

کوئی حرج نہیں اور امام اگر اس روکنے میں مصلحت عامہ سمجھے تو اس کے مرتکب پر تعویذ بھی جاری کر سکتا ہے۔

شعائر مرتبی کا تحفظ جس طرح شعائر مکانی (جیسے کعبہ اور مسجدیں) شعائر زمانی (جیسے رمضان اور جمعہ) شعائر

عملی (جیسے نماز کے لیے اذان دینا) کی تعظیم و توقیر مسلمانوں پر واجب ہے۔ مسلمانوں کے شعائر مرتبی کا تحفظ و

اکرام بھی مسلمانوں پر واجب ہے۔ مسلمانوں کے نام جو ان کے دین کا پتہ دیں اور ان کے اعتقادی اور انتظامی

مدارج و مراتب (جیسے صحابہ اور ام المؤمنین اور اہل بیت جیسے القاب اور امیر المؤمنین جیسے مراتب) جو ان کی تاریخ

اور اقتدار کے انتہائی نشان ہوں ان سب کا اکرام و احترام مسلمانوں کے ذمہ ہے اور مسلم سربراہ کے ذمہ ہے کہ وہ

ان شعائر مرتبی کو غیر مسلم اقوام میں بے آبرو نہ ہونے دے۔ حضرت عمرؓ نے ماتحت غیر مسلم لوگوں سے جو عہد لیا اس

میں یہ الفاظ بھی ملتے ہیں۔

ولا یتکونوا یمکنامہم (المکمل ج ۷ ص ۲۵۷) مسلمانوں کی کشتیوں اختیار نہ کریں گے۔

کنیت کا لفظ کنایہ سے ہے اور اس سے نسبتوں کا اظہار ہوتا ہے۔ اس اصولی شرط کو اگر کچھ وسعت نظری

سے دیکھیں تو اس سے مسلمانوں کے تمام شعائر مرتبی کا تحفظ لازم آتا ہے اور اسلامی سربراہ کے ذمہ ہے کہ ان کے

تحفظ کے لیے آرڈی نینس جاری کرے۔ اسی طرح جو نام مختص بالمسلمین ہیں غیر مسلموں کو وہ نام رکھنے کی اجازت

نہیں۔ فہذا لا یمکنون من التسمی بہ. (المطہار ج ۲ ص ۷۷ فصل فی الجریہ)

قرآن کریم میں ام المؤمنین کا اعزاز صرف حضور ﷺ کی ازواج مطہرات کو دیا گیا ہے۔ دنیا کی کسی اور

عورت کو نہیں۔ حقیقت میں حضور ﷺ کا اعزاز ہے کہ ان کی ازواج امہات المؤمنین بھی جائیں۔ یہ اعزاز دنیا میں

کسی اور شخص کا نہیں اور اس کی نسبت سے اس کی بیوی کو ام المؤمنین کہا جاسکے۔ مسلم عوام کسی دوسری محترمہ کو مادر

ملت نہ دیں تو ان کا یہ احترام کسی کی بیوی ہونے کے پہلو سے نہیں۔ بیوی ہونے کے پہلو سے یہ اعزاز صرف

حضور نبی اکرم ﷺ کا ہے کہ ان کی ازواج کو امہات المؤمنین کہا جائے۔

قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی کی بیوی کو مرزا کی نبوت کی نسبت سے ام المؤمنین کہتے ہیں اور یہ اسلام کے شعار مرتبی کی اسکی ہے حتیٰ ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں اس کی نظیر نہ ملے گی۔ نبوت کی نسبت سے حضور ﷺ کی ازدواج کے سوا آج تک کسی کو ام المؤمنین نہیں کیا گیا اور نہ اسے کبھی کسی نے گوارا کیا ہے۔ قادیانیوں نے خود بھی تسلیم کیا ہے کہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی بیوی کو نبوت کی نسبت سے ہی ام المؤمنین کہتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروں میں مرزا قادیانی کی نبوت کے بارے میں ۱۹۳۷ء میں راولپنڈی میں ایک مباحثہ ہوا تھا جسے قادیان سے مباحثہ راولپنڈی کے نام سے شائع کیا ہے۔ اس میں قادیانی گروہ نے مرزا قادیانی کے لاہوری پیروں کو کہا تھا۔

”فرمائیے آپ لوگ اب بھی حضرت ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کو ام المؤمنین کہتے ہیں؟ اگر نہیں تو آپ نے عقیدہ میں تبدیلی کر لی اگر کہتے ہیں تو حضرت اقدس کے اس ارشاد کے ماتحت کہ قرآن شریف میں انبیاء علیہم السلام کی بیویوں کو مومنوں کی مائیں قرار دیا گیا ہے آپ کے لیے ضروری ہوگا کہ اب حضرت اقدس کو نبی تسلیم کر لیں۔“ (مباحثہ راولپنڈی ص ۱۶۳)

اسی طرح صحابہ کا لفظ بھی جب مطلقاً بولا جائے تو یہ اپنے اندر نبوت کی نسبت رکھتا ہے۔ اور اس اعتبار سے یہ لفظ صرف حضور نبی اکرم ﷺ کے صحابہ کا اعزاز ہے۔ نسبت نبوت سے کسی شخص کو صحابی کہنا حضور ﷺ کے صحابہ کے سوا کسی اور کے لیے ثابت نہیں۔ قادیانی بھی اسی نسبت سے مرزا غلام احمد قادیانی کے ساتھیوں کے لیے صحابی کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ حکیم نور الدین یا مرزا بشیر الدین محمود کے ساتھیوں کے لیے یہ لفظ استعمال نہیں کرتے بلکہ ان کے لیے یہ تابعی کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ کیا یہ حضور ﷺ کے صحابہ اور تابعین سے صریح معارضہ نہیں؟

اسی طرح رضی اللہ عنہ کا اعزاز بطور طبقہ صرف صحابہ کرام کی ہی شان ہے امت کے کسی بڑے سے بزرگ کے بطور طبقہ کہیں رضی اللہ عنہ نہیں کہا گیا۔ بعض بزرگوں کے لیے جو کہیں کہیں رضی اللہ عنہ کے الفاظ ملتے ہیں وہ ان پر بطور طبقہ نہیں بولے گئے ان کے شخص مقام و احترام کے باعث ایک کلمہ دعا ہے لیکن مرزا قادیانی کے پیرو مرزا قادیانی کے ساتھیوں کے لیے مرزا قادیانی کی نبوت کی نسبت سے یہ الفاظ استعمال کرتے ہیں مسلمانوں کے ہاں رضی اللہ عنہ کا یہ اعزاز حضور ﷺ کی نسبت سے بطور طبقہ آپ ﷺ کے صحابہ کے لیے استعمال ہوتا ہے اور یہ بھی درحقیقت حضور ﷺ کا اعزاز ہے کہ آپ ﷺ کی صحبت پانے والا ہر مومن (جو اس نے ایک لمحہ ایمان کے ساتھ آپ ﷺ کا دیدار کیا ہو) رضی اللہ عنہ کی شان پاسکے۔

اسی طرح امیر المؤمنین یا امام المسلمین ایسے انتظامی مراتب ہیں کہ سوائے مسلمان کے انھیں کوئی نہیں پاسکتا۔ کسی غیر مسلم سربراہ پر ان مراتب کا اطلاق قرآنی آیت لن يجعل الله للکافرین علی المؤمنین سبیلاً (انعام ۱۲۶) کے خلاف ہے۔

فقہاء کرام نے ان ناموں کی بھی نشاندہی کر دی ہے جو مسلمانوں کے شعار ہیں علامہ طحاوی در مختار کی شرح میں لکھتے ہیں:

فی جواز تسمیتہم باسماء المسلمین تفصیل ذکرہ ابن القیم فقسم یختص بالمسلمین.....
 الاول کمحمد واحمد وابی بکر وعمر و عثمان وعلی و طلحة والزبیر فہذا لا یمکنون من التسمی بہ (طحاوی ج ۲ ص ۳۷۳ فصل فی الجزیہ) ”اہل ذمہ مسلمانوں کے سے نام رکھ سکتے ہیں یا نہیں اس کی تفصیل

ہے جو ابن قیم نے ذکر کی ہے۔ کچھ وہ نام ہیں جو مسلمانوں کے ساتھ ہی خاص ہیں جیسے محمد، احمد، ابوبکر، عمر، عثمان، علی، طلحہ اور زبیر یہ نام رکھنے کی انھیں (غیر مسلموں کو) اجازت نہ دی جاسکے گی۔“

۱۔ اسلام ایک بسیط حقیقت ہے کسی چیز کے بسیط ہونے سے مراد اس کا ناقابل تقسیم ہونا ہے۔ لفظ بساطت ترکیب کے مقابلہ میں ہے۔ اسلام ایک بسیط حقیقت ہے یہ ہوگا تو پورا ہوگا، نہ ہوگا تو کچھ بھی نہیں۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی شخص پورا اور کوئی آدھا مسلمان ہو۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں اسلام ناقابل تقسیم ہے۔ اسلام کے مقابلے میں کفر ہے۔ یہ درست نہیں کہ کوئی شخص آدھا مسلمان ہو اور آدھا کافر۔ اسلام کسی پہلو سے قابل تقسیم نہیں۔ ایک شخص پورا مسلمان ہونے کے باوجود نیک یا گنہگار ہو سکتا ہے لیکن اس کے پورا مسلمان ہونے میں کوئی شک نہ کیا جاسکے گا۔ اس سلسلہ میں قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیات سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے۔

۱..... هو الذی خلقکم لمکم کافر و متکم مؤمن۔ (التکوین ۲) ”وہی ہے جس نے تمہیں پیدا کیا سو تم میں کافر ہیں تم میں سے مؤمن ہیں۔“

اس آیت کی رو سے انسان یا مؤمن ہوں گے یا کافر۔ دونوں کے بین بین کوئی تیسری قسم نہیں۔ منافق کافروں کے ہی ایک طبقے کا نام ہے اہل کتاب بھی کافروں کی ہی ایک قسم ہیں۔ مرتد اور زندقہ بھی کفار ہی ہیں۔ کفر کسی رنگ اور پیرایہ میں ہو کفر ہی ہے اور تمام اہل کفر درحقیقت ایک ہی ملت ہیں۔ الکفر ملۃ واحده مشہور مثل ہے۔

۲..... یا ایہا الذین امنوا دخلوا فی الاسلام کافۃ ولا تصہوا خطوات الشیطن اللہ لکم عدو مبین (البقرہ ۲۸۸) ”اے ایمان والو! اسلام میں پورے پورے داخل ہو جاؤ اور نہ بیروی کرو شیطان کے قدموں کی بیشک وہ تمہارا صریح دشمن ہے۔“

۳..... اگر کوئی شخص بعض ایمانیات کا اقرار کرے اور بعض کا انکار تو سوال یہ ہے کہ کیا اس کے اس کچھ ایمان کا اعتبار ہوگا؟ کیا یہ نہیں کہ اس کے اس کچھ کفر کی وجہ سے اس کے کچھ ایمان کا کچھ لحاظ کیا جائے یا اسے پورا کافر ہی سمجھا جائے گا۔ اور اس کے بعض ایمانیات کا ہرگز کوئی اعتبار نہ ہوگا؟ اس سلسلہ میں اس آیت سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے۔

و یقولون نؤمن ببعض و نکفر ببعض و یریدون ان یتخلوا بین ذلک مبیلًا اولئک هم الکافرون حقًا و اعتدنا للکافرین علیہا الہمأۃ (النساء ۱۵۰) ”اور کہتے ہیں ہم بعض چیزوں پر ایمان لاتے ہیں اور بعض پر نہیں اور وہ چاہتے ہیں کہ ایک بیچ کی راہ نکالیں۔ ایسے لوگ یقیناً ”کافر ہیں۔“ معلوم ہوا کہ اسلام میں کچھ مومن ہونا اور کچھ کافر ہونا اس کی ہرگز کوئی متجانس نہیں۔ اسلام میں اس بیچ کی راہ کی کوئی قیمت نہیں ایسے لوگ پورے کے پورے کافر ہوں گے۔ یہ نہیں کہ آدھے مسلمان ہوں اور آدھے کافر۔ اسلام واقعی ایک بسیط حقیقت ہے جو قابل تقسیم نہیں۔

۴..... مشرکین کہہ اللہ رب العزت کو مان کر اس کے ماتحت دیگر معبودوں پر ایمان رکھتے تھے۔ مسلمان صرف اللہ رب العزت کو ماننے لگے اور دیگر معبودوں کی خدائی کے منکر تھے۔ دونوں قوموں میں اللہ رب العزت نظر اشتراک تھا۔ مگر ان مشرکانہ اسلام میں کچھ اعتبار نہ کیا گیا اور حضور اکرم ﷺ نے ہمارا الٰہی انھیں صاف کہہ دیا۔

لا تعبدوا معبودون (الکافرون)۔ ”تم اس کی عبادت نہیں کرتا جس کی تم عبادت کرتے ہو۔“ کیا

حضور اکرم ﷺ اس معبود حقیقی کی عبادت نہیں کرتے تھے جسے وہ مشرکین بھی بڑا خدا مانتے تھے؟ حضور ﷺ کا معبود تو بیشک وہ ہی تھا لیکن ان کافروں کا معبود وہ نہ رہا۔ جب انہوں نے اس کے ساتھ اور کو بھی خدائی میں شریک کر لیا۔ اب ان کفریات کے ہوتے ہوئے ان کے اقرار سے خداوند اکبر کا بھی اعتبار نہ رہا۔ اور وہ لوگ پورے کے پورے کافر قرار پائے۔ معلوم ہوا کہ اسلام ایک بسیط حقیقت ہے اور دین میں مسلمانوں اور کافروں کے مابین کوئی نقطہ اشتراک نہیں۔ اس اساسی اشتراک کے باوجود انہیں اپنے سے کُل علیحدہ کر دیا گیا اور لکم دینکم ولی دین (تمہارے لیے تمہارا دین اور میرے لیے میرا دین) کہہ کر تعہدی امور میں سے ہر قسم کی علیحدگی اختیار کر لی گئی۔

قرآن کریم کی یہ آیات تعہدی امور میں مسلمانوں اور کافروں کے درمیان ہر نقطہ اشتراک کا انکار کرتی ہیں مگر قادیانی لوگ اپنے لیے ایک نیا دائرہ کھینچنا چاہتے ہیں کہ وہ بعض ضروریات دین کے انکار کے باوجود مسلمانوں کے ساتھ ایک دائرہ اسلام میں شریک رہیں۔ اپنے سوا باقی کل مسلمانوں کو کافر سمجھنے اور کہنے کے باوجود مسلمان انہیں کسی نہ کسی پہلو سے دائرہ اسلام میں اپنے ساتھ شریک رکھیں۔

قادیانی اپنے اس مفروضہ کے لیے درج ذیل آیات پیش کرتے ہیں۔

۱..... قَالَتِ الْأَعْرَابُ إِنَّا قُلٌّ لِّمَ نَزَمُونَا وَلَكِنْ قُولُوا أَسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْإِيمَانُ فِي قُلُوبِكُمْ. (الاحزاب ۱۳) ”اعراب کہتے ہیں ہم ایمان لے آئے آپ ان سے کہیں تم ایمان نہیں لائے البتہ تم یہ کہو ہم نے فرمانبرداری قبول کر لی اور ایمان ابھی تک تمہارے دلوں میں داخل نہیں ہوا۔“

۲..... قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ. (ال عمران ۶۵) ”آپ کہیں اے اہل کتاب آؤ ایک ایسے کلمے کی طرف جو ہمارے اور تمہارے درمیان برابر ہے وہ یہ ہم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں۔“

یہ آیات ان آیات کے خلاف ہیں جو اسلام کو ایک بسیط حقیقت کے طور پر پیش کرتی ہیں۔ پہلی آیت میں اعراب سے مراد جنگلوں میں رہنے والے وہ بدو ہیں جو تہذیب و تمدن سے دور اور ظاہری علم سے بے بہرہ تھے۔ یہ قلم زدہ ہو کر حضور ﷺ کی خدمت میں امداد کے لیے حاضر ہوئے اور اپنے اسلام لانے کا اظہار کیا۔ اور اپنے دعویٰ ایمان کو سچا ثابت کرنے کے لیے کچھ اعمال بھی مسلمانوں جیسے کرنے لگے تھے۔ یہ اس درجے کے نو مسلم تھے کہ ظاہری طور پر انہماک کے ایمان کی سرحد پر آ چکے تھے لیکن ایمان کامل ابھی ان کے دل میں داخل نہ ہوا تھا۔ اس لیے اعمال میں وہ لوگ صادق العمل تھے۔

قرآن کریم نے شہادت دی ہے کہ وہ ایمان کی سرحد پر آ چکے تھے۔ حضور ﷺ کی مخالفت کے ارادے ان کے دلوں میں نہ تھے اور امید کی جاسکتی تھی کہ آئندہ ایمان کامل ان کے دلوں میں آجگے۔ صرف اتنا کہا گیا کہ ابھی تک ایمان ان کے دلوں میں داخل نہیں ہوا۔ ان کے ایمان کی سرحد پر آنے کی شہادت اسی سورت کی آیت میں ہے:

يَمُنُونَ عَلَيْكَ إِنَّ اسْلَمُوا قُلْ لَا تَمُنُوا عَلَىٰ إِسْلَامِكُمْ بَلِ اللَّهُ يَمُنُ عَلَيْكُمْ إِنَّ هُدَاكُم لِلْإِيمَانِ. (الاحزاب ۷۲) ان ہدایہ کے لیے ایمان کی روشنی میں تمہارا داخل ایمان کا مطلب ان سے ایمان کامل کی لٹی ہوگی۔ ایمان مطلق کی نہیں۔ اس تفسیر کی روشنی میں ان لوگوں کو کافر نہ کہا جائے گا۔ نفاق کا لفظ کہیں ملے تو اس سے مراد نفاق عملی ہوگا جو ابتدائی درجے کے مسلمان میں بھی ہو سکتا ہے۔ پس اس آیت سے یہ استدلال کرنا کہ کافر

اور بے ایمان مسلمانوں کے ساتھ دائرہ اسلام میں جمع ہو سکتے ہیں۔ صحیح نہیں۔ آیت کی ایک تفسیر موجود ہے جو اسلام کے ایک بیٹھ ہونے سے معارض نہیں اس کے لیے درج ذیل تفاسیر سے مزید راہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے:

جامعہ ام القریٰ مکہ مکرمہ کے کلیتہً اشریہ کے استاذ محمد علی الصابونی ولما یدخل الایمان (ابھی تک ایمان تمہارے دلوں میں داخل نہیں ہوا) کے لفظ لَمَّا (ابھی تک) کے بارے میں لکھتے ہیں:

ولفظ لَمَّا تعبد التوقع كأنه بقول يحصل لكم الایمان عند اطلاعكم علی محاسن الاسلام ونفو فكم حلاوة الایمان قال ابن کثیر هؤلاء الاعراب المذكورون فی هذه الآية لبسوا منافقین وانما هم مسلمون لم يستحکم الایمان فی قلوبهم فادعو الانفسهم مقاماً علی مما وصلوا الیه فاء بوالی ذلک.

(مفردۃ التفاسیر حصہ ۱۶ ج ۳ ص ۲۳۷ طبع پشاور)

”اور لفظ لَمَّا امید کا پتہ دیتا ہے۔ گویا کہا گیا ہے کہ جب تم محاسن اسلام پر اطلاع پاؤ گے اور ہم تمہیں ایمان کی حلاوت چکھائیں گے۔ ابن کثیر نے کہا ہے کہ یہ اعراب جن کا اس آیت میں ذکر ہوا ہے۔ منافقین نہ تھے۔ یہ وہ مسلمان تھے کہ اسلام نے ابھی ان کے دلوں میں جڑ نہ پکڑی تھی سو انہوں نے اپنے لیے اس سے اونچے درجے کا دعویٰ کیا جس مقام پر کہ وہ تھے سو ان کی تادیب کی گئی۔“

جامعہ ازہر مصر کے کلیہ اصول الدین استاذ شیخ محمد محمود الجبازی لکھتے ہیں:

فالت الاعراب امنوا بالله ورسوله وهم فی الواقع لم یؤمنوا ایماناً كاملاً خالصاً لوجه الله..... ثم عاد القرآن فجبر خاطرهم فی نفی عنهم الایمان مع ترنب حصوله لهم وقال لم یدخل الایمان قلوبکم ای الآن لم یدخل ولكنہ سیدخل فیها وهذا تشجیع لهم علی العمل والدخول حقاً فی صفوف المؤمنین.

(التفسیر الواضح ج ۲۶ ص ۶۷)

”یہ جنگی عرب کہتے ہیں ہم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے اور واقع میں وہ پورا ایمان جو خالصاً اللہ کے لیے ہو وہ نہیں لائے۔۔۔۔۔ قرآن پھر اس مضمون کی طرف لوٹا اور ان کے دلوں پر ضرب لگائی اور ان سے ایمان کی نفی اس طرح کی کہ اس کے حاصل ہونے کی امید ساتھ ساتھ بندی رہے۔ اور کہا کہ ابھی تک ایمان تمہارے دلوں میں نہیں اترا یعنی اب تک لیکن عنقریب یہ (تمہارے دلوں میں) اتر جائے گا۔“

یہ جہاں یہ ایمان نہیں مل پر ابھارنے کے لیے ہے اور مومنین کی صفوں میں حقیقی طور پر داخل ہونے کے لیے ہے۔ شیخ الاسلام پاکستان علامہ شبیر احمد عثمانی اس آیت پر لکھتے ہیں:

ایمان و یقین جب پوری طرح دل میں راسخ ہو جائے اور جڑ پکڑ لے اس وقت غیبت اور عیب جوئی وغیرہ کی خصالتیں آدمی سے دور ہو جاتی ہیں۔ جو شخص دوسروں کے عیب و محرمات نے اور آزار پہنچانے میں مبتلا ہو سکے تو کہ ابھی تک ایمان اس کے دل میں پوری طرح پیوست نہیں ہوا۔

اور آگے ہدایہ کے احکام للایمان پر لکھتے ہیں:

اللہ کا احسان ہے کہ اس نے ایمان کی طرف آنے کا رستہ دیا اور دولت اسلام سے سرفراز کیا۔

مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروؤں میں محمد علی لاہوری بھی لکھتے ہیں:

”مسلم تو ہر وہ شخص ہے جو دائرہ اسلام میں داخل ہو گیا خواہ ابھی اسلام کے احکام پر پورے طور پر عامل ہے یا نہیں اور خواہ دل میں وساوس بھی پیدا ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ یہاں ایمان کامل یعنی اس کے تینوں پہلوؤں کا ذکر ہے۔“

(بیان القرآن محمد علی لاہوری ص ۱۲۹)

محمد علی لاہوری نے یہاں ان نو مسلموں میں اسلام کے ساتھ کسی عمل یا وسوس کو تو جمع کیا ہے لیکن یہ انھوں نے بھی نہیں کہا کہ اسلام کے ساتھ صریح کفر جمع ہو سکتے ہیں۔

پھر یہ بات ایک وقتی بات تھی اور محض آئی تھی۔ اس لیے ان کا اعتقاد ظاہری میں آنا لفظ اسلام سے بیان ہوا جو جملہ فعلیہ ہے بلکہ اسمیہ نہیں جملہ اسمیہ دوام اور استمرار پر دلالت کرتا ہے۔ اس میں بتلایا گیا کہ پوری طرح مسلمان ہونے سے پہلے وہ مسلمان تو کہہ سکتے ہیں کہ وقتی طور پر انھوں نے اپنے آپ کو بچا لیا۔ جملہ اسمیہ میں نخل مسلمان نہیں کہہ سکتے۔ اسلام کی چودہ سو سالہ تاریخ میں ایک جزئیہ ایسا نہیں ملے گا جس میں کسی فرد یا طبقے کو اس کے مکمل کفری اعتقادات کے باوجود ظاہری اقرار شہادتین (اعتراف رکھ کر توحید و رسالت) پر مسلم ہوا گیا ہو۔ سو قادیانی حضرات کو اس آیت کی راہ سے داخل دائرہ اسلام ہونا قطعاً درست نہیں۔

اس دوسری آیت کو لیجئے جسے قادیانی مسلمانوں کے ساتھ تعہدی امور میں شامل ہونے کے لیے دلیل اشتراک بتاتے ہیں۔ نعالو الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم۔ آؤ اس بات کی طرف جو ہم میں اور تم میں برابر ہے کہ ایک خدا کے سوا کسی کی عبادت نہ کریں۔ یہاں دو سوال سامنے آتے ہیں۔

۱۔ وہ کلمہ سواء کہ ایک خدا کے سوا کسی کی عبادت نہ کی جائے کیا اس وقت کے عیسائی اسے مانتے تھے یا وہ حضرت مسیح کو ابن اللہ کہہ کر تین خداؤں کی خداوندی کے قائل تھے؟

۲۔ اگر وہ اس وقت توحید خاص کے معنی نہ تھے تو قرآن نے اسے کلمہ سواء (مشترک بات) کیسے کہہ دیا۔

جہاں تک پہلے سوال کا تعلق ہے قرآن پاک کی آیات صریحہ (الانجیل ۱۸) (آیت: ۷۳-۷۴) التوبہ ۳۱-۳۲ اس کی تردید کر رہی ہیں اور بتا رہی ہیں کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کی خدائی میں شریک کرتے تھے۔ جہاں تک دوسری بات کا تعلق ہے۔ ایک خدا کی عبادت کو ان قوموں کے انبیاء کی اصل دعوت کے لحاظ سے کلمہ سواء (مشترک بات) کہا گیا ہے اور دعوت دی گئی ہے کہ اے اہل کتاب اس بات کی طرف آؤ جو تمام انبیاء علیہم السلام کی مشترک دعوت رہی ہے کہ ہم ایک خدا کے سوا کسی کی پرستش نہ کریں۔ سو یہ دعوت اپنی اصل کے لحاظ سے اور اہل کتاب کے اس وقت کے حالات کے پیش نظر دعوت اسلام ہے۔ مشرک عیسائیوں سے دعوت اشتراک نہیں۔

آنحضرت ﷺ نے روم کے عیسائی بادشاہ ہرقل کو اسلام کی دعوت دے کے جو والا نامہ ارسال فرمایا اس میں آپ نے اُسْلِمْتُ تَسْلَمُ یُوْثَمُکَ اللّٰہ اَجْرکَ مودعین کے ساتھ یہ آیت بھی لکھوائی۔

نعالو الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم۔ (صحیح البخاری ج ۱ ص ۵ باب کیف کان بدلولی) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے اس آیت کو دعوت اسلام کے طور پر پیش کیا ہے دعوت اشتراک کے طور پر نہیں۔

تفسیر سراج منیر میں ہے۔

بان دعاهم الی ما وافق علیہ عیسیٰ علیہ السلام والانجیل وسانر الانبیاء والکتاب۔ (ج ۱ ص ۲۱۹) مشرک اور کفر اہل کتاب کے اصل دین میں نہ تھا سو اس آیت میں انھیں اپنے اصل دین کی طرف لوٹنے کی دعوت دی جا رہی ہے اور یہ حقیقت میں دعوت اسلام ہے ان کے آخری دین میں اشتراک نہیں۔ تفسیر المرافی میں ہے:

اما اهل الکتاب فالشربک والکفر قد عرض للکثیر منهم عروضاً ولیس من اصل دینهم.

(ج ۶ ص ۱۳۶) اسلام خود ایک کامل دین ہے۔ اس میں تعبدی امور میں کد اور دین سے سمجھوتہ کرنے کی قلعہ منگواش نہیں۔ دوسرے ادیان کو دعوت اشتراک دینے کی ابتداء میلہ کذاب سے ہوئی ہے۔ آنحضرت ﷺ سے نہیں۔ میلہ نے حضور ﷺ کی خدمت میں دعوت اشتراک ان لفظوں میں بھیجی تھی۔

"من مسمیة رسول الله الى محمد رسول الله اما بعد فان الارض لصفها لى و نصفها لك."

(منوة الطائير ج ۱ ص ۳۵۰ ماثیہ)

"یہ خط میلہ رسول اللہ کی طرف سے محمد رسول اللہ کے نام ہے۔ زمین آدمی میرے نام رہے اور آدمی

آپ کے نام۔"

آنحضرت ﷺ نے اسی دعوت اشتراک کو اور اس کے دعوے رسالت کو دونوں کو رد فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسلمان کسی نئے مدعی نبوت کے پیروں کے ساتھ کسی بات میں اشتراک نہیں کر سکتے۔

۳۔ افراد امت کا تحفظ شعائر اسلام کی حفاظت اور ان کا ہر آمیزش سے تحفظ یہ عظمت شعائر کے پیش نظر تھا لیکن اسلام میں جملہ افراد امت کی ہر دنیوی اور دینی حق سے حفاظت یہ بھی حکومت اسلامی کے ذمہ ہے کسی غیر مسلم اقلیت کی مذہبی آزادی اگر افراد امت محمدیہ ﷺ کے لیے کسی حق کا دروازہ کھولتی ہو تو مسلم سربراہ پر فرض عائد ہو جاتا ہے کہ وہ ایسا آرڈی نہیں نافذ کرے جس سے اسباب کی حد تک جملہ افراد امت کا پورا تحفظ ہو جائے۔

۴۔ حوزہ امت کا تحفظ امت محمدیہ کی سالمیت کا تقاضا ہے کہ اس کے لیے جس طرح مملکت اسلامی کی جغرافیائی سرحدوں کی حفاظت لازمی سمجھی جاتی ہے۔ اس امت کی نظریاتی سرحدوں پر بھی پوری نگرانی کاوش سے چہرہ دیا جائے۔ قادیانی لٹریچر کی اشاعت اگر عام رہے اور ان کے مبلغین کھلے بندوں مسلمانوں میں اپنے نظریات کی تبلیغ کرتے رہیں تو اس حوزہ امت کا کسی طرح تحفظ نہ رہ سکے گا۔ اور حکومت کے لیے نت نئے مسائل اٹھتے رہیں گے۔ سو ضروری ہے کہ قادیانیوں کی تبلیغ ان کے اپنے محدود حلقوں میں محدود کی جائے۔ اور انھیں کھلے طور پر اپنے خیالات پھیلانے کی اجازت نہ ہو۔ ان کے لٹریچر کی کھلی اشاعت خلاف قانون قرار دینا تاکہ امت کی نظریاتی سرحدیں پوری طرح محفوظ رہ سکیں۔

قادیانی لٹریچر کس طرح کی الحادی اور غیر اخلاقی فضا پیدا کرتا ہے۔ اس کے لیے ان کے لٹریچر کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا جاتا ہے اور ساتھ ہی ان آیات اور احادیث کی ایک تھمیں بطور مقدمہ پیش کی جاتی ہے۔ جس میں اسلامی حکومت کی اس ذمہ داری کا بیان ہے کہ جہاں تک ہو سکے وہ منکرات کو روکنے میں زیادہ سے زیادہ کوشاں رہے منکرات کو روکنے اور ختم کرنے کے بغیر اسلامی مملکت میں معروفات کا قیام بہت مشکل ہے۔

اسلامی سلطنت میں قادیانی تبلیغ پر پابندی

قادیانی تبلیغ کے نام پر کس طرح کا لٹریچر پیش کرتے ہیں اور عام المسلمین کے ذہنوں پر اس کا کس قدر مہلک اور غریب اخلاق اثر پڑ سکتا ہے۔ اسے پیش کرنے سے پہلے ایک اصولی بات گزارش ہے۔

اسلامی سلطنت کے سربراہ کا فرض ہے کہ ان تمام منکرات کا سدباب کرے جس سے مسلمانوں کے عقائد اور اخلاق پر برا اثر پڑے۔ اس باب میں درج ذیل آیات و احادیث سے رہنمائی حاصل کی جاسکتی ہے۔

..... الَّذِينَ اِنْ مَكَّنْهُمْ لِي. الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ.

(الحج ۴۱)

۲..... يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَعْلَيْكُمْ نَارًا وَلَوْ دَعَا النَّاسُ وَالْجِبَارَةُ عَلَيْهَا مَلَائِكَةٌ غُلَاظٌ جُنُودًا.

(قریم ۶)

۳..... عن ابن عمر عن النبي ﷺ انه قال الا كلکم راع وکلکم مسئول عن رعيه فلا يميز الذی علی الناس راع وهو مسئول عن رعيته.

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۳۲ باب فقیہ الامیر عادل)

۴..... عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مِنْكُمْ مَنْكَرًا فَلْيُهِرْ بِهِ فَإِنَّ لَمْ يَسْتَطِعْ فَلْيَسَاهِهِ فَإِنَّ لَمْ يَسْتَطِعْ فَيَقْلِبْهُ وَذَلِكَ أَهْضَمُ الْإِيمَانِ. (مسئود ص ۴۳۶ باب الامر بالمعروف والنهي عن المنکر)

ان آیات اور احادیث کا حاصل یہ ہے کہ مسلمان اقتدار پر آنے کے بعد منکرات کو روکتے ہیں اور ہر سربراہ کا فرض ہے کہ اپنے خیال کو کفر اور بدی کی آگ سے بچانے کی پوری کوشش کرے۔ عامۃ المسلمین اسلامی سربراہ کے خیال اور رعایا ہیں۔

پاکستان ایک اسلامی سلطنت ہے۔ اس میں عامۃ المسلمین کی دینی اور اخلاقی قدروں کی صیانت اور حفاظت کرنا اور اس کے لیے فرامین جاری کرنا اور آرڈی نینس بنانا سربراہ اسلامی سلطنت پر ایک بڑا فرض ہے۔ ایک اسلامی سلطنت میں الحاد و زندقہ پھیلانے والا خلاف اسلام لٹریچر اور بے حیائی پھیلانے والا تحریک اخلاق لٹریچر پھیلے۔ قادیانوں کی کھلی تبلیغ پر کسی قسم کی پابندی نہ ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اس غلط لٹریچر سے مسلمانوں میں اس قسم کے عقائد و نظریات چھپکے پھلتے رہیں اور مسلمانوں کو اس سے عام اور کھلے بندوں الحاد و ارتداد کی دعوت ملتی رہے۔ اس باب میں مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے قسبین کی متعدد ذیل تحریرات لائق توجہ ہیں۔ کیا یہ منکرات نہیں؟ کیا انھیں پھیلنے دینا چاہیے۔ اور کیا مسلمانوں میں ان کی اشاعت عام کی اجازت دی جاسکتی ہے؟ آئیے پہلے یہ دیکھیں کہ قادیانوں میں نبوت کا تصور کیا ہے اور ان کے ہاں کس قسم کا آدمی نبی ہو سکتا ہے۔

مرزا قادیانی کہتے ہیں ”مثلاً ایک شخص جو قوم کا چوہرہ یعنی بھٹی ہے اور ایک گاؤں کے شریف مسلمانوں کی تیس چالیس سال سے یہ خدمت کرتا ہے کہ دو وقت ان کے گھروں کی گندی ٹالیوں کو صاف کرنے آتا ہے اور ان کے پاخانوں کی نجاست اٹھاتا ہے اور ایک دو دفعہ چوری میں بھی پکڑا گیا ہے اور چند دفعہ زنا میں بھی گرفتار ہو کر اس کی رسوائی ہو چکی ہے اور چند سال جیل خانہ میں قید بھی رہ چکا ہے اور چند دفعہ ایسے برے کاموں پر گاؤں کے نمبرداروں نے اس کو جوتے بھی مارے ہیں اور اس کی ماں اور دادیاں اور نانیاں ہمیشہ سے ایسے ہی نجس کام میں مشغول رہی ہیں اور سب مردار کھاتے اور گدھے اٹھاتے ہیں۔ اب خدا تعالیٰ کی قدرت پر خیال کر کے ممکن تو ہے کہ وہ اپنے کاموں سے تائب ہو کر مسلمان ہو جائے اور پھر یہ بھی ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ کا ایسا فضل اس پر ہو کہ وہ رسول اور نبی بھی بن جائے اور اسی گاؤں کے شریف لوگوں کی طرف دعوت کا پیغام لے کر آئے اور کہے کہ جو شخص تم میں سے میری اطاعت نہیں کرے گا۔ خدا اسے جہنم میں ڈالے گا۔“ (زیق القلوب ص ۶۷ خزائن ج ۱۵ ص ۲۷۹-۲۸۰)

ایک اور گستاخی ملاحظہ کیجئے حضور ﷺ پر اپنی فضیلت جھگڑانے کے لٹریچر میں عام ملتا ہے اس قسم کا لٹریچر پھیلنے سے عام لوگوں کا ایمان کیسے بچ سکتا ہے۔ یہ البتہ از خود واضح ہے۔

۱۔ ”بس یہ خیال کہ گویا جو کچھ آنحضرت ﷺ نے قرآن کریم کے بارہ میں بیان فرمایا اس سے بڑھ کر ممکن نہیں بدیہی البطلان ہے۔“

(کرامات الصادقین ص ۱۹ خزائن ج ۷ ص ۶۱)

اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ حضور ﷺ بہت سے معارف قرآن سے محروم رکھے گئے

اور وہ حقیقتیں مرزا قادیانی پر کھلیں مرزا قادیانی کہتے ہیں۔

۲۔ ”ہم آجہہ سنتے ہیں کہ اگر آنحضرت ﷺ پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کاملہ بھید نہ موجود ہوتے کسی سونہ کے موزون مشف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کے ستر باغ گدھے کی اصل کیفیت کھلی ہو اور نہ باجوج ماجوج کی حقیقت نہ تک دی، انہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دلہا الارض کی ماہیت کما می ہی ظاہر فرمائی گئی اور صرف، مثلاً قریہ اور سور قشاب اور امور متشاکل کے طرز بیان میں جہاں تک غیب محض کی تفہیم پذیر اندیشی انسانی قوی کے ممکن ہے اجمالی طور پر سمجھایا گیا ہو تو کچھ غیب کی بات نہیں۔“ (ازالہ اوہام حصہ دوم ص ۶۹۱ خزائن ج ۳ ص ۴۷۳)

۳۔..... لہ عسف القمر المنیر وان لی عسا القمران المشرقان التکبر۔ اس کے (حضور ﷺ) لیے چاند کے خسوف کا نشان ظاہر ہوا اور میرے لیے چاند اور سورج دونوں کا۔ اب کیا تو انکار کرے گا۔“

(اعجاز احمدی ص ۱۷۸ خزائن ج ۱۹ ص ۱۸۳)

اب ان کے دوسرے سربراہ مرزا بشیر الدین محمود سے بھی سن لیجئے۔

۴۔..... ”یہ بالکل صحیح بات ہے کہ ہر شخص ترقی کر سکتا ہے اور بڑے سے بڑا درجہ پاسکتا ہے حتیٰ کہ محمد ﷺ سے بھی بڑھ سکتا ہے۔“ (ڈاکٹری مرزا محمود احمد، مطبوعہ روزنامہ الفضل ج ۱۰ نمبر ۵ ص ۱۵، ۱۶ جولائی ۱۹۲۲ء)

مرزا قادیانی نے پھر یہ بھی لکھا ہے۔

۵۔..... واعطانی مالم يعط احد من العالمین۔ (آئینہ کلمات اسلام ص ۴۷۳ خزائن ج ۵ ص ایضاً)

یعنی مجھے اللہ تعالیٰ نے دو کچھ دیا جو تمام جہانوں میں کسی کو نہ دیا گیا تھا، کیا یہ کل انبیاء و مرسلین اور اولاد آدم پر فضیلت کا دعویٰ نہیں اور کیا اس قسم کا لٹریچر پھیلنے سے عام المسلمین کا ایمان محفوظ رہ سکتا ہے؟

۶۔..... آسمان سے کئی تخت اترے۔ پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔

(تذکرہ ص ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱

سے کوئی مجزہ بھی ظاہر ہوا تو وہ مجزہ آپ کا نہیں بلکہ اس تالاب کا مجزہ ہے اور آپ کے ہاتھ میں سوا کر اور فریب کے اور کچھ نہیں تھا۔“ (ضمیمہ انعام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

تمن دادیاں اور نانیاں زنا کار اور کسی عورتیں تھیں۔ ”آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے تمن دادیاں اور نانیاں آپ زنا کار اور کسی عورتیں تھیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔ مگر شاید یہ بھی خدائی کے لیے ایک شرط ہوگی۔ آپ کا کبھروں سے میلان اور صحبت بھی شاید اسی وجہ سے ہو کہ ہدیٰ مناسبت درمیان ہے ورنہ کوئی پرہیزگار انسان ایک جوان کبھری کو یہ موقعہ نہیں دے سکتا کہ وہ اس کے ہاتھ پر اپنے ناپاک ہاتھ لگا دے اور زنا کاری کی کمائی کا پلیدہ عطر اس کے سر پر لے لے اور اپنے بالوں کو اس کے پیروں پر لے لے بھٹے والے سمجھ لیں کہ ایسا انسان کس چلن کا آدمی ہو سکتا ہے۔“ (ضمیمہ انعام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن کرنے میں قرآن سے استدلال ”ہمارے مخالف اور خدا کے مخالف نام کے مسلمان وہ اگر ان کو اوپر اٹھاتے اٹھاتے آسمان پر چڑھا دیں یا عرش پر بٹھا دیں یا خدا کی طرح پرندوں کا پیدا کرنے والا قرار دیں تو ان کو اختیار ہے انسان جب حیا اور انصاف کو چھوڑ دے تو جو چاہے کہے اور جو چاہے کرے۔ لیکن مسیح کی راستبازی اپنے زمانہ میں دوسرے راست بازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ یحییٰ کو اس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آ کر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا۔ یا ہاتھوں اور اپنے سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلقی عورت اس کی خدمت کرتی تھی۔ اسی وجہ سے خدا نے قرآن میں یحییٰ کا نام حضور رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔“ (حاشیہ داغ البلاء ص ۳۳ خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۹-۲۲۰)

صحابہ کرام کی توہین ”من دخل فی جماعتی دخل فی صحابۃ سیدی عہد المرسلین۔“ ”بس وہ جو میری جماعت میں داخل ہوا درحقیقت میرے سردار خیر المرسلین کے صحابہ میں داخل ہوا۔“ (غلبہ الہام ص ۲۵۸ خزائن ج ۱۶ ص ۱۶۱) ۲..... ”بعض نادان صحابہ جن کو درایت سے کچھ حصہ نہ تھا.....“ (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۲۰ خزائن ج ۲۱ ص ۲۱۵) ۳..... ”حق بات یہ ہے کہ ابن مسعود (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) ایک معمولی آدمی تھا۔“

(ازاد اہام ص ۵۹۶ خزائن ج ۳ ص ۳۲۲) ۴..... ”ابو ہریرہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے قول کو ایک رویہ متاع کی طرح پھینک دے۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۲۳۵ خزائن ج ۲۱ ص ۲۱۰) ۵..... ”بعض کم تدبیر کرنے والے صحابی جن کی درایت اچھی نہیں تھی۔ جیسے ابو ہریرہ۔“

(حقیقت الوحی ص ۳۳ خزائن ج ۲۲ ص ۳۶) ۶..... ”معلوم ہوتا ہے کہ بعض ایک دو کم سمجھ صحابہ کو جن کی درایت عمدہ نہیں تھی عیسائیوں کے اقوال سن کر جو ارد گرد رچے تھے پہلے کچھ یہ خیال تھا کہ عیسیٰ آسمان پر زعمہ ہے جیسا کہ ابو ہریرہ جو نبی تھا اور درایت اچھی نہیں رکھتا تھا۔“

(اعجاز احمدی ص ۱۸ خزائن ج ۱۹ ص ۱۲۷)

اٹل بیت نبوی کی توہین ”ایک مرتبہ نماز مغرب کے بعد یمن بیداری میں ایک تھوڑی سی غیبت حس سے جو خفیف سے نشہ سے مشابہ تھی ایک عجیب عالم ظاہر ہوا کہ پہلے ایک دلچہ چند آدمیوں کے جلد جلد آنے کی آواز آئی۔ جیسے بسرعت چلنے کی حالت میں پاؤں کی جوتی اور موزہ کی آواز آتی ہے۔ پھر اسی وقت پانچ آدمی نہایت وجہہ اور

مقبول اور خوبصورت سامنے آ گئے۔ یعنی پیغمبر ﷺ و حضرت علی و حسین و فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا جمعین اور ایک نے ان میں سے اور ایسا یاد پڑتا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے لہایت محبت اور شفقت سے مادر مہربان کی طرح اس عاجز کا سراپتی ران پر رکھ لیا۔“

۲..... ”اے قوم شیعہ اس پر اصرار مت کرو کہ حسین تمہارا منجی ہے کیونکہ میں سچ کہتا ہوں کہ آج تم میں ایک ہے کہ اس حسین سے بڑھ کر ہے۔“ (دافع البلاء ص ۱۳ خزائن ج ۱ ص ۲۳۳)

۳..... ”وشتان مایہنی و بین حسینکم۔ غالی اذید کل ان و انصور۔“ اور مجھ میں اور تمہارے حسین میں بہت فرق ہے کیونکہ مجھے تو ہر ایک دقت خدا کی تائید اور مدد مل رہی ہے۔“

واما حسین فلا تکتروا دشت کربلا۔ الیٰ ہذہ الایام لبکون لمانظرو۔ ”مگر حسین پس تم دشت کربلا کو یاد کرو اب تک تم روتے ہو پس سوچ لو۔“

اوائی ورتت المال مال محمد۔ لہما انا الا اللہ المتخیر۔ ترجمہ: اور میں محمد ﷺ کے مال کا وارث بنایا گیا ہوں۔ پس میں اس کی آل پر گزیدہ ہوں جس کو ورثہ پہنچ گئی۔

طلبتم فلا حامن فتبیل نجیبہ۔ فحبیبکم رب غیوری متبر۔ ترجمہ: تم نے اس کشتہ سے نجات چاہی کہ جو نوعیدی سے مر گیا پس تم کو خدا نے جو غیور ہے ہر ایک مراد سے تومید کیا وہ خدا جو ہلاک کرنے والا ہے۔

وواللہ لیست فیہ منی زیادۃ و عندی شہادات من اللہ فانظرو۔ اور بخدا اے مجھ سے کچھ زیادت نہیں اور میرے پاس خدا کی گواہیاں ہیں تم دیکھ لو۔ وائی فتبیل الحب لکن حسینکم۔ فتبیل العلوی والفرق اجلی واظہر۔ ترجمہ: اور میں خدا کا کشتہ ہوں اور تمہارا حسین دشمنوں کا کشتہ ہے۔ پس فرق کھلا کھلا اور ظاہر ہے۔“

نسیم جلال اللہ والمجد والعلیٰ وما وردکم الا حسین التکر۔ تم نے خدا کے جلال اور مجد کو بھلا دیا اور تمہارا اور صرف حسین ہے کیا تو انکار کرتا ہے۔

فہذا علی الاسلام احدی المصائب لندی نفحات المسک للبر مقتطرو۔ ترجمہ: پس یہ اسلام پر ایک مصیبت ہے۔ کستوری کی خوشبو کے پاس گوہ کا ڈھیر ہے۔“ (ذی زحری ص ۶۹ ۸۲ خزائن ج ۱ ص ۱۸۱ ۱۹۳)

مسلمانوں کے اسلام پر لعن ۱۔ فالقی اللہ فی قلبی ان المیت ہو الاسلام۔

۲..... حضرت صاحب (مرزا غلام احمد قادیانی) نے فرمایا کہ کیا مجھے چھوڑ کر تم مردہ اسلام دنیا کے سامنے پیش کرو گے۔ (ذکر حبیب ص ۱۷۷ مطبوعہ قادیان)

۳..... چوہدری ظفر اللہ خاں کی تقریر اگر نحوذ ہاند آپ (مرزا غلام) کے وجود کو درمیان سے نکال دیا جائے تو اسلام کا زخوہ مذہب ہوجاے ثابت نہیں ہوسکتا۔ بلکہ اسلام دیگر مذاہب کی طرح ایک خشک درخت شمار کیا جائے گا۔

(الفضل لاہور ج ۶۔ ۲۵ شمارہ نمبر ۱۳ ص ۳۱۵ ۳۱۶ مئی ۱۹۵۲ء)

مرزا قادیانی کی زبان، اخلاقی طور پر کن قدروں کا مظاہرہ کرتی ہے اس کے لیے ان کی ان تحریروں کا جائزہ لیجئے۔

اخلاقی بے حیائی کا فروغ ۱..... ”میرا ذاتی تجربہ ہے کہ بعض عورتیں جو قوم کی چوہڑی یعنی بھگتن تھیں جن کا پیشہ مردار کھانا اور ارتکاب جرائم کام تھا انھوں نے ہمارے رو برو خواتین بیان کیں اور وہ سچی لکھن۔ اس سے بھی

محبوب تر یہ کہ بعض زانیہ عورتیں اور قوم کے کچھ جن کا دن رات زنا کاری کا کام تھا۔ ان کو دیکھا گیا کہ بعض خوابیں انھوں نے بیان کیں اور وہ پوری ہو گئیں۔

۲..... ”اگر نطفہ اندام نہانی کے اندر داخل ہو جائے اور لذت بھی محسوس ہو تو اس سے یہ نہیں سمجھا جاتا کہ اس نطفہ کو رحم سے تعلق ہو گیا ہے بلکہ تعلق کے لیے طبعہ آثار اور علامات ہیں۔ پس یاد الہی میں ذرہ شوق جس کو دوسرے لفظوں میں حالت خشوع کہتے ہیں۔ نطفہ کی اس حالت سے مشابہ ہے جب وہ ایک صورت ازال پکڑ کر اندام نہانی کے اندر گر جاتا ہے اور اس میں کیا شک ہے کہ وہ جسمانی عالم میں ایک کمال لذت کا وقت ہوتا ہے لیکن تاہم فقط اس قطرہ منی کا اندر گرنا اس بات کو مستلزم نہیں کہ رحم سے اس نطفہ کا تعلق بھی ہو جائے اور وہ رحم کی طرف کھینچا جائے۔ پس ایسا ہی روحانی شوق ذوق اور حالت خشوع اس بات کو مستلزم نہیں کہ رحیم خدا سے ایسے فیض کا تعلق ہو جائے اور اس کی طرف کھینچا جائے۔ بلکہ جیسا کہ نطفہ کبھی حرام کاری کے طور پر کسی رنڈی کے اندام نہانی میں پڑتا ہے تو اس میں وہی لذت ڈالنے والے کو ہوتی ہے۔ جیسا کہ اپنی بیوی کے ساتھ ہیں ایسے ہی بت پرستوں اور مخلوق پرستوں کا خشوع اور خضوع اور حالت ذوق اور شوق رنڈی بازوں سے مشابہ ہے یعنی خشوع اور خضوع مشرکوں اور ان لوگوں کا جو فیض اغراض دنیویہ کی بنا پر خدا تعالیٰ کو یاد کرتے ہیں۔ اس نطفہ سے مشابہت رکھتا ہے جو حرام کار عورتوں کی اندام نہانی میں جا کر باعث لذت ہوتا ہے بہر حال جیسا کہ نطفہ میں تعلق پکڑنے کی استعداد ہی حالت خشوع میں بھی تعلق پکڑنے کی استعداد ہے۔ مگر صرف حالت خشوع اور رقت اور سوز اس بات پر دلیل نہیں ہے کہ وہ تعلق ہو بھی گیا ہے۔ جیسا کہ نطفہ کی صورت میں جو اس روحانی صورت کے مقابل ہی مشابہہ ظاہر کر رہا ہے۔ اگر کوئی فیض اپنی بیوی سے صحبت کرے اور منی عورت کے اندام نہانی میں داخل ہو جائے اور اس کو اس فعل سے کمال لذت حاصل ہو تو یہ لذت اس بات پر دلالت نہیں کرے گی کہ حمل ضرور ہو گیا ہے۔“

(ضمیمہ براہین احمدیہ جلد ۳۷ خزائن ج ۲۱ ص ۱۹۲-۱۹۳)

نوٹ..... قادیانی لٹریچر میں اس قسم کی فحش باتیں بھی نقل کی گئی ہیں۔ جن کے نقل کرتے ہوئے بھی شرافت لرزتی ہے۔ ملاحظہ فرمادیں ایک مخالف کی بات کو کن گندے الفاظ میں نقل کیا ہے۔

۳..... دیکھو جی مرزا رات کو لگائی سے بدکاری کرتا ہے اور صبح کو بے غسل لوزا بھرا ہوا ہوتا ہے اور کہہ دیتا ہے کہ مجھے یہ الہام ہوا ہے اور وہ الہام ہوا۔ میں مہدی ہوں میں مسیح ہوں۔

(تذکرۃ السہدی ۱۵۷ مولفہ سراج الحق قادیانی مطبوعہ جون ۱۹۱۵ء)

نوٹ..... سراج الحق کون ہیں؟ یہ مرزا غلام احمد کے امام نماز ہیں۔ مرزا قادیانی ان کے پیچھے نماز پڑھا کرتے تھے۔

۴..... مرزا غلام احمد وید پر تنقید کرتے ہوئے آریوں کے خدا کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”پریشراف سے دس انگلی نیچے ہے سمجھنے والے سمجھ لیں۔“ (چند معرفت ص ۱۰۶ خزائن ج ۲۳ ص ۱۱۳)

اس زبان کے لٹریچر کو کھلے بندوں شائع ہونے دیا جائے تو یہ عامۃ الناس کے لیے نہایت محرب اخلاق اور حیاء سوز ہوگا۔ اس لٹریچر پر پابندی لگنی چاہیے۔

بدزبانی کا فروغ..... ”اے بد ذات فرزد مولویان! تم کب تک حق کو چھاؤ گے۔ کب وہ وقت آئے گا کہ تم یہودیہ خصلت کو چھوڑو گے۔ اے ظالم مولویو! تم پر افسوس! کہ تم نے جس بے ایمانی کا پیا لہ پیا وہ ہی عوام کا لانا عام ہو گئی پلایا۔“

(’انہام آختم ص ۳۱ حاشیہ خزائن ج ۱۱ ص ۱۱۵)

۲..... ”دنیا میں سب جانداروں سے زیادہ پلید اور کراہت کے لائق خنزیر ہے مگر خنزیر سے زیادہ پلید وہ لوگ ہیں جو اپنے نفسانی جوش کے لیے حق اور دیانت کی گواہی چھپاتے ہیں۔“

”اے مردار خور مولوی! اور گندی روح تم پر افسوس۔“ (ضمیر انجم، آختم ص ۲۱، خزائن ج ۱۱ ص ۳۰۵ حاشیہ)

۳..... ”یہ سب کچھ ہوا مگر اب تک بعض بے ایمان اور اندھے مولوی اور خبیث طبع عیسائی اس آفتاب ظہور حق سے منکر ہیں۔“ (ضمیر انجم، آختم ص ۲۲، خزائن ج ۱۱ ص ۳۰۶ حاشیہ)

عام مسلمانوں کے متعلق ۱..... ”ہمارے دشمن جنگلوں کے خنزیر ہو گئے اور ان کی عورتیں کتوں سے بڑھ گئی ہیں۔“ (نجم الہدی ص ۵۳، خزائن ج ۱۳ ص ایسا)

۲..... ”ملک کتب بنظر الیہا کل مسلم بعین المعیبة والمودة و یتضع من معارفہا و یقبلنی ویصدق دعوتی الا ذریۃ البہایا الدین ختم اللہ علی قلوبہم لہم لا یقبلون۔ ترجمہ: میری مذکورہ بالا کتابوں کو ہر مسلمان محبت اور پیاری آنکھ سے دیکھتا ہے اور ان کے معارف سے فائدہ اٹھاتا ہے اور مجھے قبول کرتا ہے اور میرے دعوے کی تصدیق کرتا ہے۔ سوائے کجخیروں کی اولاد کے جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر لگا دی ہیں وہ مجھے قبول نہیں کرتے۔“ (آئینہ کلاہ اسلام ص ۵۳۷-۵۳۸، خزائن ج ۵ ص ایسا)

ذریۃ البہایا کا معنی مرزا قادیانی نے خود یہ کیا ہے۔ من ہومن ولدا حلال و لیس من ذریۃ البہایا۔ اور اس کا اردو ترجمہ یہ کیا ہے ”ہر ایک شخص جو ولد حلال ہے اور خراب عورتوں کی نسل سے نہیں۔“

(نور الحق ص ۱۲۲، خزائن ج ۸ ص ۱۶۳)

۳..... ”اور بغیر اس کے جو ہمارے اس فیصلہ کا انصاف کی رو سے جواب دے سکے انکار اور زبان درازی سے باز نہ آئے گا اور ہماری فتح کا قائل نہیں ہوگا تو صاف کھجا جائے گا کہ اس کو ولد الحرام بننے کا شوق ہے اور حلال زادہ نہیں۔ حرام زادہ کی یہی نشانی ہے کہ سیدھی راہ اختیار نہ کرے۔“ (ادوار اسلام ص ۳۰، خزائن ج ۹ ص ۳۱)

اس قسم کی تحریرات اور بدذہابی انسانی شرافت پر بہت گراں ہے۔ ایک اسلامی ملک میں اس قسم کا لٹریچر عام ملے اور اس پر کسی قسم کی پابندی نہ ہو بلکہ کچھ لوگ اس کی تبلیغ و اشاعت میں زندگیاں وقف کیے ہوئے ہوں تو اس سے نہ صرف اسلامی عقائد کو سخت دھچکا لگے گا بلکہ ان محرب اخلاق تحریروں سے انسانی شرافت بھی بری طرح پامال ہوگی۔ ان حالات میں سربراہ مملکت اسلامی پر فرض عائد ہوتا ہے کہ ان لوگوں کی اس قسم کی تبلیغ کو خلاف قانون قرار دیں اور اس محرب اخلاق لٹریچر کی طباعت اور اشاعت اس ملک میں خلاف قانون قرار پائے۔ صدر پاکستان نے اس آرڈی نینس کے ذریعہ اپنا ایک بڑا فرض سرانجام دیا ہے۔

قادیانی لٹریچر ہی اسلام کے جذبہ جہاد کی روک تھام

یہ ملک اسلام کے نام پر بنا ہے اور اسلام سے ہی اس کی بقاء وابستہ ہے اس کی جغرافیائی سرحدوں کی حفاظت بھی دراصل اسلام ہی کے گرد ایک حفاظتی پہرہ ہے سو اس ملک میں عامۃ المسلمین ہی عموماً اور نوجوانوں میں خصوصاً جذبہ جہاد اور احساس قربانی کی آبیاری بہت ضروری ہے اور قادیانیوں کے خلاف جہاد لٹریچر کا پوری طرح سدباب ہونا چاہیے۔ قادیانیوں کے خلاف جہاد لٹریچر کا ایک نمونہ عرض خدمت ہے۔

”آج سے دین کے لیے لڑنا حرام کیا گیا۔ اب اس کے بعد جو دین کے لیے تلووار اٹھاتا ہے اور غازی نام رکھ کر کافروں کو قتل کرتا ہے وہ خدا اور اس کے رسول کا نافرمان ہے۔“

(اشہار چندہ مبارک السجہ ص ۱۲، خزائن ج ۱۲ ص ۱۷)

مرزا غلام احمد قادیانی نے صرف ہندوستان میں ہی انگریزوں کو اپنا اولی الامر نہیں بنایا بلکہ اس کی تحریک پورے عالم اسلام میں انگریزوں کے ایجنٹ کے طور پر ان کی سیاسی خدمات نبھانے کے لیے، کی مرزا قادیانی کی مندرجہ ذیل تحریر اس پر گواہ ہے۔

”میں نے بیسیوں کتابیں عربی، فارسی اور اردو میں اس غرض سے تالیف کی ہیں کہ اس گورنمنٹ محنت (برطانیہ) سے ہرگز جہاد درست نہیں۔ بلکہ سچے دل سے اطاعت کرنا ہر ایک مسلمان کا فرض ہے چنانچہ میں نے یہ کتابیں بھرف زرکثیر چھاپ کر بلاد اسلام میں پہنچائی ہیں۔ اور میں جانتا ہوں کہ ان کتابوں کا بہت سا اثر اس ملک پر بھی پڑا ہے۔“ (تخلیغ رسالت جلد ششم ص ۶۵ مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۳۶۶-۳۶۷)

مرزا قادیانی نے اپنی نبوت اور سلطنت برطانیہ کی خیر خواہی کو کس انداز میں جوڑا ہے اس کے لیے ان کی درج ذیل تحریر بڑی واضح ہے۔

”آج کی تاریخ تک تیس ہزار کے قریب یا کچھ زیادہ میرے ساتھ جماعت ہے جو برٹش انڈیا کے متفرق مقامات میں آباد ہے اور ہر شخص جو میری بیعت کرتا ہے اور مجھ کو مسیح سمجھتا ہے۔ اسی روز سے اس کو یہ عقیدہ رکھنا پڑتا ہے کہ اس زمانے میں جہاد قطعاً حرام ہے کیونکہ مسیح آچکا۔ خاص کر میری تعلیم کے لحاظ سے اس گورنمنٹ انگریزی کا سچا خیر خواہ اس کو بتاتا ہے۔“ (گورنمنٹ انگریزی اور جہاد ص ۶ خزائن ج ۱ ص ۷۸)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں۔

”دوسرا امر قابل گزارش یہ ہے کہ میں ابتدائی عمر سے اس وقت تک جو قریباً ساٹھ برس کی عمر تک پہنچا ہوں۔ اپنی زبان اور قلم سے اہم کام میں مشغول ہوں کہ مسلمانوں کے دلوں کو گورنمنٹ انگلشیہ کی سچی محبت اور خیر خواہی اور ہمدردی کی طرف پھیروں۔ اور ان کے بعض کم فہموں کے دلوں سے غلط خیال جہاد وغیرہ کے دور کروں۔ جو دلی صفائی اور خلصانہ تعلقات سے روکتے ہیں۔“ (تخلیغ رسالت ج ۷ ص ۱۰ مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۱۱)

مرزا غلام احمد کی یہ تحریک صرف مقامی نہ تھی عالمی تھی اس باب میں ان کی مندرجہ ذیل تحریر ان کے سیاسی مقاصد کو پوری طرح اپنے دامن میں لیے ہوئے ہے۔

”اس سترہ برس کی مدت میں جس قدر میں نے کتابیں تالیف کیں ان سب میں سرکار انگریزی کی اطاعت اور ہمدردی کے لیے لوگوں کو ترغیب دی اور جہاد کی ممانعت کے بارے میں نہایت موثر تقریریں لکھیں اور پھر میں نے قرین مصلحت سمجھ کر اسی امر ممانعت جہاد کو عام ملکوں میں پھیلانے کے لیے عربی اور فارسی میں کتابیں تالیف کیں۔ جن کی چھپوائی اور اشاعت پر ہزار ہا روپیہ خرچ ہوئے اور وہ تمام کتابیں عرب اور بلاد شام اور روم اور مصر اور بغداد اور افغانستان میں شائع کی گئیں۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ کسی نہ کسی وقت ان کا اثر ہوگا۔“

(کتاب البریہ ص ۷۶ اشتہار واجب الانعام خزائن ج ۱ ص ۱۳ ص ۷۶)

مرزا قادیانی نے جہاد کو مسلمانوں کے عام حالات کے پیش نظر یا اپنی ایک وقتی فکر سے بند نہ کیا۔ انگریزوں کی اس خدمت کو خدا کا نام لے کر آسانی و عافیت کے سہارے سرانجام دیا۔

”آج سے انسانی جہاد جو تلوار سے کیا جاتا تھا۔ خدا کے حکم کے ساتھ بند کیا گیا اب اس کے بعد جو شخص کافر پر تلوار اٹھاتا ہے اور اپنا نام غازی رکھتا ہے وہ اس رسول کریم ﷺ کی نافرمانی کرتا ہے جس نے آج سے تیرہ سو برس پہلے فرمادیا ہے کہ مسیح موعود کے آنے پر تمام تلوار کے جہاد ختم ہو جائیں گے۔ سو اب میرے ظہور کے بعد

کے چونکہ مجھے مسیح اور مہدی مان لینا ہی مسئلہ جہاد کا انکار کرتا ہے۔“ (تلیخ رسالت ج ۷ ص ۷۳ مجموعہ اشہدائے حق ص ۱۹)
 ”اور جو لوگ مسلمانوں میں سے ایسے بد خیال جہاد اور بغاوت کو دلوں میں غفلت رکھتے ہیں میں ان کو سخت
 نادم بد قسمت ظالم مانتا ہوں۔“ (زیات القلوب ص ۱۵۵ خزائن ج ۵ ص ۱۵۶)

اس قسم کے خیالات اور ایمان سوز محرکات جس ملک میں کھلے ہندوں پھیلنے رہیں وہ ملک اسلامی
 بنیادوں پر کبھی قائم نہیں رہ سکتا۔ پاکستان کی جغرافیائی سرحدوں کی حفاظت کے لیے اور مسلمانوں کو ایک زندہ قوم
 کے طور پر اٹھانے کے لیے قادیانوں کا اس قسم کا لٹریچر کلی طور پر خلاف قانون ہونا چاہیے۔ صدر پاکستان نے اس
 زیر بحث آرڈی نینس میں قادیانیوں کی کھلی تبلیغ پر پابندی عائد کر کے تحفظ پاکستان کی طرف ہی قدم بڑھایا ہے اور
 یہ اقدام کسی پہلو سے بھی قرآن و حدیث کے خلاف نہیں ہے۔

قل ھااتوا برھانکم ان کنتم صادقین۔ (آئل ۲۲) اسلامی مملکت میں مسلمانوں میں خلاف اسلام تعلیم
 و تبلیغ کی کیا کھلی اجازت ہے؟

سوال..... اگر سربراہ مملکت اسلامی اس پر پابندی لگائے اور اسے بذریعہ آرڈیننس خلاف قانون قرار دے تو کیا یہ
 پابندی قرآنی ارشاد قل ھااتوا برھانکم ان کنتم صادقین (اگر تم سچے ہو تو اپنے جواب پر دلیل لاؤ) کے خلاف
 نہیں؟ کیا اس سے ایک گروہ کی شخصی آزادی تو سلب نہیں ہوتی؟ قرآن کریم تو اپنے نہ ماننے والوں کو یہاں تک
 اجازت دیتا ہے کہ وہ اپنے سب حلیوں کو بے شک بلا لیں۔ وادعوا لشہداء کم من دون اللہ ان کنتم
 صادقین اگر وہ اپنے حلیوں کو گواہ بنا کر ساتھ لائیں تو ان کی یہ گواہی کیا خلاف اسلام ایک شہادت نہ ہوگی؟

جواب..... یہ آیت وادعوا لشہداء کم من دون اللہ ان کنتم صادقین۔ (البقرہ ۲۳) کس سہاق میں آ رہی
 ہے؟ قرآن پاک کے معجزہ ہونے کے بارے میں۔ کہا جا رہا ہے کہ اگر تم قرآن پاک کو الٰہی کلام نہیں سمجھتے، اسے
 انسانی کلام کہتے ہو تو تم بھی تو انسان ہو ایسا ایک قطعہ کلام تم بھی بنا لاؤ اور بے شک اس پر تم اپنے سب مددگاروں
 کو بھی بلا لاؤ..... یہ انھیں اپنے عقائد کی تبلیغ کا موقع نہیں دیا جا رہا انھیں قرآن کریم کی مثل لانے سے عاجز ثابت
 کیا جا رہا ہے۔ قرآن پاک کے معجزہ ہونے کا بیان ہی اسی لیے ہے کہ اس کی مثل لانے سے ہر ایک عاجز ٹھہرے
 اور کوئی انسانی کلام ایسی کلام کا مقابلہ نہ کر سکے۔ آگے واپس تفعلوا کہہ کر بتلایا گیا کہ تم ایسا کبھی نہ کر سکو گے۔

اسی طرح آیت قل ھااتوا برھانکم ان کنتم صادقین بھی یہود و نصاریٰ سے صحیح نقل کا مطالبہ کر رہی
 ہے انھیں اپنے نظریات کی تبلیغ کا موقع نہیں دے رہی یہود و نصاریٰ نے کہا تھا جنت میں ہمیں داخل ہوں گے۔
 اللہ تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو کہا کہ ان سے کہیں کہ اس پر حوالہ پیش کریں صحیح نقل کا مطالبہ اور بات ہے اور انھیں
 آزادی دینا کہ خلاف اسلام جو چاہیں کہتے رہیں یہ امر دیگر ہے۔

اسی طرح آیت (۱)..... قل ادینتم ماتدعون من دون اللہ ادینوا ماذا خلقوا من الارض۔
 (احزاب ۳) اور (۲)..... قل ادینتم ہر کاتکم الذین ندعون من دون اللہ ادینوا ماذا خلقوا من الارض۔
 (الاحزاب ۴) میں مشرکین سے ان کی حقانیت کی دلیل نہیں پوچھی جا رہی ان سے ان کے لفظ معبودوں کی تخلیق کا کام
 مانگا جا رہا ہے ان سے طلب کیا جا رہا ہے کہ ان معبودوں کی کوئی تخلیق بتائیں کسی چیز کی سند اور حوالہ مانگنا اور بات
 ہے اور انھیں اس میں بحث کا حق دینا یہ امر دیگر ہے اور پھر یہ سب باتیں وہاں ہو رہی ہیں۔ جہاں اقتدار مشرکین
 کا تھا..... اس سے یہ بات نہیں نکلی کہ کسی کو مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کرنے کا حق دیا جا رہا ہے یہ اسلامی

سلطنت کی بات نہیں ہے مشرکین سے برابر کی سطح کی ایک بات ہے۔

قرآن پاک میں ایسے مضامین ان مشرکین کی تمجید و تحکیم کے لیے آئے ہیں انہیں مسلمانوں میں اپنے عقائد کفریہ کی تبلیغ کا حق دینے کے لیے نہیں..... (قادیانی مبلغین نے اپنی اپیل میں ان آیات کو بالکل بے محل نقل کیا ہے۔ سورہ نمل کی آیت قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقیں کے سلسلہ آیات میں فضیلۃ الاستاذ احمد مصطفیٰ الراعی لکھتے ہیں:

”ثم التقل من التوبیخ تعريضاً الى التكبیت تعريضاً“ (تفسیر الراعی ج ۲۰ ص ۷)

مشرکین کے پاس اس پر کیا دلیل ہو سکتی تھی جو ان سے طلب کی گئی؟ کچھ نہیں۔

تفسیر جلالین میں ہے قل ہاتوا برہانکم علی ذلک ولا سبیل الیہ۔ (تفسیر جلالین ص ۲۷۱)

سو جب اس پر کوئی استدلال ممکن نہیں تو یہ محض تحکیم اور تمجید ہے ان سے مناظرہ میں طلب دلیل نہیں۔ اپیل کنندگان نے اپنے اس استدلال میں قل ہاتوا برہانکم (الانبیاء ۲۳، النمل ۶۳) ام لکم سلطان مبین۔ (الصافات ۱۵۶) قل هل عندکم من علم فتخرجوه لنا (الانعام ۱۲۸) ان الدین بجهاد لون فی آیات اللہ (المومن ۵۶)

اور دیگر چند آیات بھی پیش کی ہیں اور یہ بات انھوں نے بالکل غلط نظر انداز کر دی ہے کہ یہ بات کہاں کی جا رہی ہے؟ اسلامی مملکت میں یا اقتدار مشرکین میں؟ سورہ انبیاء، سورہ نمل، سورہ الصافات، سورہ الانعام، سورہ المومن سب کی سورتیں ہیں جن سے یہ آیات لی گئی ہیں ان سے یہ استدلال کرنا کہ اسلامی سلطنت میں غیر مسلموں کو مسلمانوں میں خلاف اسلام نظریات کی تبلیغ کا حق دیا جا رہا ہے کسی طرح لائق تسلیم نہیں ہے۔ مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کی راہ کھولنے کے لیے ان حضرات نے یہ آیات بالکل بے محل نقل کی ہیں۔

ایک ضروری بات پھر یہ بھی دیکھئے کہ کافروں کو اپنے نظریات پر دلیل پیش کرنے کی دعوت کون دے رہا ہے؟ وہ جو ان کے مقابلے کو پوری طرح سمجھ سکے اور عقلی پہلو سے اسے توڑ سکے کوئی عام آدمی ان غیر مسلموں کو دلیل پیش کرنے کے لیے نہیں کہہ رہا کیونکہ اس کے لیے غیر مسلموں کی یہ تبلیغ اچھا خاصہ فتنہ بن سکتی ہے۔

کسی کافر یا بد مذہب کو کسی عالم کے سامنے اظہار خیال کا موقع دینا اور اس سے اس کے معتقدات پر دلیل طلب کرنا یہ اور بات ہے، اور اسے عامۃ المسلمین میں اپنے خیالات پھیلانے کی صورتیں مہیا کرنا یہ امر دیگر ہے، ان آیات کی پیمائش کا تعلق پہلی صورت سے ہے دوسری صورت سے نہیں۔ قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقیں میں خطاب خود حضور ﷺ سے ہے جن کے سامنے ان میں سے کسی کی کوئی بات نہ چل سکتی تھی سو ان آیات میں عامۃ المسلمین میں خلاف اسلام نظریات کی تبلیغ و اشاعت کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہے۔

پھر اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہ کرنا چاہیے کہ آنحضرت ﷺ نے اس آیت کی رو سے کافروں کے پاس جا کر کہیں ان سے ان کی حقانیت کی دلیل نہیں مانگی قرآن کریم کا یہ جملہ قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقیں ان غیر مسلموں کو تبلیغ کا موقع دینے کے لیے نہیں تھا ان کی تمجید اور تمجید کے لیے تھا اسلوب عرب میں اس قسم کے الفاظ دوسروں کے عجز کو نمایاں کرنے اور ان کے بے دلیل چلنے کو بے نقاب کرنے کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔

ارشاد نبوی ﷺ ہے۔ من رآی منکم منکراً فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فلیلسانہ۔ (مختلۃ ص

۳۳۶ باب الامر بالمعروف) جہاں تک تم بدی کو ہاتھ سے روک سکو روکو زبان سے روکنے کا درجہ دوسرا ہے اب اگر کوئی

غیر مسلم کردہ مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کر رہا ہے حکومت مسلمانوں کی ہے اور وہ ایسا کرنے سے بذریعہ آرڈی نینس بھی روک سکتے ہیں۔ لیکن اگر وہ ایسا نہیں کرتے ان کی اس خلاف اسلام تبلیغ کو صرف تقریروں اور مناظروں سے بے اثر کرتے ہیں تو یہ صورت عمل کیا اس حدیث کے مرتع خلاف نہیں؟ یہ صورت عمل یقیناً قرآن و حدیث کے خلاف ہوگی۔

مسئلہ کذاب نے جب حضور ﷺ کو اپنی نبوت کا خط لکھا تو حضور ﷺ نے اس سے دلائل طلب نہ فرمائے اسے استدلال اور مناظرے کا موقع نہ دیا اسی طرح حضرت صدیق اکبرؓ نے اس سے غیر تشریحی نبوت جاری رہنے کے دلائل نہیں پوچھے نہ اسے تقریر و تحریر کی آزادی دی بلکہ من رأی منکم منکراً طبعہ بیدہ کے تحت ان منکرات کا بذور سلطنت ازالہ کیا۔ بعض ائمہ تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کے بعد کوئی دجوسی نبوت کرے اور کوئی شخص اس سے معجزہ طلب کرے (بشرطیکہ یہ طلب تعجیرو حکمت کے لیے نہ ہو) تحقیق کے لیے ہو تو وہ شخص خود کافر ہو جائے گا یہ طلب دلیل بتلاتی ہے کہ ابھی تک اسے حضور ﷺ کی ختم نبوت پر یقین نہ تھا۔ (تفصیل از انکار الملحد بن عربی ص ۵۷)

علامہ ابوالخکور السامی نے کتاب التمهید میں اس کی تصریح کی ہے۔

اسلامی سلطنت میں اگر اس قسم کے لوگ پائے جائیں تو حکم شریعت یہ نہیں کہ انہیں اس قسم کے خلاف اسلام نظریات پھیلانے کی آزادی دی جائے بلکہ اس صورت حال میں سربراہ مملکت اسلامی کے ذمہ ہوگا کہ وہ ایسا آرڈی نینس نافذ کرے جس کی رو سے ان منکرات پر پوری پابندی لگ جائے۔ یہ آرڈی نینس غیر مسلم اقلیتوں کی اپنے حلقوں میں تبلیغ و تعلیم کی آزادی سے متصادم نہ ہوگا۔ یہ آرڈی نینس اسلامی مملکت میں بسنے والی غیر مسلم اقوام کی اپنے حلقوں میں تقریر و تحریر کی آزادی کے خلاف نہیں مسلمانوں کو غیر مسلم ہونے سے بچانے کے لیے افراد امت اور حوزہ امت کی حفاظت کے لیے ہے۔

قادیانی حضرات نے اپنی اس اہل میں کھجلی سات آیات کے ساتھ ان آیات کو بھی پیش کیا ہے جن میں مسلمانوں کو غیر مسلموں میں تبلیغ کے آداب کی تعلیم دی گئی ہے۔ مسلمان اپنا حق تبلیغ کس طرح استعمال کریں یہ اس کا بیان ہے غیر مسلموں کو اسلامی سلطنت میں مسلمانوں میں خلاف اسلام باتوں کی تبلیغ کی اجازت نہیں دی جارہی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

۱..... ادفع بالنی ہی احسن السینۃ نحن اعلم بما یصفون۔ (المؤمنون ۹۶)

۲..... ولا تجادلوا اهل الکتاب الا بالنی ہی احسن۔ (الحکبوت ۴۶)

۳..... ادع الی سبیل ربک بالحکمۃ والموعظۃ الحسنۃ۔ (انحل ۱۳۶)

سورۃ انحل، سورۃ المؤمنون اور الحکبوت بھی یہی سورتیں ہیں ان میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ سلطنت اسلامی میں غیر مسلموں کو مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کی آزادی ہونی چاہیے۔ پس یہ آیات کسی صورت بھی صدر پاکستان کے جاری کردہ آرڈی نینس کے خلاف نہیں ہیں۔

آیت اولو جنتک ہشٹی مبین۔ (اشرا، ۳۱)

یہ فرمون کے دربار میں موسیٰ علیہ السلام کا سوال تھا دارالکفر میں یہ ایمان کی ایک صداتھی اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اسلامی مملکت میں غیر مسلموں کو مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کا پورا حق ہے یہ بات اس آیت سے نہیں نکلتی

قادیانوں نے اسے بھی بے محل پیش کیا ہے۔

قادیانی مبلغ بے موقعہ آیات لانے اور ان سے غلط استدلال کرنے میں اس حد تک آگے نکل چکے ہیں کہ مشرکین سے جو سوال آخرت میں پوچھے جائیں گے اور انھیں جواب دینے کا موقع دیا جائے گا کہ وہ جان سکیں کہ ہمیں کن اعمال کی سزا دی جانے والی ہے اس سے بھی انھوں نے استدلال کیا ہے وہاں مشرکین کو جواب دینے کا موقع ملنے سے یہ استدلال کرنا کہ اسلامی مملکت میں مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کو روکنا قرآن کی اس آیت کے خلاف ہے نہایت ہی بے محل بات ہے۔ قادیانوں نے مسلمانوں میں تبلیغ کا حق مانگنے کے لیے یہ آیت پیش کی ہے۔

وَنَزَعْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ شَهِيدًا فَقُلْنَا هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ فَعِلْهُمْ لَئِنْ هَئِذَا هُم بِفِتْرُونَ۔ (انعام ۷۶) ”اور نکالیں گے ہم ہر ایک امت سے ایک احوال بتلانے والا پھر کہیں گے ہم، لاؤ اپنی سند۔ تب جان لیں گے کہ سچ بات ہے اللہ کی اور کھو جائیں گے ان سے وہ باتیں جو وہ اپنی طرف سے گھڑتے تھے۔“

یہ آیت سرے سے اس دنیا کے بارے میں ہی نہیں آخرت کے بارے میں ہے ان لوگوں کو جنھوں نے اللہ پر افتراء باندھا مثلاً کہا کہ ان پر وحی اترتی ہے حالانکہ ان پر کوئی وحی نہ آئی تھی محض افتراء تھا انھیں جواب دینے کا موقع فراہم کیا جائے گا اس موقع کے فراہم ہونے سے یہ استدلال کرنا کہ دنیا میں غیر مسلموں کو مسلمانوں میں خلاف اسلام تبلیغ کرنے کی پوری آزادی ہونی چاہیے۔ نہایت ہی بے جوڑ بات ہے اس آیت سے پہلی آیت صاف بتا رہی ہے کہ ہاتھ ابرہانکم کی یہ بات قیامت کے دن ہوگی فرمایا۔

وَيَوْمَ يَنَادِيهِمْ لِيُقْضَىٰ إِلَيْهِمْ شُرَكَاؤُهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ كُنتُمْ تَعْبُدُونَ۔ (انعام ۷۵)

قادیانوں کی پیش کردہ حیرہ آیات کی یہ تفصیل کر دی گئی ہے کہ ان میں سے ایک آیت بھی موضوع سے تعلق نہیں رکھتی اور کسی ایک آیت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ اسلامی سلطنت میں غیر مسلموں کو مسلمانوں میں خلاف اسلام نظریات کی تبلیغ کا حق دیا گیا ہے یہ لوگ اپنے غلط موقف پر آیات پیش کرتے ہوں معلوم ہوتے ہیں گویا آیات قرآنی سے کھیل رہے ہوں۔ صدر پاکستان نے اپنے آرڈی نینس میں ان پر جو پابندیاں لگائیں ان آیات میں سے کوئی آیت اس آرڈی نینس کے خلاف نہیں ہے تحفظ افراد امت کا تقاضا ہے کہ اسلامی سربراہ مملکت اپنے ملک میں مسلمانوں میں کسی قسم کے خلاف اسلام نظریات پھیلانے کی کسی طبقے یا فرد کو اجازت نہ دے اور تحفظ حوزہ امت کے لیے مسلمانوں کی اعتقادی سرحدوں کی حفاظت کرے۔

ارشاد قرآنی قُوا أَنْفُسَكُمْ وَآهْلِيكُمْ نَارًا (التحریم ۶) کا یہ مرتجہ تقاضا ہے۔

مسلمانوں کے ان دینی حقوق کے اس مختصر جائزہ (وحدت امت کا تحفظ، افراد امت کا تحفظ، شعائرات کا تحفظ اور حوزہ امت کا تحفظ) کے بعد اب اصل سوال کی طرف رخ کیا جاتا ہے کہ مملکت اسلامی میں قادیانی غیر مسلم اقلیت کو کیا کیا مذہبی حقوق حاصل ہو سکتے ہیں؟

اس سوال کا براہ راست جواب دینے سے پہلے ایک اور مرحلہ محتاج عبور ہے اس سے گزرے بغیر آگے بڑھنا مفید نہ ہوگا۔ یہ بات تو طے شدہ ہے کہ قادیانی غیر مسلم اقلیت ہیں لیکن یہ غیر مسلموں کی کون سی قسم ہیں یہ بات پہلے طے ہونی چاہیے۔ غیر مسلم لوگ گوارہی تمام اقسام کے ساتھ امت واحدہ ہیں تاہم اسلام میں ان اقسام کے دنیوی احکام کچھ مختلف بھی ہیں گویا آخرت میں سب کا انجام ایک سا ہوگا حشر کے دن مومنوں اور مسلمانوں کے سوا کوئی قلاح نہ پاسکے گا جو اپنے پروردگار کے بتلائے ہوئے صحیح راستے پر ہیں وہی اس دن قلاح پائیں گے۔ اولئک علیٰ ہدی من ربہم و اولئک ہم المفلحون (البقرہ ۵) میں قلاح پانے کا بیان ہے۔

کافر سب ایک ملت ہیں قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے مومنین کے ساتھ ایک مقام پر (یہود و صائبین، نصاریٰ و مجوس اور مشرکین) مختلف قسم کے کفار کا ذکر فرمایا ہے اور پھر ان تمام کو (مومنین اور مجس کفار کو) دو فریق قرار دیا ہے۔ ۱۔..... مومن ۲۔..... کافر۔ پہلے یوں ذکر فرمایا۔

ان الذين امنوا والذين هادوا والصابئين والنصارى والمجوس والذين اسروا. (الحج ۱۷) اور کافروں کو ایک ملت قرار دیتے ہوئے مومنوں کے مقابلہ میں یوں ذکر فرمایا۔ هذان خصمان اختصموا لى ربهم يه يودىٰ فى جو اپنے پروردگار کے بارے میں جھگڑ رہے ہیں۔ (الحج ۱۹)

معلوم ہوا کہ کافر سب ایک ملت ہیں الکفر ملۃ واحدة مگر قرآن وحدیث کی رو سے دنیا میں ان کے احکام مختلف ہیں۔ ۱۔..... دھریہ مگرین خدا۔ ۲۔..... مشرک ہندو۔ ۳۔..... منکرین نبوت فلاسفہ۔ ۴۔..... اہل کتاب، یہود و نصاریٰ۔ ۵۔..... مجوس آتش پرست۔ ۶۔..... منافق اعتقادی۔ ۷۔..... ملحد۔ ۸۔..... مرتد اقراری۔ ۹۔..... مرتد تاویل۔ ۱۰۔..... زندیق باطنیہ وغیرہ پھر ان میں جو مطلق کافر ہیں ان میں کچھ عربی کافر بھی ہوتے ہیں۔

مومنوں کے مقابلہ میں یہ سب ایک ہیں هو الذی خلقکم فمنکم کافر و منکم مومن۔ (التکاہن ۲) قرآن کریم میں لحدین کا ذکر آرائش زیر بحث کے موضوع میں کافروں کی دیگر اقسام سے بحث نہیں الیہ لحدین کا ذکر کیا جا، ہے قادیانی افکار و نظریات اسی قسم سے تعلق رکھتے ہیں۔

ان الذين يلحدون فى ايماننا لا يخفون علينا الفمن يلقى فى النار خيرا من يلقى ايماننا يوم القيامة اعملوا ماشئتم انه بما تعملون بصير ان الذين كفروا بالذکر لما جاءهم وانه لکذب عزیز لا یاتیه الباطل من بین یدیه ولا من خلفه لنزیل من حکیم حمید (م اسماء، ۳۰، ۳۱) ”جو لوگ ہماری آیات میں الحاد (نیز حایین) سے چلتے ہیں وہ ہم سے جیسے نہیں رہتے بھلا وہ جو پڑتا ہے آگ میں بہتر ہے یا وہ جو قیامت کے دن امن میں ہوگا کیے جاؤ جو چاہو پیٹک وہ تمہارے کیے کو دیکھتا ہے۔ جو لوگ کافر ہو گئے قرآن سے جب وہ آچکا ان کے پاس اور وہ کتاب عزیز ہے۔ اس میں جھوٹ چل نہیں سکتا نہ سیاق میں نہ سباق میں۔ اتارا ہوا ہے سب حکمتوں والے کا سب تقریظوں والے کا۔“

ان آیات نے ایک ایسے گروہ کا پتہ دیا۔ ۱۔..... جو آیات قرآنی میں الحاد کی راہ اختیار کریں گے۔ ۲۔..... وہ جیسے یہ کام کریں گے لیکن ہم پر بخلی نہ رہیں گے۔ ۳۔..... قیامت کے دن انہیں امن حاصل نہ ہوگا وہ آگ والے ہوں گے۔ ۴۔..... الحاد کے ساتھ وہ قرآن سے کافر ہو جائیں گے (کھلے طور پر نہ کہیں گے کہ وہ قرآن کو نہیں مانتے) ۵۔..... ان کا کفر الحاد قرآن کا کچھ نہ بگاڑ سکے گا۔ قرآن میں باطل کو کوئی راہ نہ ملے گی (یعنی اللہ تعالیٰ قرآن کی حفاظت کے ایسے اسباب کھڑے کر دیں گے جو ان لحدین کی تاویلات باطلہ کو بالکل کھول کر رکھ دیں گے)

قرآن وحدیث کا ظاہری افکار کیے بغیر ایسے معنی اختیار کرنا کہ اصل معنی کا انکار ہو جائے ذندق اور باطنیہ کہلاتا ہے پہلے وہ میں بھی ایک فرقہ باطنیہ ہو گزرا ہے جو عوام پرصوص سے کھینچتے تھے اور انہیں کچھ باطنی تاویل سہیا کرتے تھے۔

قادیانیوں کے عقائد و نظریات پر تفصیل اور تحقیق نظر کرنے سے قادیانی کافروں کی یہی وہ قسم ٹھہرتے ہیں جنہیں لحدین، زندیق یا جدید باطنیہ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

لحد سے مراد وہ شخص ہے جو حق سے روگردانی کر کے الفاظ شریعت کو ایسے معنی پہنائے جو ان کی حقیقی مراد نہ ہوں زندیق بھی وہی ہے جو الفاظ شریعت پر ایمان ظاہر کرے اور ان میں ایسے معانی داخل کرے جس سے اصل

کا انکار ہو جائے اور تاویل کا یہ کھیل ضروریات دین سے بھی کھلیا جائے۔

الملحد العادل عن الحق المذخل فيه ما ليس منه يقال الحد في الدين والحدای حاد عنه.

(لسان العرب ص ۲۳۰ ج ۱۲ صفحہ ۷)

المراد من الالحاد تغییرها عن وضعها وتبديل احكامها. (کنز الباری ج ۳ ص ۸۱ اقتداء)

الزندیق فی عرف الفقہاء من یطعن الکفر مصرّاً علیہ و یظهر الایمان فقیة و نضر عن شرح المقاصد ان الکافران کان مع اعترافہ بنبوۃ النبی ﷺ و اظہارہ شرائع الاسلام یطعن عقائدہ فی الکفر بالاتفاق خص باسم الزندیق.

فا المراد باطنان الکفر لیس هو الکتمان من الناس بل المراد ان یعتقد بعض ما یخالف عقائد الاسلام مع ادعائه اياه.

ان تصریحات کی روشنی میں فرقہ باطنیہ زنادقہ اور طہرین کی حقیقت ایک سی ہے عنوان اور پیرائے ان کے مختلف ہیں لیکن حکم ان سب کا ایک ہے اور وہ یہ کہ یہ سب کافر ہیں۔ حضرت مولانا انور شاہ صاحب لکھتے ہیں۔
تفسیر الزنادقہ والالحاد والباطنیة و حکمہا واحد و هو الکفار. (اکفار السجدین عربی ص ۱۲)
یہ کتاب اکفار السجدین شیخ الاسلام پاکستان مولانا شبیر احمد عثمانیؒ کی صدقہ ہے اور مولانا عثمانیؒ کے اس پر دقت موجود ہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے کل اور بروز کے پردے میں فرقہ باطنیہ کی تکمیل ہدیہ کی ہے کسی عبارت میں دوسرے معنی داخل کرنے تو درکنار اس نے ایک شخصیت میں دوسری شخصیت اترنے کا جو فلسفہ پیش کیا ہے اس میں کوئی بات بھی اپنی جگہ نہیں رہ جاتی جملہ شرائع اسلام کی بنیادیں مل جاتی ہیں۔ مثلاً مرزا غلام احمد نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شخصیت کے تین نظیر بتلائے ہیں۔

۱..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا پہلا نظیر جو مسیح نامری کی شکل میں ہوا۔

۲..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دوسرا نظیر جو حضور ﷺ کی شکل میں عرب میں ہوا۔

۳..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تیسرا نظیر جو غلام احمد کی شکل میں ہوا۔

۴..... حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آخری نظیر جو قہری صورت میں ہوگا۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے اس بار بار ظہور کے لیے بروز اور طول وغیرہ کے سب الفاظ استعمال کیے ہیں جو باطنیہ کی ایجاد تھے قرآن و حدیث میں یہ الفاظ کہیں نہیں ملتے۔ یہ خالصتاً غیر اسلامی اور الحادی اصطلاحات ہیں جنہیں کوئی قانونی حیثیت حاصل نہیں اور قرآن و حدیث اور فقہ میں ان کا کوئی وزن نہیں ہے۔

پھر مرزا غلام احمد نے یہ نظریہ بھی پیش کیا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضور ﷺ کی صورت میں دوسرا ظہور چاہا اور پھر اپنے بارے میں دعویٰ کیا کہ میں حضور ﷺ کا بروز ہوں۔

قرآن و حدیث میں بروز و کون کے ان باطنی سلسلوں کا کہیں ذکر نہیں یہ بیرونی فکر اسلام میں داخل کی گئی ہے اس بیان کی تائید میں مرزا غلام احمد قادیانی کی یہ تحریرات گزارش کی جاتی ہیں۔

۱..... ”حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی طبیعت اور دلی مشابہت کے لحاظ سے قریباً اڑھائی ہزار برس اپنی وفات کے بعد پھر عبداللہ پر عبدالمطلب کے گھر میں جنم لیا اور محمد ﷺ کے نام سے پکارا گیا ﷺ۔“

(ماشیر تریاق القلوب ص ۱۵۶ خزائن ج ۱۵ ص ۷۷)

۲..... ”حضرت مسیح علیہ السلام کو دوسرے یہ موقع پیش آیا کہ ان کی روحانیت نے قائم مقام طلب کیا اڈل جب ان کے فوت ہونے پر چھ سو برس گزر گیا اور یہودیوں نے اس بات پر حد سے زیادہ اصرار کیا کہ وہ لحد باللہ مکار اور کاذب تھا..... جب باعلام الہی مسیح کی روحانیت جوش میں آئی اور اس نے ان تمام الزاموں سے اپنی برائت چاہی اور خدا تعالیٰ سے اپنا قائم مقام چاہا تب ہمارے نبی ﷺ مبعوث ہوئے..... مسیح ناصری کی روحانیت کا یہ پہلا جوش تھا جو ہمارے سید ہمارے مسیح خاتم الانبیاء ﷺ کے ظہور سے اپنی مراد کو پہنچا فاکمد اللہ پھر دوسری مرتبہ مسیح کی روحانیت اس وقت جوش میں آئی اور انھوں نے دوبارہ مثالی طور پر دنیا میں اپنا نزول چاہا..... وہ نمونہ مسیح ﷺ کا روپ بن کر مسیح موعود (مرزا) کہلایا کیونکہ حقیقت عیسویہ کا اس میں حلول تھا..... یہ وہ وقتی معرفت ہے جو کشف کے ذریعہ اس عاجز پر کمل ہے..... جب پھر مسیح کی روحانیت سخت جوش میں آ کر جلدی طور پر اپنا نزول چاہے گی تب ایک قہری ہیبہ میں اس کا نزول ہو کر اس زمانہ کا خاتمہ ہو جائے گا۔ تب آخر ہوگا اور دنیا کی صف لپیٹ دی جائے گی اس سے معلوم ہوا کہ مسیح کی امت کی نالائق کرتوتوں کی وجہ سے مسیح کی روحانیت کے لیے بھی مقدر تھا کہ تین مرتبہ دنیا میں نازل ہو۔“

(آئینہ کالاتہ اسلام ص ۳۳۳ تا ۳۳۶ خزائن ج ۵ ص ۱۵۱)

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے میں صرف حضرت عیسیٰ کے نزول کا دعویٰ ہی نہیں کیا اپنے آپ کو حضور ﷺ کا بھی دوسرا بروز بتلایا مرزا غلام احمد قادیانی نے لکھا:

”وہ بروز محمدی جو قدیم سے موعود تھا وہ میں ہوں اس لیے بروز کی رنگ کی نبوت مجھے عطا کی گئی اور اس نبوت کے مقابل پر اب تمام دنیا بے دست و پا ہے۔“

”اسی لحاظ سے میرا نام محمد اور احمد پڑا جس نبوت اور رسالت کسی دوسرے کے پاس نہیں گئی محمد کی چیز محمد کے پاس ہی رہی۔“

(ایک نقلی کا ازالہ ص ۱۱۱ خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۵ تا ۲۱۶)

مرزا غلام احمد قادیانی کے پیر قادیانی گروپ ہو یا لاہوری مرزا غلام احمد کو حضور ﷺ کا ہی بروز سمجھتے ہیں اور آپ نے جو عرب میں ظہور کیا وہ اس سے اس قادیانی ظہور کو کامل جانتے ہیں۔

مرزا قادیانی کی زندگی میں (البدیع قادیان ج ۲ شمارہ نمبر ۳۳، ۳۴، ۳۵ اکتوبر ۱۹۰۶ء) میں ان کے حق میں یہ اشعار شائع ہوئے۔

محمد دیکھنے ہوں جس نے اکمل
غلام احمد کو دیکھے قادیاں میں

مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنے لیے اوتار ہونے کا بھی دعویٰ کیا یہ خالصتاً ہندوؤں کی ایک اصطلاح تھی مرزا غلام احمد لکھتے ہیں:

”اس وقت خدا نے جیسا کہ حقوق عباد کے تلف کے لحاظ سے میرا نام مسیح رکھا اور مجھے خواہ اور بو اور رنگ اور روپ کے لحاظ سے حضرت مسیح کا اوتار کر کے بھیجا ایسا ہی اس نے حقوق خالق کے تلف کے لحاظ سے میرا نام محمد اور احمد رکھا اور مجھے توحید پھیلانے کے لیے تمام خواہ اور بو اور رنگ اور روپ اور جامہ محمدی پہنا کر حضرت محمد ﷺ کا اوتار بنا دیا سو میں ان معنوں میں عیسیٰ مسیح بھی ہوں اور محمد مہدی بھی..... یہ وہ طریق ظہور ہے جس کو اسلامی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں۔“

(ضمیمہ رسالہ جہاد ص ۶ خزائن ج ۱۷ ص ۲۸)

بروز ہرگز ہرگز کوئی اسلامی اصطلاح نہیں ہے نہ احادیث نبویہ اور آثار صحابہ میں کہیں اس کا ذکر ملتا ہے مگر مرزا غلام احمد اس بروز میں اتنے کھوئے ہوئے تھے کہ وہ اس کے بغیر اسلام کو ہی مکمل نہیں جانتے۔

مرزا قادیانی ایک بحث میں لکھتے ہیں:

”اس خیال سے مسئلہ بروز کا انکار لازم آتا ہے اور وہ انکار ایسا خطرناک ہے کہ اس سے اسلام ہی ہاتھ سے جاتا ہے تمام ربانی کتابیں اس مسئلہ بروز کی قائل ہیں (کیا یہ قرآن پر افتراء نہیں) خود حضرت مسیح نے بھی یہی تعلیم سکھائی اور احادیث نبویہ میں بھی اس کا بہت ذکر ہے اس لیے اس کا انکار سخت جہالت ہے اور اس طرح سے ظہر سلب ایمان ہے۔“

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ قادیانی تحریک باطنیہ کے خلاف اسلام طویل و بروز کے تصورات پر مبنی ہے اگر اسے قانونی شکل نہ دی جاتی تو اس کی بعض صوفیوں کی واردات کے انداز میں تاویل کر لی جاتی لیکن مرزا قادیانی نے اپنے تصورات پر نہ صرف ایک نئی امت کی تشکیل کی بلکہ خدا تک کو اپنے اندر اترائیا اپنے زمین و آسمان مٹے مٹائے اور اس الحادی راہ سے ایک پورے کا پورا نیا مذہب بنا ڈالا۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے لکھا ہے:-

”وجدت قدرته و قوته تفور فی نفسی والوہیۃ تتعرج فی روحی وضریت حول قلبی سواد فات الحضرة..... دخل ربی علی وجودی وکان کل غصبی وحلمی و حلوی و مری و حرمی و سکونی منہ و ہنما انا فی ہذہ الحالۃ کنت القول لا لربید نظاماً جدیداً معاً جدیدۃ وارحاً جدیدۃ فخلقت السموت والارض.“ (آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۳، ۵۶۵، ۵۶۶ خزائن ج ۵ ص ۵۱۸)

”اور میں نے دیکھا اس کی قدرت اور قوت مجھ میں جوش مارتی ہے اور اس کی الوہیت مجھ میں موجزن ہے حضرت عزت کے خیمے میرے دل کے چاروں طرف لگائے گئے..... خدا تعالیٰ میرے وجود میں داخل ہو گیا اور میرا غضب اور علم اور عقلی شیریںی اور حرکت و سکون سب اسی کا ہو گیا اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا۔“

(کتاب البریہ ص ۸۶ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۴)

مرزا غلام احمد قادیانی نے عقل و بروز اور عقلی و طول کے انہی سایوں میں اپنے مذہب کا ایک پورا نظام جدید ترتیب دیا پرانے باطنیہ کی طرح نئے ملاحظہ میدان میں آئے اور انھوں نے ضروریات دین میں وہ تاویلیں کیں جن سے ان کے اصل اسلامی معنی کا انکار ہو گیا۔ یہ لوگ بایں طور کہ عنوان اسلام کا کھلا انکار نہیں کرتے لیکن بعض ضروریات دین کو جدید معنی پہناتے ہیں اور ان کے اصل معنی کا انکار کرتے ہیں مسلمانوں سے نکل گئے قادیانیوں کے مسلمانوں سے جملہ اختلافات سب اسی الحاد کے سایہ میں مرتب ہوئے ہیں اور اسی لیے جمیع اہل اسلام انھیں اپنے سے جدا ایک علیحدہ امت سمجھتے ہیں اور یہ بھی اپنے آپ کو مسلمانوں سے ہر بات میں علیحدہ جانتے ہیں۔ مرزا غلام احمد قادیانی کے بیٹے مرزا بشیر محمود لکھتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی نے کہا تھا:

”یہ غلط ہے کہ دوسرے لوگوں سے ہمارا اختلاف صرف وفات مسیح یا چند مسائل میں ہے۔ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی ذات، رسول کریم، قرآن، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ ایک ایک چیز میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔“ (روزنامہ الفضل قادیان ج ۱۹ نمبر ۱۳، ۳۰ جولائی ۱۹۳۱ء)

لہذا وہ تادمہ کا وجود کھلے کافروں اور دیگر اہل ذمہ سے زیادہ خطرناک ہے ان کے الحاد کا تختہ متفق قرآن و حدیث ہوتے ہیں انھیں احسان و مروت کے طور پر اگر کچھ حقوق دیے جائیں تو ان کی تعین میں یہ باتیں الہام الہام کے طور پر رکھنی ہوں گی۔

۱..... قرآن وحدیث کو ان کا تحتہ مشق بننے سے کیسے بچایا جاسکتا ہے۔

۲..... مسلمانوں کو ان کے عقائد و نظریات کے زیر اثر آنے سے کیسے بچایا جاسکتا ہے۔

۳..... بیرون ملک دشمن اسلام طاقتوں سے ان کی دوستی کو کیسے روکا جاسکتا ہے اور اس کے خطرناک نتائج سے ملک کو کیسے بچایا جاسکتا ہے۔

ان تین مشکلات پر قابو پانے کے بعد ان کے دنیوی اور مذہبی حقوق طے کیے جاسکتے ہیں اور اگر یہ مسلمانوں کی عائد کردہ شرطوں کو تسلیم کر لیں تو مسلمان انھیں ان کے جان و مال کی حفاظت کا ذمہ دے سکتے ہیں اس صورت میں ان کے جان و مال کی حفاظت مسلمانوں کے ذمہ ہوگی۔ پھر ہم یہ اہل ذمہ کے سے پورے حقوق نہ پاسکیں گے دوسرے اہل ذمہ اپنے مذہبی معاملات میں مسلمانوں کے ساتھ کسی مقام اشتہاء میں نہیں نہ وہ اپنی تبلیغ و اشاعت میں قرآن وحدیث پر کوئی طعنہ نہ مشق کرتے ہیں لیکن قادیانی الحاد کی ضرب براہ راست مسلم معتقدات پر آتی ہے اس لیے ان میں اور عام اہل ذمہ میں فرق کرنے ضروری ہے۔

اسلام میں طعنہ کی سزا اسلامی سوسائٹی میں زندگی اور طعنہ کا وجود ناقابل برداشت ہے مسلمانوں کے لیے زنادتہ کا وجود ایک مستقل خطرہ اور مسلمانوں کے دین و ایمان پر ایک ہمیشہ کے لیے لٹکے والی تھار ہے۔

ظاہر ہے کہ مسلمان ایسے مشتبہ ماحول میں ہمیشہ کی زندگی بسر نہیں کر سکتا حضرت علیؓ کی خدمت میں کچھ زندیق لائے گئے تو آپؐ نے ان پر سزائے موت کا حکم دیا اور انھیں آگ میں ڈالوا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ان کے اس طریق سزا سے اختلاف فرمایا۔ (مختلہ ص ۳۰۷ باب تلک اہل الردۃ من النار)

قادیانیوں کو اگر اہل ذمہ کے سے حقوق دیے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ سلطنت اسلامی عقیدہ ختم نبوت کی بھی حفاظت کرے اور یہ اس پر فرض ہے اور اس کے ساتھ ساتھ وہ عقیدہ انکار ختم نبوت کی حفاظت بھی اپنے ذمہ لے اور یہ کھلا تقاضا ہے ہاں اگر انکار ختم نبوت کا عقیدہ ان کے اپنے دائرہ کار تک محدود رہے اور اس کے عام ہونے کے جملہ احتمالات و مواقع سب بند کر دیے جائیں تو پھر اس میں تقاضا نہیں رہتا۔ سربراہ مملکت اسلامی کے اس آرڈیننس کے باوجود اگر یہ لوگ اپنی الحادی تبلیغ مسلمانوں میں جاری رکھیں اور قرآن وحدیث ان کے فاسد نظریات کا براہ تحتہ مشق بنے رہیں تو پھر یہ حربی کا فر قرار پائیں گے اور انھیں ان کے غلط نظریات کی حفاظت کا ذمہ نہ دیا جائے گا قرآن کریم میں حربی کا فروں کی سزا یہ بیان کی گئی ہے۔

انما جزاء الذین یحاربون اللہ ورسولہ و یسعون فی الارض فسادا ان یقتلوا او یصلبوا او یقطع ابیدہم و ارجلہم من خلاف او یغوا من الارض۔ (المائدہ ۳۳) ”بے شک ان لوگوں کی سزا جولاہی کرتے ہیں اللہ اور اس کے رسولؐ سے اور دین میں فساد پھیلانے کی سعی کرتے ہیں یہ ہے کہ انھیں تلک کیا جائے یا سولی چڑھایا جائے یا ان کے ہاتھ اور پاؤں مخالف جانب سے کاٹ دیے جائیں یا انھیں اس (اسلامی) زمین سے جلا وطن کر دیا جائے گا۔“

امام بخاری کی رائے یہ ہے کہ یہ آیت کفار و مرتدین کے بارے میں ہے مگر حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں ذہب جمهور الفقهاء الی انھا نزلت فیمن خرج من المسلمین یسعی فی الارض فسادا و یقطع الطريق و هو قول مالک و الشافعی و الکوفیین..... عن اسمعیل القاضی ان ظاہر القرآن و ما مضی علیہ عمل المسلمین بدل علی ان الحدود المذکورہ فی هذه الآیۃ نزلت فی المسلمین۔

(فتح الباری ج ۱۲ ص ۹۸ کتاب الحاربین من اہل الکفر و الردۃ)

”جمہور فقہاء اس طرف گئے ہیں کہ یہ ان لوگوں کے بارے میں ہے جو مسلمانوں میں سے نکلے اور مسلمانوں میں فساد پھیلانے اور راہ کاٹنے کے لیے خروج کیا۔ امام مالک، امام شافعی اور اہل کوفہ کی بھی یہی رائے ہے..... اسامیل قاضی کہتے ہیں کہ ظاہر قرآن اور جس پر مسلمانوں کا تعامل رہا۔ یہی ہے کہ یہ آیت مسلمانوں کے بارے میں ہی اتری ہے۔“

خدا کی احکام سے براہ راست مکر لینے کو قرآن کریم نے البقرہ ۲۷۹ میں **فَالَّذِينَ يُبْعَثُونَ** من اللہ ورسولہ کے الفاظ میں ذکر کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ یہاں صرف میدانی بغاوت مراد نہیں عقائد کی میلانی بغاوت بھی اس میں شامل ہے۔ میانی میں فساد پھیلانے والوں اور معانی میں فساد پھیلانے والوں ہر دو طبقوں کو یہ آیت شامل ہوگی۔

شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں۔ ”الفاظ کو عموم پر رکھا جائے تو مضمون زیادہ وسیع ہو جاتا ہے آیت کی جو شان نزول احادیث صحیحہ میں بیان ہوئی ہے وہ بھی اسی کو مختص ہے کہ الفاظ کو عام رکھا جائے اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرنا زمین میں فساد اور بدامنی پھیلانا یہ دو لفظ ایسے ہیں جن میں کفار کے حملے وارد ہوا کا قتل، رہزنی اور ذبحی ناحق قتل، نہب، مجرمانہ سازشیں مغویانہ پراپیگنڈہ سب داخل ہو سکتے ہیں اور ان میں سے ہر جرم ایسا ہے جس کا ارتکاب کرنے والا چار سزاؤں میں سے جو آگے مذکور ہیں کسی نہ کسی سزا کا ضرور مستحق ہوتا ہے۔“

(حاشیہ ترجمہ شیخ الہند ص ۱۳۶ سورۃ المائدہ مطبوعہ دار الفکر بیروت)

صدر پاکستان کے جاری کردہ اس آرڈیننس کے باوجود جو قادیانی اپنے خلاف اسلام نظریات و عقائد کی کھلی تبلیغ سے نہ رکیں اور مسلمانوں میں ان خلاف اسلام نظریات کا برابر پرچار کرتے رہیں وہ حربی کافر ہیں اور جو ایسا نہ کریں اپنے نظریات و عقائد کو اپنے تک محدود رکھیں وہ ملحدین اور زنادقہ ہیں اور حکم دولوں کا ایک نہیں جو ملحدین اپنے نظریات اپنے تک محدود رکھیں انھیں احسان اور مروت کے طور پر کچھ حقوق دیے جاسکتے ہیں۔

زندیق اور مرتد میں فرق جس زندیق اور ملحد پر پہلے ایسا وقت گزرا ہو جب وہ مسلمان تھا اور اس کے بعد وہ اسلام کے ان عقائد سے پھرا اور زندقہ والحاد کا مرکب ہوا تاہم اس نے اسلام کا کھلا انکار نہیں کیا کفر تاویل کی راہ سے وہ حد و اسلام سے نکلا ایسا شخص زندیق ہی ہے اور مرتد بھی اور اگر اس پر دور اسلام کچھ بھی نہیں گزرا وہ زندیق ہوگا مرتد نہیں۔ اور اگر تابالغ ہو تو والدین کے مذہب پر ان کے حکم میں آئے گا۔

زندیق اور ملحد کا حکم امام ابوحنیفہؒ کے ہاں تو ملحد و زندیق اس درجہ مجرم ہے کہ اگر وہ بچڑا گیا اور پھر وہ توبہ کرنے لگا تو اس کی توبہ قبول نہ کی جائے گی حضرت امام فرماتے ہیں:

الصلوات اللہ علیہ سر امان توبہ لا تصرف۔ (احکام القرآن لابن الصامح ج ۱ ص ۵۱)

زندیق اور مرتد کا حکم شرعاً ایک ہے جو لوگ پہلے مسلمان تھے اور پھر قادیانی ہوئے تو وہ مرتد بھی ہیں اور زندیق بھی اور جو لوگ ان زنادقہ و ملحدین کے ہاں پیدا ہوئے یا وہ پہلے ہندو یا عیسائی تھے اور پھر قادیانی ہوئے تو وہ زندیق و ملحد تو ہیں لیکن مرتد نہیں۔ اگر وہ اپنے آپ کو کلمہ گو کہیں تو اس کا اعتبار نہ کیا جائے۔ وہ قطعاً اہل قبلہ میں نہیں رہے۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں:

من انکروا ہشیا من شرائع الاسلام فقد بطل قول لا الہ الا اللہ۔ (شرح ترمذی ج ۵ ص ۳۶۸)

”جس نے شرائع اسلام میں سے کسی ایک چیز کا بھی انکار کیا اس نے اپنے کلمہ گو ہونے کو باطل کر لیا۔“

قادیانیوں کو غیر مسلم اقلیت قرار دینا قادیانی جب شرعاً زندیق اور مرتد ہیں اور اسلام مرتد اور زندیق کے وجود کو برداشت نہیں کرتا تو سوال یہ ہے کہ انھیں غیر مسلم اقلیت قرار دے کر انھیں جان و مال کی حفاظت کا ذمہ دینا شرعاً کیسے جائز اور درست ہو سکتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ اصلاً تو یہ لوگ واقعی مرتد اور زندیق ہیں لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ ان میں ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شخص انگریزی مرذت کے زیر سایہ ان میں ملے اور وہ اسلام کے متواتر تقاضوں سے ناواقف یا غافل تھے۔ پھر انگریزی اقتدار کے زیر سایہ ان کی مقدار اور بڑھتی گئی اب انھیں اسلامی مروت و احسان کے تحت ایک غیر مسلم اقلیت کے طور پر اگر برداشت کر لیا جائے تو ہو سکتا ہے انھیں پھر سے اسلام اور قادیانیت کا مطالعہ کرنے کا موقع ملے اور کچھ لوگ ان میں سے پھر صرف اسلام میں لوٹ آئیں۔ مسلم سربراہ یا مسلمانوں کی قومی اسمبلی اس تالیف قلب پر اگر انھیں سزائے موت نہ دے اور کچھ وقت کے لیے ان کو موقع دے کہ وہ پھر سے اسلام یا قادیانیت میں سے کسی ایک کا اپنے لیے انتخاب کر لیں تو اس عبوری دور میں ان پر حکم زندیق جاری نہ کرنے کی بھی اسلام میں گنجائش ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے خوارج کو اس بات کا طزم ٹھہراتے ہوئے کہ وہ متواتر اسلام سے نکل گئے ہیں۔ صحیح بخاری میں اس پر یہ باب باندھا ہے۔ قتل من ابی قبول الفرائض وما نسبوا الی الردۃ اس میں اس بات کا بیان ہے کہ جو شخص فرائض اسلام میں سے کسی کا انکار کر دے اس پر حکم قتل دیا جائے۔ اس کے ایک باب کے بعد پھر یہ باب باندھا ہے۔ باب قتل الخوارج والملحدین بعد القامة الحجة علیہم۔ اور پھر اس کے ایک باب بعد یہ باب باندھا ہے۔

باب من ترک قتل الخوارج للتالف وان لا ینفر الناس منه حافظ ابن حجر عسقلانی اس کے تحت لکھتے ہیں۔

قال المهلب التالف انما کان فی اول الاسلام اذا کانت الحاجة ماسة الیه لدفع مضرتهم فلما الیوم فقد اعلی الله الاسلام فلا یجب التالف الا ان ینزل بالناس جمیعهم حاجة لذلك فلما مال الوقت لذلك.

”مہلب کہتے ہیں کہ یہ تالیف قلب ابتدائے اسلام میں تھا جب مسلمانوں کو دفع مضرت کے لیے اس کی ضرورت تھی لیکن اب جبکہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کو بلندی بخشی ہے۔ یہ تائف واجب نہ رہا (جواز میں بحث نہیں ہے) مگر جبکہ تمام لوگ اس کی ضرورت محسوس کریں پھر امام وقت ایسا کر سکتا ہے۔“

بعض علماء نے اس ترک قتالی کو منفرد سے خاص کیا ہے اور لکھا ہے۔

والجمیع اذا اظهر والایہم و نصبوا للناس القتال وجب قتالہم وانما ترک النبی ﷺ قتل المذكور لانه لم یکن ظہر مایستدل بہ علی ماوراء خلو قتل من ظاہرہ الصلاح عند الناس قبل استحکام امر الاسلام ورسوخہ فی القلوب لنزعہم عن الدخول فی الاسلام وابعادہ فلا یجوز ترک قتالہم.

”اور وہ جب گردہ کی صورت میں ایک رائے دیں اور لوگوں کے خلاف برسر پیکار ہوں تو ان سے قتال واجب ہے اور آنحضرت ﷺ نے جب اسے قتل نہ کیا تو یہ اس لیے تھا کہ جو لوگ اس کے پیچھے تھے ان کے سامنے بات ظاہر نہ ہو سکتی تھی کہ وہ کس لیے مارا گیا۔ اگر کوئی ایسا شخص استحکام اسلام اور اسلام کے دلوں میں رائج ہونے سے پہلے مارا جائے کہ اس کا ظاہر لوگوں کے ہاں اچھا ہو تو یہ بات ان دوسرے لوگوں کو اسلام میں داخل ہونے

سے روک بنے گی لیکن ان حالات کے بدلنے کے بعد ان کا ترکِ قتال بشرطیکہ اس کی طاقت ہو جائز نہیں۔ اگر وہ اپنے عقائد کا کھلا اقرار کرتے ہوں جماعتِ مسلمین کو چھوڑ چکے ہوں اور آخرِ کرام کی مکمل مخالفت کر رہے ہوں۔ اس کے بعد علامہ عینی لکھتے ہیں۔

قلت وليس هي الترجمة ما يخالف ذلك الا انه اشار الى انه لو اتفقت حالة مثل حالة المذكورة فاعتقدت فرقة مذهب الخوارج مثلاً ولم ينصبوا حروباً انه يجوز الامام الاعراض عنهم اذا راي المصلحة هي ذلك۔ (نحوۃ القاری بشرح منج البخاری ج ۱۵ ص ۳۳۵)

”میں کہتا ہوں امام بخاری کے ترجمہ الباب میں کوئی ایسی بات نہیں جو اس کے خلاف ہو۔ ہاں ایک اشارہ یہ ہے کہ اگر کبھی ایسی حالت اتفاقاً پیش آ جائے جو ان حالات سے ملتی جلتی ہو اور ایک طبقہ خوارج جیسے عقائد اختیار کر لے اور مسلمانوں سے نہ لڑے تو ان سے امام وقت کو اگر اس میں وہ مصلحت دیکھے زنی کرنا اور درگزر کرنا جائز ہوگا۔ ان مصالح کے پیش نظر پاکستان کی قومی اسمبلی کے فیصلے سے سربراہ مملکت اسلامی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ حلیفِ قلب کے طور پر ترکِ قتال کی پالیسی کو اپنائیں اور انھیں زندگی کا حق دیں اور انھیں اقلیت تسلیم کر لیں۔ لیکن یہ رعایت ان کے ساتھ اسی حد تک برتی جاسکتی ہے کہ وہ جارحیت نہ کریں۔ مسلمانوں میں اپنے عقائد و نظریات کی تبلیغ نہ کریں۔ مسلمانوں کے شعائرِ اسلام میں دخل نہ دیں اور اپنی مذہبی آزادی کو اپنے گھروں اور اپنے حلقوں تک محدود رکھیں جب تک وہ ان باتوں کی پابندی نہ کریں۔ مسلمانوں پر ان کے جان و مال کی حفاظت کی ذمہ داری نہ ہوگی۔“

زنداد و لہدین کو موقع دینا کہ وہ پھر اسلام کی طرف لوٹ سکیں۔ یہ اسی صورت میں ہے کہ ان کے مسلمان ہونے کی کچھ امید بندھی ہو اس کے سوا مرتدین سے مصالحت کی کوئی صورت نہیں۔ علامہ ابنِ نجیم لکھتے ہیں:

ای نصابہ المردین حتیٰ لنظر فی امورہم لان الاسلام مرجو منهم فجاز تاخیر قتالہم طمعاً فی اسلامہم ولا تاحل علیہ مالاً لانه لا يجوز اخذ الجزیۃ منهم و ان اخذہ لم یردہ لانه مال غیر معصوم۔ (المحرر الرائق ج ۵ ص ۸۰ کتاب السیر)

”مرتدین سے مصالحت اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ ہم ان کے معاملات کا جائزہ لیں ان سے اسلام لانے کی امید ہو تو اس صورت میں ان کے قتال میں تاخیر روا ہوگی کہ ان کے مسلمان ہونے کی امید ہو ہم ان سے کوئی رقم بھی نہ لیں گے کیونکہ مرتدین سے جزیہ لینا جائز نہیں۔ اور اگر لے لیا ہو تو اسے واپس نہ کیا جائے گا کیونکہ مرتد کا مال غیر معصوم ہے (اس کی حفاظت کی کوئی ذمہ داری نہیں)۔“

مرزا غلام احمد اور اس کے پیروؤں کی تحریروں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ قادیانی (لاہوری گروہ) ہو یا قادیانی (زنداد و لہدین) ہیں اور کچھ مرتدین بھی ہیں۔ مگر مسلمانوں کو پھر بھی حق پہنچتا ہے کہ وہ ان کے ساتھ احسان و مروت برتتے ہوئے ان پر ان کی اصل سزا نافذ نہ کریں اور دیگر دینی اور ملکی مصالح کے پیش نظر انھیں عبوری طور پر غیر مسلم اقلیت کے حقوق دیں اور امید رکھیں کہ شاید وہ آہستہ آہستہ اسلام کی طرف ہٹنے لگیں۔ ہاں یہ شرط ہے کہ اس اجازت سے نہ کتاب و سنت کی عظمت پامال ہو اور نہ مسلمانوں کے شعائر و افراد کو کسی قسم کا کوئی خطرہ ہو یا نقصان پہنچے۔ اگر یہ مسلمانوں کو اپنے عقائد پر لانے میں برابر کوشاں رہیں اور ان کا کھلا اظہار کریں۔ کفر کی مکمل تبلیغ کریں تو پھر یہ کافر حربی کے حکم میں ہوں گے اور اس صورت میں یہ کسی رعایت کے مستحق نہیں۔

ذاکتر خالد محمود عطاء اللہ عنہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَوْلَانَا سید احمد سعید کاظمی

گستاخ رسول کی سزا قتل

مولانا سید احمد سعید کاظمی

بسم الله الرحمن الرحيم

بمسلسلہ شریعت پکیشن و توہین رسالت
بعدالت جناب چیف جسٹس، وفاقی شرعی عدالت پاکستان
بیان من جانب: سید احمد سعید کاکلی صدر مرکزی جماعت اہلسنت،
پاکستان و شیخ الحدیث مدرسہ عربیہ اسلامیہ الوداعیہ العلوم ملتان

محترم محمد اسحاق قریشی سیکرٹری ایڈووکیٹ سپریم کورٹ پاکستان لاہور، نے تمام اسلامی جمہوریہ پاکستان،
تعمیرات پاکستان کی دفعہ نمبر ۲۹۵ الف اور دفعہ ۲۹۸ الف کے خلاف شرعی عدالت میں ایک درخواست دائر کی
ہے۔ جہاں تک اہانت رسالت اور توہین و تنقیص نبوت سے اس درخواست کا تعلق ہے، میں اس سے پوری طرح
متفق ہوں اور دلائل شرعیہ (کتاب و سنت، اجماع امت اور تصریحات علماء دین) کے مطابق میں اس کی مہل تائید
اور حمایت کرتا ہوں۔ اس سلسلے میں میرا تفصیلی بیان درج ذیل ہے:

کتاب و سنت، اجماع امت اور تصریحات ائمہ دین کے مطابق توہین رسول کی سزا صرف قتل ہے۔
رسول کی صریح مخالفت توہین رسول ہے۔ قرآن مجید نے اس جرم کی سزا قتل بیان کی ہے۔ اسی بنا پر کافروں سے
قتل کا حکم دیا گیا۔ قرآن مجید میں ہے۔

ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ خَالَفُوا اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ (انفال ۱۳) یہ (یعنی کافروں کو قتل کرنے کا حکم) (مدارک التقریل ج ۲
ص ۳۷ خازن ج ۲ ص ۱۸۳) اس لیے ہے کہ انھوں نے اللہ اور اس کے رسول کی صریح مخالفت کر کے ان کی توہین کا
ارتکاب کیا۔ توہین رسول کے کفر ہونے پر بکثرت آیات قرآنیہ۔ شاہد ہیں مثلاً وَلَیْنِ سَأَلْتَهُمْ لَهْقُوْنِیْ اِنَّمَا تَحْمِلُوْنَ
نَفُوْسَکُمْ وَنَفْسَکُمْ اِلٰی اللّٰهِ وَرَسُوْلِهٖ وَرَسُوْلُهٗ کُنْتُمْ تَسْتَهْزِؤْنَ لَا تَعْصُوْا اِلَّا الَّذِیْنَ یَاْمُرُوْنَ بِتَقْوٰی اللّٰهِ اِنَّ تَقْوٰی اللّٰهِ
”اور اگر آپ ان سے پوچھیں تو وہ ضرور کہیں گے ہم تو صرف اسی مذاق کرتے تھے۔ آپ (ان سے) کہیں، کیا تم اللہ اور
اس کی آجوں اور اس کے رسول کے ساتھ اسی مذاق کرتے ہو۔ کوئی عذر نہ کرو۔ بے شک ایمان کے بعد تم نے کفر کیا۔“

مسلمان کہلانے کے بعد کفر کرنے والا مرتد ہوتا ہے اور از روئے قرآن مرتد کی سزا صرف قتل ہے۔ اللہ
تعالیٰ نے فرمایا: لِّلّٰہِ مُخْلِیْنِ مِّنْ اَمْرِہٖۤ اَنْ یَّخْرِجَہُمْ اِلٰی اَرْضٍ اٰمِنٍ خٰدِعُوْہُمْ فَعَبَلُوْا نٰہُمْ اَوْ یَسْلُبُوْہُمْ
(المائدہ ۶۴) ”اے رسول ﷺ پیچھے رہ جانے والے دیہاتوں سے فرما دیجئے، حفر قریب تم سخت جنگ کرنے والوں کی
طرف بلائے جاؤ گے۔ تم ان سے قتال کرتے رہو گے یا وہ مسلمان ہو جائیں گے۔“ یہ آیت مرتدین اہل ایمانہ کے حق
میں بطور اختیار بالقیب نازل ہوئی۔ اگرچہ بعض علما نے اس مقام پر عارس و دہم وغیرہ کا ذکر بھی کیا ہے، لیکن حضرت
راغب بن خدیجؒ کی حسب ذیل روایت نے اس آیت کو مرتدین نبی خلیلہ (اہل ایمانہ) کے حق میں متعین کر دیا۔

عن رابع بن خدیج انا كنا فقراء هذه الایة فیما مضی ولا تعلم من هم حتی دعا ابو بکر
الی قتال بنی حنیفة فلعننا لهم اولادوا بها. (روح البانی ۲/۶ ص ۹۳ البحر المحیط ج ۸ ص ۱۳۳) ”حضرت رافع
بن خدیج“ فرماتے ہیں کہ گزشتہ زمانے میں ہم اس آیت کو پڑھا کرتے تھے اور ہمیں معلوم نہ تھا کہ وہ کون لوگ
ہیں۔ یہاں تک کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے (مرتدین) بنی حنیفہ (اہل یمامہ) کے قتال کی طرف مسلمانوں کو
بلا یا۔ اس وقت ہم سمجھے کہ اس آیت کا یہ مطلب یہ مرتدین ہی مراد ہیں۔“

ثابت ہوا کہ اگر مرتد اسلام نہ لائے تو از روئے قرآن اس کی سزا قتل کے سوا کچھ نہیں۔ قتل مرتد کے
بارے میں متعدد احادیث وارد ہیں۔ اختصار کے پیش نظر صرف ایک حدیث پیش کی جاتی ہے:

انہی علیٰ بن زنادقة فاحرقہم (ولہی رواۃ ابی داؤد) ان علیا احرقوا لیساً اولاد واعن الاسلام
فبلغ ذلک ابن عباس فقال لو کنت انا لم احرقہم لہی رسول اللہ ﷺ لا تعذبوا بعدذاب اللہ
ولقتلہم لقول رسول اللہ ﷺ من بدل دینہ فاقتلوہ. (بخاری ج ۲ ص ۱۰۲۲ ابی داؤد ج ۲ ص ۱۳۸) ”حضرت علیؓ
کے پاس (مرتد ہو جانے والے) زنادیق لوگ لائے گئے تو آپؐ نے انہیں جلادیا۔ اس کی خبر حضرت عبداللہ بن
عباسؓ کو پہنچی، تو انہوں نے فرمایا، اگر (آپؐ کی جگہ) میں ہوتا، تو انہیں نہ جلاتا، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ
کے عذاب کے ساتھ کسی کو عذاب نہ دو، اور میں انہیں قتل نہ کر دیتا، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، جو (مسلمان)
اپنے دین سے بھر جائے، اسے قتل کر دو۔“

قتل مرتد کے بارے میں صحابہ کا طریقہ عمل

صدیق اکبرؓ نے مسند خلافت پر بیٹھے ہی جس شدت کے ساتھ مرتدین کو قتل کیا، محتاج بیان نہیں۔ صحابہ
کرامؓ کے لیے مرتد کو زندہ دیکھنا ناقابل برداشت تھا۔ حضرت ابوسوی اشعرئیؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ رضی اللہ عنہما
دونوں رسول اللہ ﷺ کی طرف سے یمن کے دو مختلف حصوں پر حاکم تھے۔ ایک دفعہ حضرت معاذ بن جبلؓ حضرت
ابوسوی اشعرئیؓ سے ملاقات کے لیے آئے۔ ایک بندھے ہوئے شخص کو دیکھ کر انہوں نے پوچھا، یہ کون ہے؟ ابو
سویؓ اشعرئیؓ نے فرمایا:

کان یهودیا فاسلم ثم یهود قال لا اجلس حتی یقتل قضاء اللہ ورسولہ ثلاث
مرات فامر بہ للقتل. (بخاری باب حکم المرتد ج ۲ ص ۱۰۲۲ ابی داؤد کتاب الحدود ج ۲ ص ۱۳۸)

”یہ یہودی تھا۔ مسلمان ہونے کے بعد پھر یہودی (ہو کر مرتد) ہو گیا۔ حضرت ابوسویؓ اشعرئیؓ نے
حضرت معاذ بن جبلؓ کو بیٹھنے کے لیے کہا۔ انہوں نے تین بار فرمایا: جب تک اسے قتل نہ کر دیا جائے، میں نہیں
بیٹھوں گا۔ (قتل مرتد) اللہ اور اس کے رسول کا فیصلہ ہے چنانچہ حضرت ابوسویؓ اشعرئیؓ کے حکم سے اسے اسی وقت
قتل کر دیا گیا۔“

گستاخ رسول کا قتل مخالفہ کعبہ سے لپٹے ہوئے توہین رسول کے مرتکب مرتد کو مسجد حرام میں قتل کرنے کا حکم
رسول اللہ ﷺ نے دیا۔ حضرت انس بن مالکؓ سے روایت ہے کہ حج مکہ کے دن رسول اللہ ﷺ مکہ مکرمہ میں
تشریف فرما تھے۔ کسی نے حضور ﷺ سے عرض کی، حضور ﷺ! (آپؐ کی شان میں توہین کرنے والا) ابن نخل
کعبہ کے پردوں سے لپٹا ہوا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ”اقتلوا“ اسے قتل کر دو۔“

(بخاری باب دخول الحرم ج ۱ ص ۲۳۹ بخاری باب ابن رکن ابی النبی ﷺ ج ۲ ص ۶۱۳)

یہ عبداللہ بن خطل مرتد تھا۔ ارتداد کے بعد اس نے کچھ تاحق قتل کیے، رسول اللہ ﷺ کی بھو میں شعر کہہ کر حضور ﷺ کی شان میں توہین و تنقیص کیا کرتا تھا۔ اس نے دو گانے والی لوطیاں اس لیے رکھی ہوئی تھیں کہ وہ حضور ﷺ کی بھو میں اشعار گایا کریں۔ جب حضور ﷺ نے اس کے قتل کا حکم دیا تو اسے غلاف کعبہ سے باہر نکال کر باندھا گیا اور مسجد حرام میں مقام ابراہیم اور زم زم کے درمیان اس کی گردن ماری گئی۔

(فتح الباری ج ۸ ص ۱۳ باب ابن دکن النبی الربیۃ یوم الفتح)

یہ صحیح ہے کہ اس دن ایک ساعت کے لیے حرم مکہ کو حضور ﷺ کے لیے حلال قرار دے دیا گیا تھا، لیکن بالخصوص مسجد حرام میں مقام ابراہیم اور زم زم کے درمیان اس کا قتل کیا جانا اس بات کی دلیل ہے کہ گستاخ رسول باقی مرتدین سے بدرجہا بدتر و بدحال ہے۔

اجماع امت قال محمد بن سحنون اجمع العلماء ان شاتم النبی ﷺ المتقص له کافر والوعید جار علیہ بعذاب اللہ له و حکمہ عند الامۃ القتل ومن شک فی کفرہ وعداہہ کفر۔ (الشفاء باب ماہو فی حقہ ﷺ ج ۲ ص ۱۹۰) ”محمد بن سحنون نے فرمایا، علماء امت کا اجماع ہے کہ نبی کریم ﷺ کو گالی دینے والا حضور ﷺ کی توہین کرنے والا کافر ہے اور اس کے لیے اللہ تعالیٰ کے عذاب کی وعید جاری ہے اور امت کے نزدیک اس کا حکم قتل ہے۔ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے، کافر ہے۔“

۲..... وقال ابو سلیمان الخطابی لا علم احدا من المسلمین اختلف فی وجوب قتله اذا کان مسلماً۔ (الصارم المسلول باب قتل ساب النبی ﷺ ص ۷۷ ج ۲ ص ۱۹۰) ”امام ابوسلیمان الخطابی نے فرمایا، جب مسلمان کہلانے والا نبی ﷺ کے سب کا مرتکب ہو تو میرے علم میں کوئی ایسا مسلمان نہیں جس نے اس کے قتل میں اختلاف کیا ہو۔“

۳..... واجمعت الامۃ علی قتل متقصہ من المسلمین وسابہ۔

(الشفاء باب فیمن تنقصہ او سبہ علیہ السلام ج ۲ ص ۱۸۶)

”اور امت کا اجماع ہے کہ مسلمان کہلا کر حضور ﷺ کی شان میں سب اور تنقیص کرنے والا قتل کیا جائے گا۔“

۴..... لال ابو بکر بن المنذر اجمع عوام اهل العلم علی ان من سب النبی ﷺ یقتل قال ذلک مالک بن انس واللیث واحمد واسحاق وهو ملہب الشافعی قال القاضی ابو الفضل وهو مقتضی قول ابی بکر الصدیق ولا تقبل نوبتہ عند هؤلاء وبمطلہ قال ابو حنیفہ واصحابہ والثوری واهل الکوفۃ والاوزاعی فی المسلمین لکنہم قالوا ہی ردة۔ (الشفاء باب ماہو فی حقہ ﷺ ج ۲ ص ۱۸۹) ”امام ابوبکر بن منذر نے فرمایا، عامہ علماء اسلام کا اجماع ہے کہ جو شخص نبی کریم ﷺ کو سب کرے، قتل کیا جائے گا۔ ان ہی میں سے مالک بن انس، لیث، احمد، اسحاق (رحمہم اللہ) ہیں اور یہی شافعی کا مذہب ہے۔ قاضی عیاض نے فرمایا، حضرت ابوبکر صدیق ؓ کے قول کا یہی مقتضی ہے۔ (پھر فرماتے ہیں) اور ان ائمہ کے نزدیک اس کی توبہ بھی قبول نہ کی جائے گی۔ امام ابوحنیفہ، ان کے شاگردوں، امام ثوری، کوفہ کے دوسرے علماء اور امام اوزاعی کا قول بھی اسی طرح ہے۔ ان کے نزدیک یہ ردت ہے۔“

۵..... ان جمیع من سب النبی ﷺ او عاہہ او الحق بہ نقصاً فی نفسہ او لسبہ او ذہنہ او خصلۃ من خصالہ او عرض بہ او شبہہ بشی علی طریق السب له او الازراء علیہ او التصغیر بشانہ او الغض منہ

والعيب له فهو سائب له والحكم فيه حكم السائب يقتل كما بينه ولا نستثنى لصلاً من لصول هذا الباب على هذا المقصد ولا نمتري فيه تصريحاً كان أو تلوياً..... وهذا كله اجماع من العلماء والامة الفتوى من لندن الصحابة وضوان الله عليهم الى هلم جرا.

(الشفاء باب ما هو في حقہ ﷺ ج ۲ ص ۱۸۸)

”بے شک ہر وہ شخص جس نے نبی کریم ﷺ کو گالی دی یا حضور ﷺ کی طرف کسی عیب کو منسوب کیا یا حضور ﷺ کی ذات مقدسہ، آپ ﷺ کے نسب، دین یا آپ ﷺ کی کسی خصلت سے کسی نقص کی نسبت کی یا آپ ﷺ پر طعنہ زنی کی یا جس نے بطریق سب لہانت یا تحقیر شان مبارک یا ذات مقدسہ کی طرف کسی عیب کو منسوب کرنے کے لیے حضور ﷺ کو کسی چیز سے تشبیہ دی، وہ حضور ﷺ کو صراحتہ گالی دینے والا ہے، اسے قتل کر دیا جائے۔ ہم اس عزم میں قطعاً کوئی استثنائیں کرتے۔ نہ ہم اس میں کوئی شک کرتے ہیں۔ خواہ صراحتہ توہین ہو یا اشارۃً کنیۃً اور یہ سب علماء امت اور اہل فتویٰ کا اجماع ہے۔ عہد صحابہ سے لے کر آج تک رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔“

۶..... والحاصل انه لا شك ولا شبهة في كفر هاتم النبي ﷺ وفي استحابة قتله وهو المنقول عن الائمة الاربعة. (فتاویٰ شای باب فی تحریر سب النبیین ج ۳ ص ۲۱۱) ”خلاصہ یہ ہے کہ نبی ﷺ کو گالی دینے والے کے کفر اور اس کے مستحق قتل ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ چاروں ائمہ (ابوحنیفہ، مالک، شافعی، احمد بن حنبل) سے یہی منقول ہے۔“

۷..... كل من ابغض رسول الله ﷺ بقلبه كان مرتداً فالسب بطريق اولي ثم يقتل حداً عندنا. (فتح القدير باب احكام المرتدين ج ۵ ص ۳۲۲) ”جو شخص رسول اللہ ﷺ سے اپنے دل میں بغض رکھے وہ مرتد ہے۔ آپ ﷺ کو گالی دینے والا تو بطریق اولیٰ مستحق گردن زدنی ہے۔ پھر (مخفی نہ رہے کہ) یہ قتل ہمارے نزدیک بطور حد ہوگا۔“

۸..... ايما رجل مسلم سب رسول الله ﷺ او كلبه او عابه او تنقصه فقد كفر بالله و بالث منه زوجته. (کتاب الخراج ص ۱۹۷ فصل فی اھکام المرتد فتاویٰ شای ج ۳ ص ۳۱۹) ”جو مسلمان رسول اللہ ﷺ کو سب کرے یا کتذب کرے یا عیب لگائے یا آپ کی تنقیص شان کا (کسی اور طرح سے) مرتکب ہو، تو اس نے اللہ تعالیٰ کے ساتھ کفر کیا اور اس سے اس کی زوجہ اس کے کفر سے لکھ گئی۔“

۹..... اذا عاب الرجل النبي ﷺ في شيء كان كافراً وكذا قال بعض العلماء لو قال لشعر النبي ﷺ شعر فقد كفر وعن ابي حفص الكبير من عاب النبي ﷺ بشعره من شعراته الكريمة فقد كفر و ذكر في الاصل ان هتم النبي كافر. (فتاویٰ قاضی باب ما یكون کفراً من المسلم ج ۳ ص ۲۶۸) ”کسی شخصے میں حضور پر عیب لگانے والا کافر ہے اور اسی طرح بعض علماء نے فرمایا، اگر کوئی حضور ﷺ کے بال مبارک کو ”شعر“ کے بجائے (بسیحہ، تفتیر، ”شعیر“ کہہ دے) تو وہ کافر ہو جائے گا۔ اور امام ابوحنیفہ (کبیر (مخفی) سے منقول ہے کہ اگر کسی نے حضور ﷺ کے کسی ایک بال مبارک کی طرف بھی عیب منسوب کیا تو وہ کافر ہو جائے گا اور امام محمد نے ”مبسوط“ میں فرمایا کہ نبی ﷺ کو گالی دینا کفر ہے۔“

۱۰..... ولا خلاف بين المسلمين ان من قصد النبي ﷺ بذلك فهو ممن ينتحل الاسلام انه مرتد يستحق القتل. (الاحکام القرآن للجصاص ج ۳ ص ۱۰۶) ”کسی مسلمان کو اس میں اختلاف نہیں کہ جس شخص نے نبی

کریم ﷺ کی اہانت و ایذا رسانی کا قصد کیا اور وہ مسلمان کہلاتا ہے۔ وہ مرتد مستحق قتل ہے۔“

یہاں تک ہمارے بیان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ کتاب و سنت اجماع امت اور اقوال علمائے دین کے مطابق گستاخ رسول کی سزا یہی ہے کہ وہ حد اقل کیا جائے۔ اس کے بعد حسب ذیل امور کی وضاحت بھی ضروری ہے:

۱..... بارگاہ نبوت کی توہین و تنقیص کو موجب حد جرم قرار دینے کے لیے یہ شرط صحیح نہیں کہ گستاخی کرنے والے نے مسلمانوں کے مذہبی جذبات کو مشتعل کرنے کی غرض سے گستاخی کی ہو۔ یہ شرط ہر گستاخ نبوت کے تحفظ کے مترادف ہوگی اور توہین رسالت کا دروازہ کھل جائے گا۔ ہر گستاخ نبوت اپنے جرم کی سزا سے بچنے کے لیے یہ کہہ کر چھوٹ جائے گا کہ مسلمانوں کے مذہبی جذبات کو مشتعل کرنا میری غرض نہ تھی۔ علاوہ ازیں یہ شرط کتاب اللہ کے بھی منافی ہے۔ سورہ توبہ کی آیت ہم لکھ چکے ہیں کہ توہین کرنے والے منافقوں کا یہ عذر کہ ”ہم تو آپس میں صرف دل لگی کرتے تھے۔ ہماری غرض توہین نہ تھی۔“ نہ مسلمانوں کے مذہبی جذبات مشتعل کرنا ہمارا مقصد تھا۔ اللہ تعالیٰ نے مسٹر ذکر دیا اور واضح طور پر فرمایا۔ لا تعلقوا قد کفرتم بعد ایمانکم۔ (توبہ: ۶۶) ”بھانے نہ بناؤ، ایمان کے بعد تم نے کفر کیا۔“

۲..... صریح توہین میں نیت کا اعتبار نہیں۔ ”راعتا“ کہنے کی ممانعت کے بعد اگر کوئی صحابی نیت توہین کے بغیر حضور ﷺ کو ”راعتا“ کہتا تو وہ واستغفروا ولعلکم تفلحون عذاب الیم کی قرآنی وعید کا مستحق قرار پاتا، جو اس بات کی دلیل ہے کہ نیت توہین کے بغیر بھی حضور ﷺ کی شان میں توہین کا کلمہ کہنا کفر ہے۔

امام شہاب الدین خفاجی حنفی ارقام فرماتے ہیں:

المصادر في الحكم بالكفر على الظواهر ولا نظر للمقصود والنيات ولا نظر لقواله حاله.
(نیم اریاض ج ۳ ص ۲۸۹ مع دار الفکر بیروت) ”توہین رسالت پر حکم کفر کا مدار ظاہر الفاظ پر ہے۔ توہین کرنے والے کے قصد و نیت اور اس کے قرآن حال کو نہیں دیکھا جائے گا۔“ ”وہ توہین رسالت کا دروازہ کبھی بند نہ ہو سکے گا کیونکہ ہر گستاخ یہ کہہ کر بری ہو جائے گا کہ میری نیت اور ارادہ توہین کا نہ تھا۔ لہذا ضروری ہے کہ توہین صریح میں کسی گستاخ نبوت کی نیت اور قصد کا اعتبار نہ کیا جائے۔“

۳..... یہاں اس شبہ کا ازالہ بھی ضروری ہے کہ اگر کسی مسلمان کے کلام میں ننانوے وجوہ کفری ہوں اور اسلام کی صرف ایک وجہ کا احتمال ہو تو فقہاء کا قول ہے کہ کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ اس کا ازالہ یہ ہے کہ فقہاء کا یہ قول اس تقدیر پر ہے کہ کسی مسلمان کے کلام میں ننانوے وجوہ کفر کا صرف احتمال ہو، کفر صریح نہ ہو۔ لیکن جو کلام معلوم توہین میں صریح ہو اس میں کسی وجہ کو ملحوظ رکھ کر تاویل کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ لفظ صریح میں تاویل نہیں ہو سکتی۔ خاصی عیاض نے لکھا:

قال حبيب ابن الربيع لان ادعاء القائل في لفظ صراح لا يقبل.

(الشفاء باب في بيان ما هو في حقه ﷺ ج ۲ ص ۱۹۱)

”حبیب بن ربیع نے فرمایا کہ لفظ صریح میں تاویل کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔“

کسی کلام کا توہین صریح ہونا عرف اور عباد سے پرہیزی ہے۔ معذرت کے ساتھ بطور مثال عرض کرتا ہوں کہ اگر کسی کو ولد الحرام کہا جائے اور کہتے والا لفظ ”حرام“ کی تاویل کرے اور کہے کہ میں نے ”الہیجر الحرام“ اور

”بیت اللہ الحرام“ کی طرح معظم و محترم کے معنی میں یہ لفظ بولا ہے، تو اس کی یہ تاویل کسی ذی فہم کے نزدیک قائل قبول نہ ہوگی کیونکہ عرف اور محاورے میں ”ولدہ الحرام“ کا لفظ گالی اور توہین ہی کے لیے بولا جاتا ہے۔ اسی طرح ہر وہ کلام جس سے عرف و محاورے میں توہین کے معانی مفہوم ہوتے ہوں، توہین ہی قرار پائے گا، خواہ اس میں ہزار تاویلیں ہی کیوں نہ کی جائیں۔ عرف اور محاورے کے خلاف تاویل معتبر نہ ہوگی۔

۳..... یہاں اس شبہ کو دور کرنا بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ اگر توہین رسول کی سزا حد اقل کرنا ہے تو کئی منافقین نے حضور ﷺ کی صریح توہین کی۔ بعض اوقات صحابہ کرام نے عرض کی کہ حضور ﷺ ہمیں اجازت دیں کہ ہم اس گستاخ منافق کو قتل کر دیں، لیکن حضور ﷺ نے اجازت نہیں دی۔

ابن تیمیہ نے اس کے متعدد جوابات لکھے ہیں، جن کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

(الف)..... اس وقت ان لوگوں پر حد قائم کرنا فساد عظیم کا موجب تھا۔ ان کے کلمات توہین پر صبر کر لینا اس فساد کی نسبت آسان تھا۔

(ب)..... منافقین اعلانِ توہین رسالت نہ کرتے تھے، بلکہ آپس میں چھپ کر حضور ﷺ کے حق میں توہین آمیز باتیں کیا کرتے تھے۔

(ج)..... منافقین کے از کتاب توہین کے موقع پر صحابہ کرام کا حضور ﷺ سے ان کے قتل کی اجازت طلب کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ صحابہ کرام جانتے تھے کہ گستاخ رسول کی سزا قتل ہے۔

گستاخانِ شانِ رسالت ابو رافع یہودی اور کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا حکم رسول اللہ ﷺ نے صحابہؓ کو دیا تھا۔ اس حکم کی بناء پر صحابہ کرام کو علم تھا کہ حضور ﷺ کی شان میں توہین کرنے والا قتل کا مستحق ہے۔

(د)..... رسول اللہ ﷺ کے لیے جائز تھا کہ وہ اپنے گستاخ اور موذی کو اپنی حیات میں معاف فرما دیں، لیکن امت کے لیے جائز نہیں کہ وہ حضور ﷺ کے گستاخ کو معاف کر دے۔

(الصارم المسلول ص ۲۲۲ تا ۲۳۳ فی بحث من علم الرسول الکرم فصل حکم شاتم النبی فی آثار الصحابة) نبی اکرم ﷺ اور دیگر انبیاء کرام اللہ تعالیٰ کے اس حکم کو بجالانے کہ ”آپ معافی کو اختیار فرمائیں اور جاہلوں سے منہ پھیر لیں اور نیکی کا حکم دیں۔“ (اعراف ۱۹۹)

میں عرض کروں گا کہ گستاخ رسول پر قتل کی حد جاری کرنا ایسی حد ہے جو رسول اللہ ﷺ کا اپنا حق ہے۔ اگرچہ رسول اللہ ﷺ کی توہین حضور ﷺ کی امت کے لیے بھی سخت ترین اذیت کا موجب ہے اور اس طرح اس حد کو پوری امت کا حق بھی کہا جاسکتا ہے۔ لیکن بلا واسطہ نہیں بلکہ بواسطہ ذات اقدس کے اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضور ﷺ کو یہ اختیار حاصل تھا کہ اپنا یہ حق کسی کو خود معاف فرما دیں۔ جیسا کہ بعض دیگر احکام شرع کے متعلق دلیل سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان احکام میں حضور ﷺ کو اختیار عطا فرمایا۔ مثلاً حضرت براء بن عازبؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو ہریرہؓ کو بکری کے ایک بچے کی قربانی کرنے کا حکم دیا اور فرمایا:

ولن لعنوی عن احد بعدک۔ (بخاری کتاب الاثم ج ۲ ص ۸۳۲) ”کہ (یہ قربانی) تمہارے علاوہ کسی دوسرے پر ہرگز جائز نہیں۔“

اسی طرح حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ جب حضور ﷺ نے حرم مکہ کی گھاس کاٹنے کو حرام قرار دیا تو حضرت عباسؓ نے عرض کی ”الا الاذخو“ یعنی ”اؤخ“ گھاس کو حرمت کے اس حکم

سے مستثنیٰ فرمادیں۔ حضور ﷺ نے فرمایا "إِنَّمَا الذَّخَرُ" یعنی اذخر کو حرمت کے حکم سے ہم نے مستثنیٰ فرمادیا۔
(بخاری ج ۱ ص ۲۱۶ باب فضل الحرم بالفاظ مسلم باب تحريم مكة ج ۱ ص ۳۳۸)

اس حدیث کے تحت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ اور نواب صدیق حسن خان بھوپالیؒ تحریر فرماتے ہیں:
"دور مذہب بعضے آن است کہ احکام مغضوبہ یوے ﷺ ہر چہ خواہ ویرہر کہ خواہ حلال و حرام گرداند و بعضے گویند با اجتہاد گفت۔ و ازل اصح اظہر است۔" (اوجہ المصالح ج ۲ ص ۳۰۸، مشک اللمع ج ۲ ص ۵۱۲)
"یعنی بعض کا مذہب یہ ہے کہ احکام شریعہ حضور ﷺ کے سپرد کر دیے گئے تھے۔ جس کے لیے جو کچھ چاہیں حلال اور حرام فرمادیں۔ بعض لوگ کہتے ہیں، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ اجتہاد کے طور پر فرمایا تھا اور پہلا مذہب اصح اور اظہر ہے۔"

ان احادیث کی روشنی میں حضور ﷺ کو یہ اختیار حاصل ہو سکتا ہے کہ کسی حکمت و مصلحت کے لیے حضور ﷺ ان مسائل میں فتویٰ نہ فرمائیں، لیکن حضور ﷺ کے بعد کسی کو یہ اختیار نہیں۔
آخر میں عرض کروں گا کہ توہین رسالت کی حد اسی پر جاری ہو سکے گی، جس کا یہ جرم قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہو جائے۔ اس کے بغیر کسی کو اس جرم کا مرتکب قرار دے کر قتل کرنا ہرگز جائز نہیں۔ تو اتار بھی دلیل قطعی ہے۔ اگر کوئی شخص توہین کے کلمات صریح بول کر یا لکھ کر اس بات کا اعتراف کرے کہ یہ کلمات میں نے بولے یا میں نے لکھے ہیں تو یقیناً وہ واجب القتل ہے۔ خواہ وہ کہتے ہی بہانے بنائے اور کہتا پھرے کہ میری نیت توہین کی نہ تھی۔ یا ان کلمات سے میری غرض یہ نہ تھی کہ میں مسلمانوں کے مذہبی جذبات کو ٹھیس پہنچاؤں۔ بہر حال وہ مستحق قتل ہے۔

علیٰ حدادہ لوگ جو نبی کریم ﷺ کی توہین صریح کی تاویل کر کے اس کے مرتکب کو کفر سے پہچانا چاہیں بالکل اسی طرح قتل کے مستحق ہیں جیسا کہ خود توہین کرنے والا مستوجب حد ہے۔ شاتم رسول کے حق میں محمد بن سنان کا قول ہم شفاء، قاضی عیاض اور الصارم المسلول سے نقل کر چکے ہیں کہ:

وَمَنْ شَكَّ فِي شَفَائِهِ وَعَذَابِهِ شَفَّرَ.

(الشفاء باب ما هو في حقه ﷺ ج ۲ ص ۱۹۰۔ الصارم المسلول باب وجوب قتل سباب النبی ﷺ ص ۷)

سید احمد سعید کاظمی ۲۵ نومبر ۱۹۸۵ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
سورة الفاتحة

سوشل بائیکاٹ کی شرعی حیثیت

مولانا مفتی محمد امین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى. اما بعد
۱۹۷۳ء کی تحریک فتنہ نبوت میں مجلس عمل تحفظ فتنہ نبوت نے قادیانیوں سے سوشل
بایکٹ کی اجلاس کی۔ پورے ملک کے مسلمانوں نے قادیانیوں سے تاریخ ساز سوشل
بایکٹ کیا چند ”روشن خیال“ اس پر بھی نہیں ہوئے۔ تمام مسالک کے علماء کرام نے
قادیانیوں کے سوشل بایکٹ کی شرعی حیثیت واضح کرنے کے لیے فتویٰ جات تحریر کیے۔ مثلاً
پاکستان کے مفتی اعظم حضرت مولانا مفتی ولی حسن توکلی نے فتویٰ مرتب کیا۔ اس زمانہ میں
ہزاروں کی تعداد میں شائع ہوا۔ اسی طرح جامعہ امینیہ رضویہ لعل آباد کے حضرت مولانا
مفتی محمد امین صاحب نے یہ فتویٰ مرتب کیا جو پیش خدمت ہے۔ تحریک کے دوران میں
عامہ سنسکری پابندی کے باعث اس فتویٰ میں الکنایۃ البلیغ من الصریح کو مد نظر رکھا گیا۔
مگر اس اشاعت میں اسے واضح سے واضح کر دیا گیا ہے۔

فقیر..... اللہ وسایا

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده. اما بعد

محدود و تقصیر کا قائم کرنا حکومت کا کام ہے رعایا کا کام نہیں لیکن اگر معاشرہ میں بگاڑ پیدا ہو جائے کہ
افراد جرائم و معاصی کا ارتکاب کرنے لگ جائیں تو ان کو درست اور سیدھا کرنے کے لیے معاشرہ کو برائیوں سے
پاک و صاف رکھنے کے لیے جرائم پیشہ افراد سے قطع تعلقی (بایکٹ) کرنا ان کے ساتھ میل جول لین دین ترک
کر دینا ان سے رشتہ طاف نہ کرنا ان کی تقریبات شادی جی میں شریک نہ ہونا ان کو اپنی تقریبات میں شامل نہ کرنا
نہایت ہی پڑا امن بے ضرر اور موثر ذریعہ ہے۔ آج سے تقریباً نصف صدی پہلے تک ہر زمانہ کے مسلمان اسی
بایکٹ کے ذریعہ اصلاح معاشرہ کرتے چلے آئے ہیں چنانچہ شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ وہکذا کان داب
الصحابۃ ومن بعدہم من المؤمنین فی جمیع الازمان فانہم کانوا یقاطعون من حاد اللہ ورسولہ مع
حاجتہم الیہ والو وارضاء اللہ لعلی علی ذالک. (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج نمبر ۱ ص ۲۹۰) ”یعنی صحابہ کرام اور
ان کے بعد والے ہر زمانہ کے ایمان والوں کی یہ عادت رہی ہے کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے
مخالفوں و دشمنوں کے ساتھ بایکٹ کرتے رہے۔ حالانکہ ان ایمانداروں کو دنیوی طور پر ان مخالفوں کی احتیاج بھی

لضرب اللہ قلوب بعضهم علی بعض ولعنهم علی لسان داؤد و عیسیٰ بن مریم ذالک بما عصوا و کانوا یحسدون قال لجلس رسول اللہ ﷺ و کان معکنا فقال لا والدی نفسی بیدہ حتی تاطروہم اطرا۔
(ترمذی شریف ج ۲ ص ۱۳۵ باب تفسیر من سورۃ المائدہ)

”یعنی رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ جب بنی اسرائیل ملنا ہوں میں جلا ہوئے تو ان کو ان کے علماء نے منع کیا مگر وہ باز نہ آئے پھر ان علماء نے ان کے ساتھ ان کی مجلسوں میں بیٹھنا شروع کر دیا اور ان کے ساتھ کھاتے پیتے رہے، (بایکاٹ نہ کیا) تو خدا تعالیٰ نے ان کے ایک دوسرے کے دلوں پر مار دیا اور حضرت داؤد اور حضرت عیسیٰ کی زبانی ان پر لعنت بھیجی کیونکہ وہ نافرمانی کرتے حد سے بڑھ گئے تھے۔ حضرت ابن مسعود نے فرمایا کہ رسول اکرم ﷺ تکبر کا عتق تشریف فرماتے حضور اٹھ کر بیٹھ گئے اور فرمایا قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے۔ جرائم پیشہ لوگوں کو روک لو۔“

مذکورہ بالا بایکاٹ کا حکم ایسے لوگوں کے متعلق ہے جو عملی طور پر جرائم کا ارتکاب کرتے ہیں لیکن جو لوگ دین کے ساتھ دشمنی کریں اور خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول ﷺ کی شان و عظمت پر حملے کریں ایسے بد مذہبوں کے لیے سخت حکم ہے ان کے ساتھ بایکاٹ کرنا، میل میلاپ، محبت دوستی کرنا سخت حرام ہے۔ اگرچہ وہ ماں باپ ہوں یا بیٹے بیٹیاں ہوں، بہن بھائی کنبہ برادری ہو۔ قرآن پاک میں ہے۔

یا ایہا الذین امنوا لا تتخلوا اہواءکم و اخوانکم اولیاء ان استحبوا الکفر علی الایمان ومن ینزلہم منکم فاولئک ہم الظالمون (النورہ ۲۳) ”یعنی اے ایمان والو! اگر تمہارے باپ دادا اور تمہارے بہن بھائی ایمان پر کفر کو پسند کریں تو ان سے محبت و دوستی نہ کرو اور جو تم میں سے ان کے ساتھ دوستی کرے گا، وہ ظالموں میں سے ہوگا۔“ نیز قرآن پاک میں ہے۔

لا تجد قوما یؤمنون باللہ و الیوم الآخر یوادون من حاد اللہ و رسولہ ولو کانوا اہواءہم او اہوانہم او اخوانہم اولئک کتب فی قلوبہم الایمان و ابدلہم ہرؤح منہ و بدخلہم جنت نجری من نعتہا الا نھر عطلدین فیہا رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ اولئک حزب اللہ الا ان حزب اللہ ہم المفلحون ۵ (سورہ الاحزاب ۲۳) ”یعنی تم نہ پاؤ گے کسی ایسی قوم کو جو خدا تعالیٰ پر اور آخرت پر ایمان رکھتے ہوں وہ دوستی کریں ایسے لوگوں سے جو دشمنی اور مخالفت کریں اللہ تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول ﷺ سے اگرچہ وہ دشمنی کرنے والے ان کے باپ ہوں یا بیٹے ہوں بھائی ہوں یا کنبہ برادری ہو۔ ایسے ایمان والوں کے دلوں میں اللہ تعالیٰ نے ایمان نقش فرما دیا ہے اور ان کی روح سے مدد فرماتا ہے اور انہیں پیغمبروں میں داخل فرمائے گا جن کے نیچے شہریں جاری ہیں۔ ان پیغمبروں میں وہ ہمیشہ رہیں گے خدا تعالیٰ ان سے رضی وہ خدا سے رضی یہ لوگ خدا تعالیٰ کی جماعت ہیں اور خدا تعالیٰ کی جماعت ہی دونوں جہاں میں کامیاب ہے۔“

آیت مذکورہ کا مفہوم یہ کہ خدا تعالیٰ پر ایمان اور اس کے رسول کے دشمنوں کے ساتھ دوستی یہ دونوں چیزیں اکٹھی ہو ہی نہیں سکتیں چنانچہ تفسیر روح المعانی میں ہے۔

والکلام علی ما فی الکشاف من باب التخییل خیل ان من الممتنع المحال ان تجد قوما موحدین یوادون المشرکین۔ (روح المعانی ج ۳ ص ۳۵) ”یعنی آیت مبارکہ میں تصور دلایا گیا ہے کہ کوئی قوم ممکن بھی ہو اور کفار و مشرکین کے ساتھ اس کی دوستی و محبت بھی ہو یہ محال و منقطع ہے۔“ نیز اسی میں ہے۔

مباغلة فی النهی عنه والزجر عن ملازمة والتصلب فی مجاہدة اعداء اللہ تعالیٰ.

(روح المعانی ج ۲۸ ص ۳۵)

یعنی آیت مذکورہ میں خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول ﷺ کے دشمنوں کے ساتھ محبت و دوستی کرنے سے مباغلة کے ساتھ منع فرمایا اور ایسا کرنے والوں کے لیے زجر و توبیخ ہے اور خدا تعالیٰ کے دشمنوں سے الگ رہنے کی پختی بیان کی گئی ہے۔ خدا تعالیٰ جل جلالہ نے اپنے حبیب پاک کے صحابہ کرام کے دلوں میں ایسا ایمان نقش کر دیا تھا کہ ان کی نظروں میں حبیب خدا ﷺ کے مقابلہ میں کسی کی کوئی وقعت ہی نہ تھی خواہ وہ باپ ہو کہ بیٹا بھائی ہو کہ بہن چنانچہ سیدنا امیر المومنین ابو بکر صدیق ؓ نے اپنے باپ ابوقحافہ کی زبان سے سید دو عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں گستاخی سنی تو اس کو ایسا سزا رسید کیا کہ وہ مگر گیا جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عرض کیا اور حضور ﷺ نے پوچھا اهلعت یا ابابکر اے ابو بکر آپ نے ایسا کیا ہے؟ عرض کی کہ ہاں یا رسول اللہ قال لا تعد قال واللہ لو کان السیف قریباً منی لصریته (روح المعانی نمبر ۲۸ ص ۳۷) ”یا رسول اللہ خدا تعالیٰ کی قسم اگر میرے قریب تلوار ہوتی تو میں اس کو مار دیتا، اس پر آیت مذکورہ نازل ہوئی (روح المعانی) اور سیدنا ابوبکر بن جراح ؓ نے اپنے باپ کے منہ سے اپنے محبوب آقا کی شان میں کوئی ناپسندیدہ بات سنی تو اسے شیع کیا وہ باز نہ آیا تو اس نے باپ کو قتل کر دیا جیسے روح المعانی میں ہے۔

عن انس قال کان ای ابو عبیدہ قتل اباء وهو من جملة اساری بدر بیدہ لما سمع منه فی رسول اللہ ﷺ مایکفرہ و نہاہ فلم یبنتہ۔ (روح المعانی ج ۲۸ ص ۳۷)

یوں ہی حضرت قاروق اعظمؓ نے اپنے ماموں عامر بن ہشام کو بدر کے دن اپنے ہاتھ سے قتل کر دیا اور حضرت مولیٰ علی شیر خداؓ اور حضرت حمزہؓ اور حضرت عبیدہ بن حارثؓ نے غلبہ شیبہ کو قتل کر دیا اور حضرت معصب بن عمیرؓ نے اپنے بھائی عبید بن عمیر کو اپنے ہاتھ سے قتل کر دیا۔

خدا تعالیٰ ان پاک رُوحوں پر لاکھوں، کروڑوں، اربوں، کھربوں رحمتیں نازل فرمائے، جنہوں نے امت کو حقیق مصطفیٰ کا درس دیا اور یہ ثابت کر دیا کہ ناموس مصطفیٰ کے سامنے سب ہتھی ہیں۔ حضور رحمت دو عالم ﷺ کی عزت و عظمت کے سامنے نہ کسی استاد کی عزت ہے نہ کسی عہد کا تقدس رہ جاتا ہے نہ ماں باپ کا وقار نہ بیوی بچوں کی محبت آڑے آتی ہے نہ مال و دولت ہی رکاوٹ بن سکتی ہے۔ سبحان من کتب الایمان فی قلوب المؤمنین و اہلہم بروح منہ۔

صحابہ کرامؓ کے حقیق و محبت ہی کی بنا پر خدا تعالیٰ نے ان کے جذبات کی تعریف فرمائی ہے اشداء علی الکفار رحماء بینہم (الحج ۲۹) یعنی وہ کافروں دشمنوں پر بڑے ہی سخت ہیں اور آپس میں رحم دل ہیں بلکہ اگر غور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ خدا و رسول جل جلالہ ﷺ کے دشمنوں کے ساتھ دشمنی اور شدت کی مقدار پر ہی حقیق و محبت کا کھار ہوتا ہے جو شخص محبت کا دعویٰ تو کرے لیکن محبوب کے دشمنوں کے ساتھ بغض و عداوت نہ رکھے وہ عیبہ میں سچا نہیں ہے وہ محبت محبت ہی نہیں ہے بلکہ وہ بربریت ہے دھوکہ ہے فریب ہے الحاصل خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول ﷺ کے دوستوں کے ساتھ دوستی اور ان کے دشمنوں کے ساتھ دشمنی افضل الاعمال ہیں۔ حدیث پاک میں ہے۔ افضل الاعمال الحب فی اللہ و البغض فی اللہ (ابوداؤد شریف ج ۲ ص ۱۶۳ باب تاجبہ اعلیٰ الامار) یعنی مومنوں میں سے افضل ترین عمل خدا تعالیٰ کے دوستوں سے محبت کرنا اور خدا تعالیٰ کے دشمنوں سے

دشمنی کرنا ہے۔ رسول اکرم ﷺ دربار الہی میں یوں دعا کرتے ہیں۔

اللھم اجعلنا ہادین مہتدین غیر ضالین ولا مضلین سلما لا ولینک وعد والا عدائک
نحب بحبک من احبک و نعادى بعد عدائک من خالفک اللهم هذا الدعا و علیک الاجابة۔
(ترمذی شریف ج ۳ ص ۷۹ باب ۱۰۰۰ بقول اذا قام من الجبل)

”یا اللہ! ہم کو ہدایت دہندہ ہدایت یافتہ کر یا اللہ ہم کو گمراہ اور گمراہ کرنے والا نہ کر یا اللہ ہم کو اپنے
دوستوں کے ساتھ محبت و دوستی کرنے والا اور اپنے دشمنوں کے ساتھ دشمنی و عداوت رکھنے والا بنا۔ یا اللہ ہم تیری
محبت کی وجہ سے تیرے دوستوں سے محبت کرتے ہیں اور تیرے دشمنوں کے ساتھ ان کی عداوت کی وجہ سے ہم ان
سے عداوت رکھتے ہیں۔ یا اللہ یہ ہماری دعا ہے اسے قبول فرما۔“

ان ارشادات عالیہ کو وہ مصلح کلی حضرات آنکھیں کھول کر دیکھیں جو لوگ بے سوچے سمجھے بحث کہہ دیتے
ہیں کہ حضور تو کافروں کو بھی گلے لگاتے تھے۔ ان حضرات سے سوال ہے کہ رسول اکرم ﷺ خدا تعالیٰ کے ارشاد
مبارک یا ایہا النبی جاهد الکفار و المنافقین و اغلظ علیہم (التوبہ ۷۴) کے مطابق حکم الہی کی تعمیل کرتے
تھے یا نہیں۔ ہر مسلمان کا ایمان ہے کہ احکام خداوندی کی تکمیل سید دو عالم ﷺ سے بڑھ کر کوئی نہیں کر سکتا اور نہ
کسی نے کی ہے۔ بتابریں رسول اکرم ﷺ نے مسجد نبوی شریف سے منافقوں کا نام لے کر مسجد سے نکال دیا۔
سیدنا ابن عباسؓ نے فرمایا۔

”قام رسول اللہ ﷺ یوم الجمعة خطباً فقال قم یا فلان فاخرج فانک منافق اخرج یا
فلان فانک منافق فاخرجہم باسمائہم لفضحہم ولم یک عمر بن الخطاب شہد تلک الجمعة
لحاجہ کانت نہ فلیقبہم وہم یخرجون من المسجد فاخبا منهم استحیا انہ لم یشہد الجمعة وظن
ان الناس قد انصرفوا او اختبوا منه وظنوا انہ قد عدم بامرہم لدخل المسجد فاذا الناس لم ينصرفوا
فقال لہ رجل ابشر یا عمر فقد فصیح اللہ تعالیٰ المنافقین الیوم۔ (تفسیر روح البیان ج ۱ ص ۱۰، تفسیر مظہری ج ۳
ص ۲۸۹، تفسیر ابن اثیر ج ۲ ص ۳۸۸، تفسیر غازی ج ۳ ص ۱۱۵، تفسیر بغوی علی التازن ج ۳ ص ۱۱۵، تفسیر روح البیان ج ۳ ص ۲۹۲)
”یعنی رسول اکرم ﷺ جمعہ کے دن جب خطبہ کے لیے کھڑے ہوئے تو فرمایا اے فلان تو منافق ہے
لہذا مسجد سے نکل جا۔ اے فلان تو بھی منافق ہے مسجد سے نکل جا۔ حضور ﷺ نے کئی منافقوں کے نام لے کر نکالا
اور ان کو سب کے سامنے رسوا کیا۔ اس جمعہ کو حضرت فاروق اعظمؓ بھی مسجد شریف میں حاضر نہیں ہوئے تھے کسی
کام کی وجہ سے دیر ہو گئی تھی جب وہ منافق مسجد سے نکل کر رسوا ہو کر جا رہے تھے تو فاروق اعظمؓ شرم سے چھپ
رہے تھے کہ مجھے تو دیر ہو گئی ہے، شاید جمعہ ہو گیا لیکن منافق، فاروق اعظمؓ سے اپنی رسوائی کی وجہ سے چھپ رہے
تھے پھر جب فاروق اعظمؓ مسجد میں داخل ہوئے تو ابھی جمعہ نہیں ہوا تھا۔ بعد میں ایک صحابیؓ نے کہا اے عمرؓ تجھے
خوشخبری ہو کہ آج خدا تعالیٰ نے منافقوں کو رسوا کر دیا ہے“ اور سیرت ابن ہشام میں عنوان قائم کیا ہے۔ طرود
المنافقین من مسجد رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۵۲۸) اور اس کے تحت فرمایا کہ
منافق لوگ مسجد میں آتے اور مسلمانوں کی باتیں سن کر غصے کرتے دین کا مذاق اڑاتے تھے ایک دن کچھ منافق
مسجد نبوی شریف میں اکٹھے بیٹھے تھے اور آہستہ آہستہ آپس میں باتیں کر رہے تھے ایک دوسرے کے ساتھ قریب
قریب بیٹھے تھے۔ رسول اکرم ﷺ نے دیکھ کر کہا فامرہم رسول اللہ ﷺ فاخرجوا من المسجد اخرجا

عنیفا (سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۵۲۸) رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ ان منافقوں کو سختی سے نکال دیا جائے اس ارشاد پر حضرت ابویوبؓ، خالد بن زیدؓ اٹھ کھڑے ہوئے اور عمر بن قیس کو ٹانگ سے پکڑ کر کھینچے کھینچے مسجد سے باہر پھینک دیا پھر حضرت ابویوبؓ نے رافع بن ودیعہ کو پکڑا اس کے گلے میں چادر ڈال کر خوب بھینچا اور اس کے منہ پر لٹکانچہ مارا اور اس کو مسجد سے نکال دیا اور ساتھ ساتھ حضرت ابویوبؓ فرماتے جاتے اف لک منافقا حبینا (سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۵۲۸) ارے خبیث منافق تجھ پر افسوس ہے۔ اے منافق، رسول اکرم ﷺ کی مسجد سے نکل جا اور ادھر حضرت عمارہ بن حزمؓ نے زید بن عمرو کو داڑھی سے پکڑا زور سے کھینچا اور کھینچتے کھینچتے مسجد سے نکال دیا اور پھر اس کے سینے پر دونوں ہاتھوں سے تھپڑ مارا کہ وہ گر گیا اس منافق نے کہا اے عمارہ تو نے مجھے بہت عذاب دیا ہے تو صحابی حضرت عمارہؓ نے فرمایا، خدا تجھے دفع کرے جو خدا تعالیٰ نے تیرے لیے عذاب تیار کیا ہے وہ اس سے بھی سخت تر ہے۔ فلا تقر بن مسجد رسول اللہ ﷺ (سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۵۲۹) آئندہ رسول اللہ ﷺ کی مسجد کے قریب نہ آنا۔

اور بنو نجار قبیلہ کے دو صحابی ابو محمدؓ جو کہ بدری صحابی تھے اور ابو محمدؓ مسعودؓ نے قیس بن عمرو کو جو کہ منافقین میں سے نوجوان تھے گدڑی پر بارنا شروع کیا حتیٰ کہ مسجد سے باہر نکال دیا اور حضرت عبداللہ بن حارثؓ نے جب سنا کہ حضور نے منافقوں کے نکال دینے کا حکم دیا ہے حارث بن عمرو کو سر کے بالوں سے پکڑ کر زمین پر کھینچے کھینچتے مسجد سے باہر نکال دیا وہ منافق کہتا تھا اے ابن حارثؓ تو نے مجھ پر بہت سختی کی ہے تو انھوں نے جواب میں فرمایا اے خدا کے دشمن تو اسی لائق ہے تو نجس ہے پلید۔ آئندہ مسجد کے قریب نہ آنا۔ ادھر ایک صحابی نے اپنے بھائی زری بن حارثؓ کو سختی سے نکال کر فرمایا افسوس کہ تجھ پر شیطان کا تلبہ ہے۔ (سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۵۲۹) نیز خدا تعالیٰ نے مسلمانوں کو ارشاد فرمایا کہ تم ابراہیم علیہ السلام کی پیروی میں خدا تعالیٰ اور اس کے حبیب ﷺ کے دشمنوں سے ہمیشہ نفرت اور بیزاری رکھو، ارشاد ہے۔

قد كانت لكم اسوة حسنة لى ابراهيم والذين معه اذ قالوا لقومهم انا براء منكم وبرا تعبدون من دون الله كفرونا بكم وبادبينا و بينكم العداوة والبغضاء ابداحى لوموا بالله وحده (سورہ محمد ۴) یعنی اے ایمان والو تمھارے لیے ابراہیم علیہ السلام اور ان کے ماننے والوں میں اچھی پیروی ہے۔ جبکہ انھوں نے اپنی قوم سے فرمایا کہ ہم تم سے اور تمھارے بتوں سے بیزار ہیں ہم انکار ہیں اور ہمارے تمھارے درمیان جب تک تم خدا وحدہ پر ایمان نہ لاؤ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے دشمنی ٹھن گئی ہے۔

اور تفسیر روح المعانی میں حدیث قدسی منقول ہے۔ بقول اللہ تبارک و تعالیٰ وعزى لا ينال رحمتى من لم يوال او لىائى وبعاد اعدائى (ص ۲۵ ج ۲۸) ”یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے مجھے میری عزت کی قسم جو شخص میرے دوستوں کے ساتھ دوستی نہیں کرتا اور میرے دشمنوں کے ساتھ دشمنی نہیں کرتا وہ میری رحمت حاصل نہیں کر سکتا۔“

اور درۃ الناحیین میں غلام خویوی نے ایک حدیث پاک ذکر کی ہے روى عن رسول اللہ ﷺ انه قال اوحى الله تعالى الى موسى عليه الصلوة والسلام قال يا موسى هلى عملت لى عملا قط قال الهى صليت لك وصمت لك و تصدلت لك و ذكرت لك قال الله يا موسى ان الصلوة لك برهان والصوم لك جنة والصنلة لك ظل والذكر لك نور فالى عمل عملت لى فقال دلى على

عمل ہو لک قال یا موسیٰ هل والہت لی ولہا فط وھل عادیہت لی علوا۔ (ورۃ النامین ص ۲۱۰) یعنی رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف وحی بھیجی اے موسیٰ تو نے میرے لیے بھی کوئی عمل کیا ہے۔ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عرض کی یا اللہ میں نے تیرے لیے نماز پڑھی خدا تعالیٰ نے فرمایا نماز تو تیرے لیے ہی برہان بنے گی۔ عرض کی یا اللہ میں نے تیرے لیے روزے رکھے۔ خدا تعالیٰ نے فرمایا اے موسیٰ روزہ تو تیرے ہی لیے ذوال ہے گا۔ پھر عرض کی میں نے تیرے لیے صدقہ دیا خدا تعالیٰ نے فرمایا صدقہ تو تیرے ہی لیے سایہ بنے گا۔ عرض کی میں نے تیرے لیے حیرا ذکر کیا۔ فرمایا اے موسیٰ ذکر تو تیرے ہی لیے نور ہوگا۔ بتا تو نے میرے لیے کون سا عمل کیا ہے موسیٰ ﷺ نے عرض کی میرے پروردگار تو ہی بتا دے کہ وہ کون سا عمل ہے جو تیرے لیے ہو۔ خدا تعالیٰ نے فرمایا اے پیارے موسیٰ کیا تو نے میرے دوستوں کے ساتھ محبت و دوستی کی ہے اور کیا تو نے میرے دشمنوں کے ساتھ دشمنی کی ہے۔ اسی طرح کا ایک واقعہ ایک ولی اللہ کے ساتھ پیش آیا۔ جیسا کہ تفسیر روح البیان ج ۴ ص ۳۷۸ پر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ کے دربار میں خدا تعالیٰ کے دوستوں کے ساتھ محبت کرنا جتنا مقبول و محبوب عمل ہے اتنا ہی خدا تعالیٰ کے دشمنوں کے ساتھ دشمنی و عداوت رکھنا مقبول و محبوب عمل ہے نیز خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے حبیب علیہ الصلوٰۃ والسلام کی محبت اور ان کے دشمنوں گستاخوں کی محبت آپس میں ضدیں ہیں یہ دونوں بیک وقت ایک دل میں جمع نہیں ہو سکتیں۔

مقدم الاولیاء سیدنا امام ربانی خلیفہ مجدد الف ثانی سرہندی قدس سرہ نے فرمایا۔ در محبت تنبیہ جمع نشوند جمع ضدین را محال گفتند اند محبت یکے مستلزم عداوت دیگرست۔ (مکتوبات امام ربانی مکتوب نمبر ۱۶۵ جلد اول) یعنی دو محبتیں جو ایک دوسرے سے ضد ہوں ایک دل میں جمع نہیں ہو سکتیں کیونکہ اجتماع ضدیں محال ہے اگر خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول ﷺ کی دل میں محبت ہوگی تو خدا اور اس کے رسول کے دشمنوں کی محبت دل میں نہیں آسکتی خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول ﷺ کے دشمنوں کی دشمنی محبت و دوستی دل میں آئے گی تو خدا و رسول (جل جلالہ و ﷺ) کی محبت اتنی ہی کم ہو جائے گی۔ نیز فرمایا و علامت کمال محبت کمال بغض است بااعداء او ﷺ۔ (مکتوب ج ۱ نمبر ۱۶۵)

یعنی تاجدار مدینہ ﷺ کے ساتھ کمال محبت کی یہ علامت ہے کہ سید دو عالم ﷺ کے دشمنوں کے ساتھ کمال بغض و عداوت ہو۔ نیز فرمایا۔

وہا کفار کہ دشمنان خدائے عز و جل اند و دشمنان رسول وے علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والتسلیمات دشمن باید بود و در ذل و خواری ایشان سعی باید نمود و گنج بہ عزت نباید داد و ایں بدید و لیاں را در مجلس خود راہ نباید داد۔

(مکتوب ج ۱ ص ۱۶۵) یعنی کافروں کے ساتھ جو کہ خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے حبیب کے دشمن ہیں دشمنی رکھنی چاہیے اور ان کو ذلیل و خوار کرنے میں کوشش کرنی چاہیے اور کسی طرح ان کی عزت نہیں کرنی چاہیے اور ان بد بختوں کو اپنی مجلس میں نہیں آنے دینا چاہیے۔

نیز فرمایا، در رنگ مگاہ ایشان را دور باید داشت (مکتوب ج ۱ ص ۱۶۳)

یعنی خدا و رسول کے دشمنوں کو کتوں کی طرح دور رکھنا چاہیے۔ نیز فرمایا، پس عزت اسلام در خواری کفر و اہل کفر است کہیکہ اہل کفر را عزت داشت اہل اسلام را خوار ساخت۔ (مکتوب ج ۱ ص ۱۶۳)

”یعنی اسلام کی عزت اسی میں ہے کہ کفر و کفار کو خوار ذلیل کیا جائے جو شخص کفر والوں کی عزت کرتا ہے وہ حقیقت میں مسلمانوں کو ذلیل کرتا ہے۔“

نیز سیدنا امام ربانیؑ نے فرمایا ”راہیکہ بجانب قدس جد بزرگوار ثناء علیہ علی آلہ الصلوات والتسلیمات سے رساند این است اگر بایں راہ رفتہ نشو و وصول بجانب قدس دشوار است۔“ (مکتوب ج ۱ ص ۱۶۵)

”یعنی رسول اکرم ﷺ کی بارگاہ تک لے جانے والا یکی ایک راستہ ہے (کہ ان کے دشمنوں کے ساتھ دشمنی رکھی جائے) اگر اس راستہ کو چھوڑ دیا جائے تو اس دور پار تک رسائی مشکل ہے۔“ انہی۔

اور یہ بھی مسلم کہ سید اکرم نور مجسم فخر آدم ﷺ تک رسائی ہی دین ہے۔ ڈاکٹر سراقبال مرحوم نے کیا خوب کہا ہے۔

بمصطفیٰ برسایں خویش را کہ دین ہمہ اوست
اگر پاؤ نرسیدی تمام ہو لہمی ست

یعنی تو اپنے آپ کو مصطفیٰ ﷺ کے مبارک قدموں تک پہنچا دے اور اگر تو ان تک نہ پہنچ سکا تو تیرا سب کچھ ہی الہیہ ہے۔

بدفہم ہوں (قادیانوں کے ساتھ بائیکاٹ کے متعلق چند احادیث مبارکہ بیان کی جاتی ہیں۔

حدیث نمبر ۱۰۰۰۰ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ینکون فی آخر الزمان دجالون کلابون یاتونکم من الاحادیث بما لم تسمعوا انتم ولا آباءکم وایاہم لا یضلونکم ولا یفتونکم۔ (مسلم شریف ج ۱ ص ۱۰ باب الہمی عن ابی ہریرۃ)

”حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ آخری زمانہ میں کچھ لوگ کذاب دجال بہت جموئے دھوکہ باز آئیں گے۔ وہ تم سے ایسی باتیں کریں گے جو تم نے سنی ہوں گی اور نہ تمہارے باپ دادا نے سنی ہوں گی۔ لہذا اے میری امت تم ان کو اپنے سے بچاؤ اور اپنے آپ کو ان سے بچاؤ کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں کہیں وہ تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔“

سبحان اللہ! کیا شان ہے تاجدار مدینہ ﷺ کی۔ آپ نے فور نبوت سے پہلے ہی دیکھ لیا کہ دین کے ڈاکو آئیں گے۔ بھولے بھالے مسلمانوں کو ان سنی اور بتاؤنی باتیں سنا کر اپنے دجل و فریب سے ان کا ایمان لوٹیں گے۔ لہذا اس شفیق امت ﷺ نے پہلے سے ہی امت کو بچنے کی تدبیر بتائی کہ اے میری امت بے دینوں کے قریب مت بٹکتا اور نہ ان کو اپنے قریب آنے دینا ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔ لیکن امت کے کچھ بے لگام افراد ہیں جو کہتے پھرتے ہیں جی صاحب ہر کسی کی بات سنی چاہیے دیکھیں بھلا کہتے کیا ہیں۔ اسی بت پر بدفہم ہوں (قادیانوں) کے جلسوں پر جانے والے ان کا لٹریچر پڑھنے والے ان کی تقریریں سننے والے ہزاروں لوگ گمراہ بدوین ہو گئے۔ جنم کا ایندھن بن گئے۔ حسبنا اللہ و نعم الوکیل و لاحول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

اے میرے مسلمان بھائی ہوشیار، خبردار، ہوشیار، خبردار غیروں کے جلسوں میں مت جاؤ۔ ان کی تقریریں مت سنو! ان کے رسائل و اخبارات مت پڑھو ورنہ پچھتاؤ گے۔ اگر تقریریں سنو تو اس کی جس کا دل مشق مصطفیٰ ﷺ سے لبریز ہے۔ کتابیں اور رسائل پڑھو تو ان کے جن کے سینے مشق مصطفیٰ ﷺ سے معمور ہیں۔ سیدنا محمد بن سیرینؒ کے متعلق منقول ہے۔ عن اسماء بن عہد قال دخل رجلان من اصحاب الازواء علی ابن

سیرین فقالا یا اباہکرم بعدلک بحديث فقال لا فقالا فنقرأ علیک آية من کتاب اللہ فقال لا لقومان علی اولا تو من قال لخرجنا فقال بعض القوم یا اباہکرم وما کان علیک ان یقرأ علیک آية من کتاب اللہ قال انی خشیت ان یقرأ علی آية لیقرأ ذلک فی قلبی یعنی حضرت ابن سیرین بیٹھے تھے کہ دو بد مذہب (اہل بدعت) آئے اور انھوں نے عرض کیا کہ اجازت ہو تو ہم آپ کو ایک حدیث پاک سنائیں آپ نے فرمایا نہیں، پھر انھوں نے عرض کیا کہ اجازت ہو تو ہم قرآن پاک کی ایک آیت پڑھ کر سنائیں آپ نے فرمایا ہرگز نہیں یا تو تم یہاں سے اٹھ کر چلے جاؤ یا میں اٹھ کر چلا جاتا ہوں اس پر وہ دونوں غائب و خاسر ہو کر چلے گئے تو کسی نے عرض کیا حضور اس میں کیا حرج تھا کہ وہ دو آدمی قرآن پاک کی کوئی آیت پاک سناتے اس پر حضرت سیدنا محمد بن سیرین قدس سرہ نے فرمایا کہ یہ دونوں بد مذہب تھے اگر یہ آیت پاک بیان کرتے وقت اپنی طرف سے اس میں پتھر لگا دیتے تو مجھے ڈر تھا کہ کہیں وہ تحریف میرے دل میں بیٹھ جاتی (اور میں بھی بد مذہب ہو جاتا)

سبحان اللہ وہ امام ابن سیرین طویل القدر محدث قوم کے پیشوا۔ وقت کے علامہ، علم کا ٹھاٹھیں مارتا سمندر، وہ تو بد مذہبوں سے اتنا پرہیز کریں کہ قرآن پاک کی آیت ان سے سننے کے روادار نہیں اور آج کے ان پڑھ دین سے بے خبر اتنی بے باکی اور جرأت سے کہہ دیتے ہیں کہ جی صاحب ہر کسی کی بات سنی چاہیے۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔

یونہی حضرت سعید بن جبیر سے کسی نے کوئی بات پوچھی تو آپ نے اس کو جواب نہ دیا۔ فقہلہ فقال ازیشان کسی نے عرض کیا کہ حضرت آپ نے اس کو جواب کیوں نہیں دیا۔ تو آپ نے فرمایا یہ بد مذہبوں میں سے تھا۔

حدیث پاک نمبر ۲..... قال رسول اللہ ﷺ ان مجوس ہذا الامة المکذبون بالفقار واللہ ان مرضوا فلا تعود وہم و ان ماتوا فلا تشہدوہم وان لقیتموہم فلا تسلموا علیہم۔ (ابن ماجہ شریف ص ۱۰ باب فی القدر) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا سفا و قدر کو جھٹلانے والے اس امت کے مجوسی ہیں (حالانکہ وہ نمازیں بھی پڑھتے ہیں روزے بھی رکھتے ہیں) (قاریانوں کی طرح) فرمایا کہ اگر وہ بیمار پڑیں تو ان کو پوچھنے مت جاؤ اور اگر وہ مر جائیں تو ان کے مرنے پر ان کے جنازہ وغیرہ میں مت شریک ہو اگر تم سے ملیں تو ان کو سلام مت کرو۔

بزرگان دین کے ارشادات

حضرت سیدنا سکیل سترئی نے فرمایا من صحیح ایمانہ و اخلص نوحیدۃ فانہ لا بانس الی مبتدع ولا یجانسہ ولا یواکلہ ولا یشار بہ لا یصاحبہ و یظہر لہ من نفسہ العداوۃ والبغضاء (روح المعانی ج ۲ ص ۲۵) یعنی جس شخص نے اپنا ایمان درست کیا اور اپنی توحید کو خالص کیا وہ کسی بد مذہب (بدعتی) سے انس و محبت نہ کرے گا۔ نہ اس کے پاس بیٹھے گا نہ اس کے ساتھ کھائے پئے گا نہ اس کے ساتھ آئے گا بلکہ اپنی طرف سے اس کے لیے دشمنی اور بغض ظاہر کرے گا۔

نیز فرمایا من ضحک الی مبتدع نزع اللہ تعالیٰ نور الایمان من قلبہ ومن لم یصدق فلہ جوب (روح المعانی ج ۲ ص ۲۵) یعنی جس شخص کسی بد مذہب (بدعتی) کے ساتھ خوش طبعی کرے، خدا تعالیٰ اس کے دل سے نور ایمان نکال لے گا۔ جس بندے کو اس بات کا اعتبار نہ آئے وہ تجرے کر کے دیکھ لے۔

تفسیر روح البیان میں ہے۔ روی عن ابن المبارک روی فی المنام فقیل لہ ما فعل اللہ بک

فقال عاتبي وراقني ثلاثين سنة بسبب اني نظرت باللطيف يوما الى مبتدع فقال انك لم تعد عدوى في الدين۔
(روح البیان ج ۳ ص ۳۱۹)

”وفات کے بعد کوئی شخص خواب میں سیدۃ النہد کی زیارت سے مشرف ہوا اور عرض کیا حضرت خدا تعالیٰ نے آپ کے ساتھ کیا کیا تو فرمایا مجھے عذاب فرمایا اور مجھے تیس سال ایک روایت میں ہے تین سال کھڑے کیا اور اس عذاب کا سبب یہ کہ میں نے ایک دن ایک بد مذہب (بدعتی) کی طرف شفقت سے دیکھا تھا۔ خدا تعالیٰ نے فرمایا اے ابن مبارک تو نے میرے ایک دین کے دشمن کے ساتھ دشمنی کیوں نہیں کی۔“ یہ واقعہ کھینے کے بعد صاحب تفسیر روح البیان فرماتے ہیں۔ فکيف حال القاعد بعد الذکری مع القوم الظالمين (روح البیان ج ۳ ص ۳۲۰) پس کیا حال ہوگا اس شخص کا جو دیدہ داشت دین کے ظالموں کے پاس بیٹھا ہے۔

عارف باللہ حضرت علامہ حقؑ کا ارشاد مبارک ان القرین السوء بجر المرء الى النار و يحله دار البوار ليسهل للمؤمن المخلص السني ان يجتنب عن صحبة اهل الكفر والنفاق والبدعة حتى لا يسرق طبعه من اعتقادهم السوء و عملهم السيئ (روح البیان ج ۳ ص ۳۱۹) یعنی برا ہمنشین انسان کو دوزخ کی طرف کھینچ کر لے جاتا ہے اور اسے ہلاکت کے گڑھے میں ڈال دیتا ہے لہذا شخص اور سنی مومن کو چاہیے کہ وہ کافروں منافقوں اور بد مذہبوں (بدعتیوں) کی صحبت سے بچے تاکہ اس کی طبیعت میں ان کا بد عقیدہ اور برا عمل سرایت نہ کر جائے۔

نیز عارف باللہ علامہ حقؑ نے فرمایا و فی الحديث من احب قومًا علی عملهم حشر لی زمريهم و حوسب بحسابهم و ان لم يعمل بعملهم (روح البیان ج ۳ ص ۳۹۲) ”یعنی حدیث پاک میں ہے کہ جو شخص کسی قوم سے محبت کرے گا ان کے کسی عمل کو پسند کرے گا وہ اسی کے ساتھ اٹھایا جائے گا اور اس قوم کے ساتھ حساب میں شریک ہوگا۔ اگرچہ اس کے ساتھ اعمال میں شریک نہیں تھا۔“

نیز تفسیر روح البیان میں ہے۔ ان الغلظة علی اعداء اللہ تعالیٰ من حسن الخلق فان ارحم الرحماء اذ خان مامورا بالغلظة علیهم فما ظنک بغیره فہی لانتا فی الرحمة علی الاحباب کما قال تعالیٰ اشداء علی الکفار۔ (روح البیان ج ۱۰ ص ۶۷)

”یعنی خدا تعالیٰ کے دشمنوں پر سختی کرتا یہ بھی حسن خلق میں داخل ہے اس لیے کہ جب سب مہرمانوں سے مہرمان آقا کو اصرائے دین پر سختی کرنے کا حکم ہے تو دوسرے کا کیا شمار۔ لہذا دشمنان دین پر سختی کرنا یہ دوستوں پر مہرمانی کے منافی نہیں ہے۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ صحابہ کرام کی مدح کرتے ہوئے فرماتا ہے وہ دشمنوں پر بڑے سخت ہیں اور اپنوں پر بڑے مہرمان۔“

حضرت سیدہ فضیل بن عیاضؒ کا ارشاد گرامی من احب صاحب بدعة احبط اللہ عمله و اخرج نور الايمان من قلبه (غیۃ الطالبین ج ۱ ص ۸۰) یعنی جس کسی نے بد مذہب (بدعتی) سے محبت کی، خدا تعالیٰ اس کا عمل برباد کر دے گا اور اس کے دل سے نور ایمان نکال دے گا۔

نیز فرمایا و اعلّم اللہ عزوجل من رجل انه مبغض لصاحب بدعة رجوت اللہ تعالیٰ ان یغفر ذنوبه وان ھل عمله۔ (غیۃ الطالبین ج ۱ ص ۸۰)

”یعنی خدا تعالیٰ جب دیکھتا ہے کہ فلاں بندہ بد مذہبوں (بدعتیوں) جیسے قادیانوں سے بغض رکھتا ہے

مجھے امید ہے کہ خدا تعالیٰ اس کے گناہ بخش دے گا اگرچہ اس کی نیکیاں تھوڑی ہوں۔“

حضرت سفیان بن عیینہ کا ارشاد گرامی من قبح الجنابة مبتدع لم یزل فی سخط اللہ تعالیٰ حتی یرجع (لایۃ العائین ج ۸۰) ”یعنی جو شخص کسی بد مذہب (بدعتی) کے جنازہ میں گیا وہ لوٹے تک خدا تعالیٰ کی ناراضی میں رہے گا۔“

سرکار غوث اعظم محبوب سبحانی قطب ربانی * کا ارشاد مبارک وان لا یکنوا اهل البدع ولا یدانہم ولا یسلم علیہم (لایۃ العائین ج ۸۰) ”یعنی بد مذہبوں (بدعتی) جیسے قادیانی) کے (جلسوں وغیرہ میں شرکت کر کے) ان کی رونق نہ بڑھائے اور ان کے قریب نہ آئے اور ان پر سلام نہ کرے۔“

نیز فرمایا ولا یجالسہم ولا یقرب منہم ولا یمسکوا اوقات السرور ولا یصلی اذا ماتوا ولا یترحم علیہم اذا ذکر و اہل بیانہم و یمادیہم فی اللہ عزوجل معتقد ابطلان مذهب اہل بدعة محبسا بذلک القواب الجنویل والاجر الکثیر۔ (لایۃ العائین ج ۸۰) ”یعنی بد مذہبوں (جیسے قادیانی) کے ساتھ نہ بیٹھے اور ان کے قریب نہ جائے اور نہ ہی انھیں عید وغیرہ شادی کے موقع پر مبارک دے اور جب وہ مرجائیں تو ان کا جنازہ نہ پڑھے اور جب ان (جیسے قادیانیوں) کا ذکر ہو تو رحمۃ اللہ علیہ نہ کہے بلکہ ان سے الگ رہے اور ان سے خدا تعالیٰ کی رضا کے لیے عداوت رکھے یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ ان کا مذہب باطل ہے اور ایسا کرنے میں ثواب کثیر اور اجر عظیم کی امید رکھے۔“

امیر المؤمنین سیدنا عمر فاروق اعظم * نماز مغرب پڑھ کر مسجد سے تشریف لائے تھے کہ ایک شخص نے آواز دی کون ہے جو مسافر کو کھانا کھلائے۔ سیدنا فاروق اعظم نے خادم سے فرمایا اس کو ساتھ لے آؤ وہ لے آیا۔ فاروق اعظم نے اسے کھانا دیا اس نے کھانا شروع کیا اس کی زبان سے ایک بات نکل جس سے بد مذہبی کی بو آتی تھی آپ نے فوراً اس کے سامنے سے کھانا اٹھوا لیا اور اس کو نکال دیا۔

(الطغفلات مولانا احمد رضا خان حصہ اول ص ۱۰۷)

پھر یہ کہ خدا تعالیٰ کے نافرمانوں اور مخالفوں (قادیانیوں) کے ساتھ بائیکاٹ کرنا یہ کوئی نئی بات نہیں بلکہ یہ بائیکاٹ پہلی امتوں سے چلا آتا ہے۔ قرآن پاک میں ہے۔ وسئلہم عن العربیۃ الذی کانت حاضرة الجرا ذہلکون فی السبت اذ تاتہم صیلتہم یوم سبتہم شرعا و یوم لا یسعون لا تاتہم (الاعراف ۱۶۳) یعنی اصحاب سبت جن کی بہتی دریا کے کنارے واقع تھی انھوں نے ہفتہ کے دن چھلیاں پکڑ کر خدا اور اس کے نبی کی نافرمانی کی تو اس قوم کے تین گروہ ہو گئے ایک گروہ نافرمانی کرنے والا دوسرا برائی سے روکنے والا تیسرا خاموش آخر فرما رہا کہ گروہ نے نافرمانوں سے ایسا بائیکاٹ کیا کہ درمیان واپار کھڑی کر دی نہ یہ ادھر جاتے نہ وہ ادھر آتے۔ جب نافرمانوں کی نافرمانی حد سے بڑھ گئی تو وہ بند رہنا کر ہلاک کر دیے گئے۔

(تفسیر مظهری جلد سوم سورہ اعراف ص ۲۷۶ تفسیر روح المعانی سورہ اعراف جلد نمبر ۸ ص ۸۲)

پھر طرفہ یہ کہ ہر نمازی نماز وتر کی دعائیں پڑھتا ہے۔ ونخلع ونعک من یمسک یا اللہ ہم ہر اس شخص سے قطع تعلق کریں گے اور علیحدہ ہو جائیں گے جو تیسرا نافرمان ہے۔ عجیب معاملہ ہے کہ مسلمان مسجد میں دربار الہی میں کھڑا ہو کر مودبانہ ہاتھ باندھ کر حمد کرتا ہے کہ یا اللہ ہم تیسرے نافرمانوں مخالفوں کے ساتھ بائیکاٹ کریں گے لیکن مسجد سے باہر آ کر ساری باتیں بھول جاتا ہے۔ خدا تعالیٰ محمد پورا کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

مسلمان بھائیوں سے اپیل میرے مسلمان بھائیو! تاجدارِ مدینہ ﷺ کے بھولے بھالے اہل ہوشیار، خبردار، ہوشیار، خبردار اپنے ایمان کو بچاؤ۔ اپنے بچانے کو بچاؤ اور اگر شیطان دھوکہ دینے کی کوشش کرے تو متعجب نہ ہوا۔ ارشادات کو بار بار پڑھو خدا تعالیٰ دوست و دشمن کی پہچان نصیب کرے۔ ان اہل الاصلاح ماسطحت و ما توفیقی الا باللہ تعالیٰ۔

طالب دعا: سب دربارِ سلطانی

فقیر ابوسعید محمد امین غفرلہ

۳ جمادی الثانی ۱۳۹۳ھ

تہذیب نمبر ۱..... یہ تھا دنیا میں مسلمانوں کا خدا تعالیٰ اور اس کے پیارے حبیب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دشمنوں کے ساتھ بائیکاٹ لیکن قیامت کے دن خدا تعالیٰ کی طرف سے بائیکاٹ ہوگا۔ چنانچہ قرآن پاک میں ہے یوم یقول المنافقون والمنافقات للذین امنوا انظرونا نلقین من نورکم لیل ارجعوا وراکم فالتمسوا نورا فضررب بینہم بسورۃ باب باطنہ فیہ الرحمة وظاهرہ من لیلۃ العذاب (حدیث ۱۳) یعنی قیامت کے دن (جب پل صراط سے گزر ہوگا اور خدا تعالیٰ ایمان والوں کو نور عطا فرمائے گا) اس نور کو دیکھ کر منافق مرد اور عورتیں ایمان والوں سے کہیں گے کہ ہمیں ایک لگا دیکھو کہ ہم تمہارے نور سے کچھ حصہ لیں اس پر فرمایا جائے گا اپنے پیچھے لوٹو وہاں نور ڈونڈو پھر جب لوٹیں گے تو ان کے درمیان دیوار کھڑی کر دی جائے گی جس کا ایک دروازہ ہوگا اس کے اندر کی طرف رحمت ہوگی اور باہر کی طرف عذاب ہوگا یعنی دیوار کے ذریعہ ایسا مکمل بائیکاٹ کر دیا جائے گا کہ منافق لوگ ایمان والوں کے نور کی روشنی بھی نہ لے سکیں گے۔

نمبر ۲..... جب قیامت کا دن ہوگا تو خدا تعالیٰ کی طرف سے اعلان ہوگا وامتازوا الیوم ایھا المجرمون (یعنی ۵۹) یعنی اے نافرمانو، کافرو آج میرے بندوں سے الگ ہو جاؤ۔ خدا تعالیٰ سب کو دین اسلام کی عہد کی توفیق عطا فرمائے۔ (آمین)

مسلمان بھائیوں کی دعاؤں کا محتاج

فقیر ابوسعید غفرلہ ولوالدہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
موسمًا من موسمي الدنيا والآخرة

اہل قبلہ کی تحقیق

مولانا محمد مسلم عثمانی دیوبندی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لِحَمْدِهِ وَنُصَلِّىْ عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ

اس زمانہ میں مسلمانوں کی بدقسمتی یا مذہبی نادانیت کی وجہ سے لوگوں کے دماغوں میں یہ خیال کسی قدر رائج ہو چلا ہے کہ جو شخص زبان سے ایک دفعہ کلمہ شہادت جاری کر دے یا قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھ لے۔ وہ ایسا پختہ اور رائج العقیدہ مسلمان بن جاتا ہے کہ اسلامی تعلیم اور مذہبی عقائد کی کھلم کھلا مخالفت اور انکار کرنے کے باوجود بھی اس کے ایمان میں کسی قسم کا خلل یا فتور واقع نہیں ہوتا۔ اس خیال کی تائید میں بعض غلط فہمیوں کا شکار ہو کر اہل قبلہ کی عدم تکفیر والی حدیث پیش کر دی جاتی ہے اور کبھی اس آیت سے استدلال کیا جاتا ہے۔ ”وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَقِيَ الْيُسْلَمَ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا“ (النساء: ۹۳) یعنی جو شخص تم سے السلام علیکم کہتا ہے۔ اس کو شبہ کی وجہ سے کافر نہ کہو۔

اس خیال کی وجہ سے بعض نادانانہ لوگوں کی ذہنیت اس درجہ بگڑ گئی ہے کہ اگر کوئی شخص اس موقع پر مذہبی تعلیم اور اسلامی روایات سے متاثر ہو کر اس کے خلاف آواز اٹھاتا ہے تو وہ ان کی نظر میں تنگ دل، مذہبی دیوانہ، ناقابل اعتماد، اسلامی اخوت کا دشمن نظام ملی کا مخالف سمجھا جاتا ہے اور بعض تو اس کی بات سننا اور اس کی کسی تحریر کو دیکھنا بھی گوارہ نہیں کرتے ایسے دوستوں کی خدمت میں باادب التماس ہے کہ وہ حق اور انصاف کو دل میں رکھتے ہوئے ہماری محرومات پر بغور توجہ فرمائیں اور جو بات سچی ہو اس کو اختیار کریں۔

اس بات سے کس کو انکار ہو سکتا ہے کہ اسلام دنیا میں ایک اصولی مذہب ہے۔ دیگر مذاہب کی طرح انسانی خیالات اور قوی یا ہلکی رسومات کے ساتھ ساتھ نہیں چلتا۔ اس کے فیصلے اہل اور اس کے ضابطے ہر قسم کے تعمیرات سے ہمیشہ کے لیے محفوظ ہیں۔ اس کے ہر حکم کو حلیم کرنا اور اس کو سچے دل سے ماننا ہی ایمان ہے۔ ان میں سے کسی فیصلے کو بدل دینے اور بعض کو ماننے یا بعض سے انکار کرنے کا حق کسی کو حاصل نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ مَا كَانَ لِلْمُؤْمِنِ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ (احزاب: ۳۶) کسی مرد مسلمان یا عورت مسلمہ کو یہ حق حاصل نہیں کہ جس حکم کے مطلق خدا تعالیٰ یا اس کا رسول کوئی فیصلہ خانے۔ وہ اس میں کسی قسم کا تعمیر یا تبدیلی پیدا کرے۔ یا اس کے بعض حصہ کو مانے اور بعض سے صاف انکار کر دے۔ دوسری جگہ اس طرح فرمایا گیا ہے۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْهُنَّ فَاِنَّهِنَّ لَا يَْعْلَمُوْنَ شَيْۡئًا مِّنْ دِيْنِ اللّٰهِ فَاُوْلٰٓئِكَ هُمُ الظّٰلِمُوْنَ (البقرة: ۲۲۰) یہ خدا تعالیٰ کے مقرر کردہ ضابطے اور اصول ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے فیصلوں سے تجاوز یا انکار کرنے والا ظالم اور بددین ہے۔ ایک اور آیت میں ہے۔ مَا اتَاكُمُ الرَّسُوْلُ فَخُذُوْهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوْا (بقرہ: ۲۳) اور خدا کا رسول جس کام کے کرنے کا حکم فرمائے۔ اس کو بجالاؤ۔ اور جس چیز سے روکے۔ اس سے رک جاؤ۔ یعنی شریعت کے دونوں حصوں امورات اور منہیات۔ حلال و حرام یا جائز و ناجائز کا ماننا ہر مسلمان کے لیے ضروری

ہے۔ اس کے علاوہ جب دنیا کے کسی قانون کو تسلیم کرنے کے لیے اس کی تمام دفعات کا ماننا ضروری ہے۔ جیسا کہ ہم دورِ حاضرہ میں دیکھ رہے ہیں کہ ایک شخص تعزیرات کی سیکڑوں دفعات میں سے صرف قانونی شک کی خلاف ورزی کرنے سے حکومت کا باغی کہلایا جاتا ہے۔ اور اس کی طرف سے قانون کا احترام باقی رکھنے کے لیے اس کو قید و بند کی سخت ترین سزائیں دی جاتی ہیں۔ تو کیا وجہ ہے کہ اسلام جو اصولی مذہب ہے۔ قوانین اور ضابطوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ اس کے ہر دفعہ اور قاعدے پر ایمان لانا اور اس کو صدق دل سے تسلیم کرنا ضروری نہیں ہے اور کس لیے اسلام کے مجموعہ قوانین میں سے کسی ایک ضابطے اور قاعدے کا انکار کرنے والا خدا اور اس کے رسول کا باغی اور نافرمان نہیں سمجھا جاتا اور کیوں اسلام کی عزت اور اس کا احترام باقی رکھنے کے لیے ایسے شخص کو سزائیں دی جاتی۔ غرض جس طرح توحید اور نبوت کے اقرار کرنے سے غرضی طور پر تمام شریعت کا اقرار سمجھا جاتا ہے۔ اسی طرح شریعت محمدی کے کسی قطعی اور یقینی فیصلے سے جس کو ہر آدمی مذہبی مسئلہ اور اسلام کا ایک حکم سمجھتا ہے۔ انکار کرنا خدا اور رسول سے انکار کرنے کا مترادف ہے کیونکہ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانے کے بھی معنی ہیں کہ ان کی تعلیم اور فیصلوں کو صحیح اور درست تسلیم کرتے ہوئے بصورت انکار کبھی ان کی مخالفت نہ کرے۔

اور جس شخص نے کسی ایسے فیصلے کے متعلق جس کا خدا اور رسول کی طرف سے ہونا یقینی امر ہے۔ انکار کیا یا اس کو بدل کر دوسرے رنگ میں پیش کرنا چاہا۔ ایسا آدمی یقیناً خدا اور اس کے رسول کا کھلا ہوا دشمن اور ان کی تعلیم کا صریح مخالف سمجھا جائے گا۔

اس لیے یہ خیال کرنا کہ توحید اور نبوت کے اقرار کرنے یا قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کے بعد کسی شے کے انکار کرنے سے انسان کا فرض نہیں ہوتا۔ قرآن کی صمد ہا آجوں اور احادیث نبویہ علیہ السلام سے سراسر خلاف ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں ارشاد ہے۔ وَمَنْ لَّمْ يَخُشِ اللَّهَ مَعَذَاتِهِ فَلْيَحْبِرْ أَلْفَ نَارٍ (المائدہ ۴۴) "جو لوگ خدا کے اس حکم کے موافق فیصلے نہیں کرتے جس کو اس نے نازل فرمایا ہے۔ وہ کافر ہیں۔" لفظ ما عربی زبان میں تعیم کو چاہتا ہے۔ جس کے یہ معنی ہوئے کہ جو شخص قرآن عزیز کے ہر فیصلے کے آگے گردن نہیں جھکاتا اور اس کے حلال کو حلال اور حرام کو حرام نہیں سمجھتا یا کسی فرض کی فرضیت سے انکار کرتا ہے۔ وہ کبھی مسلمان نہیں ہو سکتا۔ یہی معنی اس آیت کے ہیں جس میں صاف طور پر یہ فرمایا گیا ہے۔ فَلْيَحْبِرْ أَلْفَ نَارٍ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحِبُّوْنَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ (البقرہ ۲۹) "ان لوگوں سے جہاد کرو جو اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان نہیں لاتے۔ اور جن چیزوں کو خدا تعالیٰ نے حرام کیا ہے۔ ان کو حرام نہیں جانتے۔" وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بُرْهَانًا وَمَا يَخْفَوْنَ بِهَا إِلَّا الْفَاسِقُونَ (البقرہ ۹۹) "ہم نے آپ پر ظاہر اور کھلی کھلی باتیں اتاری ہیں۔ جن کا انکار کر کے کافر نہیں بنتے۔ مگر فاسق اور نافرمان لوگ۔" اسی سورۃ میں دوسری جگہ ارشاد ہے وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ (البقرہ ۲۹) "جن لوگوں نے کفر کیا اور ہماری آجوں کو جھٹلایا وہ جہنمی ہیں۔ اور ہمیشہ اسی میں رہیں گے۔" ایک جگہ یہودیوں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے وَاصْبِرُوا بِمَا أَنْزَلْنَا مُصِيبًا لِّمَا مَعَكُمْ وَلَا تَكُونُوا أُولَٰئِكَ كَالَّذِينَ جَاءُوا بِبُرْهَانٍ لِّمَنْ هُمْ يُقَالُونَ (البقرہ ۴۱) قرآن پر ایمان لاؤ جو تمہاری آسمانی کتابِ توحید کی تصدیق کر رہا ہے۔ اس کا انکار کر کے کافر نہ بنو۔ ان تینوں آجوں سے یہ بات صاف طور پر ثابت ہو رہی ہے کہ قرآن عزیز کی کسی ایک آیت کے انکار کرنے سے آدمی کافر ہو جایا کرتا ہے۔ وَمَا مَنَعَهُمْ أَنْ تُقَبَّلَ مِنْهُمْ إِلَّا أَنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَبِرَسُولِهِ وَلَا يَأْتُونَ الصَّلَاةَ إِلَّا وَهُمْ كُسَالَىٰ وَلَا يُنْفِقُونَ إِلَّا وَهُمْ

تَحْمِلُونُ (التوبہ ۵۴) ”ان کے صدقات اور خیرات خدا کے نزدیک اس لیے قبول نہیں کیے جاتے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان نہیں رکھتے۔ اور نماز بے ادبی سے پڑھتے اور دہاؤ کی وجہ سے صدقہ اور خیرات کرتے ہیں۔“ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ نماز پڑھنے یا زکوٰۃ دینے سے آدمی مسلمان نہیں ہوتا۔ جب تک ایمانیات کے متعلق اپنے عقیدے کی اصلاح نہ کرے۔ منافقین، مخلص مسلمانوں کی طرح توحید اور نبوت کا اقرار کرتے اور نمازیں پڑھا کرتے تھے۔ لیکن عقیدہ صحیح نہ رکھنے کی وجہ سے کافر ہی قرار دیے گئے اور کسی دن بھی ان کو مسلمان نہیں سمجھا گیا۔

۴..... يَحْمِلُونُ بِاللّٰهِ عَاقِلُوْا وَلَقَدْ قَالُوْا كَلِمَةٌ كُفْرًا وَتَخْشَوْنَ اِتِّخَافًا مِنْهُمْ (التوبہ ۷۷) ”وہ خدا کی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ انھوں نے ایسا ہرگز نہیں کہا۔ باوجودیکہ انھوں نے بتینا کفریہ کلمہ زبان پر جاری کیا اور وہ ایسا کرنے سے مسلمان ہونے کے بعد کافر ہو گئے ہیں۔“ عام مفسرین کے نزدیک یہ آیت ان منافقوں کے بارے میں نازل ہوئی۔ جنھوں نے اپنی مجلس میں نبی عربی ﷺ کی شان مبارک میں بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ نکالے تھے۔ جب حضور ﷺ کو اس بات کا علم ہوا۔ تو منافقین نے اس کو چھپانے کی غرض سے جھوٹی قسمیں کھائیں۔ اس وقت اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب ﷺ کو اصل واقعہ کی اطلاع دیتے ہوئے ان کو حلف اٹھانے میں جھوٹا قرار دیا اور ساتھ ہی یہ بھی فرما دیا کہ وہ ایسا کہنے کی وجہ سے کافر ہو گئے۔ مسلمان نہیں رہے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی ایک نبی کی توہین کرنے سے آدمی مسلمان نہیں رہتا بلکہ فوراً کافر ہو جاتا ہے۔

۵..... وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ اِنَّمَا كُنَّا نَعْمُوْضُ وَنَلْعَبُ لِّلْ اِهْلِ الْاَيْمَةِ وَاسْوَفِهِمْ وَهُمْ يُخْتَمُ عَلَيْهِمْ الْقُلُوْبُ فَهُمْ لَا يَتَفَكَّرُوْنَ فَلَمَّ خَفَرْنَاهُمْ وَبَغَدْنَاهُمْ (توبہ ۶۵-۶۶) جب قیصر روم سے لڑنے کے لیے ۹ ہجری میں رسول خدا ﷺ مسلمانوں کی جمیعت لے کر مدینہ سے باہر نکلے اور تبوک کی طرف روانہ ہوئے تو بعض منافقین نے جو اس سفر میں مسلمانوں کے ہمراہ تھے۔ یہ کہا کہ اب اس شخص یعنی رسول اللہ ﷺ کے حوصلے بہت بڑھ گئے جو ایسی زبردست سلطنت سے لڑنے کے لیے چلا ہے۔ جب آپ ﷺ کو اس بات کی اطلاع ہو گئی تو منافقین نے معذرت کرتے ہوئے کہا کہ ہم نے یہ بات دل سے نہیں کہی تھی بلکہ راستہ طے کرنے کے لیے دل لگی اور مذاق کے طور پر کہی تھی۔ اس وقت اللہ تعالیٰ نے آیت مذکورہ بالا نازل فرمائی جس کے یہ معنی ہیں۔ اے محمد ﷺ ان لوگوں سے کہہ دو۔ تم اللہ اور اس کے رسول اور قرآن کریم کی آجوں کے ساتھ مذاق کرتے ہو۔ اب تمہاری جھوٹی عذرخواہی فضول ہے۔ ایسا کرنے کی وجہ سے تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے۔ اس آیت میں قرآن شریف، اللہ یا اس کے رسول کا استہزا کرنے اور ان کا مذاق اڑانے کی وجہ سے کافر ہو جانے کا حکم بتایا گیا ہے۔

۶..... لَئِنْ قَامُوْا وَاَقَامُوا الصَّلٰوةَ وَآتَوْا الزَّكٰوةَ لَيُخَوِّدَنَّكُمْ فِي الْبَلَدَيْنِ وَلَيُفْضِلُ الْاٰيَاتِ بِقَوْمٍ يُعْلَمُوْنَ وَاِنْ نَّكَثُوْا اِيْمَانَهُمْ مِنْۢ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَطَعَنُوْا فِيْ دِيْنِكُمْ لَنَقْبِلُوْا اِيْمَنَهُ الْكُفْرِ اِنَّهُمْ لَا اِيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّهُمْ يَشْكُرُوْنَ (توبہ ۱۲۵) ”اگر وہ کفر سے توبہ کر کے نمازیں پڑھیں اور زکوٰۃ دیں تو وہ تمہارے دینی بھائی ہیں۔ ہم اپنی آیتیں سمجھداروں کے لیے تفصیل کے ساتھ کھول کر بیان کرتے ہیں۔ اور اگر وہ اپنے عہد پر قائم نہ رہیں اور تمہارے دین و مذہب کے کسی حکم پر طعن کریں اور اس میں عیب نکالیں تو ایسے لوگ کفر کے امام اور پیشوا ہیں۔ ان سے لڑو اور جہاد کرو۔ ان کے عہدوں کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ شاید کہ وہ اس سے ڈر کر اسلام کے متعلق ہد زبانی کرنا چھوڑ دیں۔“ اس آیت سے معلوم ہوا کہ مسائل و بیچہ اور اسلامی اصول اور ضابطوں کے بارے میں نکتہ چینی کرنی اور

کے مطابق نہ ماننے والا ایسا ہی کافر ہے جیسا کہ کسی نبی کے انکار کرنے والا مردود اور کافر ہے۔

۹..... وَقُولِهِمْ عَلَىٰ مُرْتَمٍ بُهْتَانًا عَظِيمًا (النساء ۱۵۶) یہودی حضرت مریم علیہا السلام پر زنا کی جھوٹی تہمت لگانے کی وجہ سے کافر قرار دیے گئے۔ اس آیت میں حضرت مریم علیہا السلام پر زنا کی جھوٹی تہمت لگانے کی وجہ سے یہودیوں کو کافر بتایا گیا ہے۔ اگر آج بھی کوئی بد بخت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ محترمہ کے ساتھ اس قسم کی بدزبانی سے پیش آئے تو وہ قرآنی فیصلہ کے مطابق یقیناً کافر اور بد دین سمجھا جائے گا۔

۱۰..... قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَنْ قَالَ لِي الْقُرْآنُ بِرَأْسِهِ فَلْيُتَوَّعَ مَقْعَدُهُ مِنَ النَّارِ.

(ترمذی شریف باب ما جاء في الذي يفسر القرآن برأيه ج ۲ ص ۱۲۲)

”رسول خدا ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو شخص قرآن شریف کی تفسیر اپنی رائے سے کرے وہ جہنمی ہے۔“

یعنی قرآن مجید کے اس حصہ کی تفسیر اپنی رائے سے کرنا جس کا تعلق نقل سے ہے اور نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کے معنی اور مطلب کو ظاہر فرمایا ہے۔ رسول خدا ﷺ کی مخالفت کرنے کے مترادف ہے کیونکہ رسول خدا ﷺ کے بتائے ہوئے معنوں کو چھوڑ کر اپنی طرف سے معنی گھڑ کر پیش کرنے والا رسول اللہ ﷺ کی تعلیم کو ماننا چاہتا ہے جو یقیناً کفر ہے۔ چنانچہ قرآن شریف میں ارشاد ہے۔ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكُمْ فِيمَا خَجَرَ بَيْنَهُمْ (النساء ۶۵) ”یعنی وہ بھی مسلمان نہیں ہو سکتے۔ جب تک وہ ہر شے کا فیصلہ کرانے کے لیے آپ کو عالم تجویز نہ کریں۔“ اور اس فیصلہ کے آگے گردن نہ جھکائیں۔

اس کے علاوہ رسول خدا ﷺ امت کے لیے معلم بنا کر کتاب اللہ سکھانے کے واسطے بھیجے گئے۔ جیسا کہ آیت يُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (البقرة ۱۲۹) سے ظاہر ہے۔ اس لیے آپ ﷺ کی تعلیم اور ہدایت کو بغیر تسلیم کرنا ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے اور جو شخص اس کے خلاف اپنی رائے کو شریعت کے فیصلوں میں دخل دیتا ہے۔ وہ زندہ رہے ایمان ہے۔ اسی پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔ البتہ تفسیر کا وہ حصہ جو حریت سے تعلق رکھتا ہے۔ اس میں اپنی رائے سے عجیب نکتے پیش کرنے اور آیت کے حلق فوائد اور حکمتیں بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

ذکورہ بالا آیات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ جن چیزوں پر ایمان لانا ضروری ہے۔ ان میں سے کسی ایک شے کے انکار کرنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے۔ محض کلمہ شہادت زبان پر جاری کرنا یا نماز پڑھنا کافی نہیں ہے بلکہ اجمالی یا تفصیلی طور پر شریعت کے تمام قطعی اور یقینی فیصلوں کو ماننا مسلمان ہونے کے لیے ضروری ہے۔ اور ان میں سے کسی ایک کا انکار کرنے سے آدمی مسلمان نہیں رہتا۔ مگر انکار دو قسم کا ہوا کرتا ہے۔ (۱).....

صاف اور صریح طور پر کسی چیز کو ماننے سے انکار کرنا اسلام سے ایسا انکار یہود و نصاریٰ اور مشرکین کیا کرتے ہیں۔ دوسری قسم کا انکار یہ ہے کہ آیت قرآنی اور شریعت کے قطعی فیصلوں کے جو معنی اور مطلب رسول خدا ﷺ سے ثابت ہیں۔ یا آپ ﷺ کے بعد صحابہ اور ائمہ مجتہدین نے وہ معنی لیے ہیں۔ ان کے خلاف کوئی اور نئی مطلب اس شرعی فیصلے کے متعلق بیان کرے تو ایسا انکار بھی قرآنی فیصلے کے مطابق پہلے انکار کی طرح کفر ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكُمْ فِيمَا خَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجْعَلُوا فِيهِ انْفُسِهِمْ فَخَرَجْنَا مِنْهَا غُصَّةً وَيُسْلِمُوا نَسْلِنَا (النساء ۶۵) ”ترے پروردگار کی قسم ہے کہ جب تک وہ آپ کو ہر بات میں اپنا حکم تجویز نہ کریں اور اپنے ہر فیصلہ کو بخوشی تسلیم کرتے ہوئے اس کے سامنے اپنی گردن نہ

جسکائیں۔ وہ بھی مسلمان نہیں ہو سکتے۔“

(۲)..... لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ (آل عمران ۱۶۴) اللہ نے مسلمانوں پر بڑا احسان کیا۔ جو ان میں سے ایک ایسا رسول بھیجا جو اس کی آیتیں پڑھ کر ان کو سنا تا ہے اور نفوس کو شہادت اور گناہوں کی پلیدی سے پاک کرتا ہے۔ قرآن عزیز کے معانی اور مطالب بیان کرتا اور حکمت کی باتیں سکھاتا ہے۔ اس آیت میں نبی عربی ﷺ کو قرآن شریف کے سکھانے والا فرمایا گیا ہے۔ یہ بات اسی صورتوں میں ہو سکتی ہے جبکہ آپ کے بیان کردہ معانی اور مطالب کو پیغمبر قائم رکھا جائے۔ ورنہ آپ کا معلم قرآن ہونا باقی نہیں رہ سکتا۔ اس کے علاوہ کسی مسلمان مرد یا عورت کو یہ اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے صریح فیصلوں کو چھوڑ کر اسلام میں کوئی نیا رستہ تجویز کرے۔ لہذا اگر کوئی بدماہن اسلام میں درمیانی رستہ نکال کر اس کا نام اسلام رکھے اور لوگوں کو اس کی طرف بلائے تو ایسا خود ساختہ اسلام پیغمبر نبی کریم ﷺ کا پیش کردہ اسلام ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ رسول خدا ﷺ ہی کے بتائے ہوئے اصول اور ضابطوں میں نہایت ہے۔ باقی راستے تمام ضلالت اور گمراہی کے ہیں بلکہ قرآن مجید میں ایسے شخص کو جو اسلامی تعلیم کو نئے رنگ میں پیش کر کے مذہب میں ایک درمیانی راستہ نکالنا چاہتا ہے۔ کافر اور بددین فرمایا گیا ہے۔ جیسا کہ آیت یُرِيدُونَ أَنِّي يَتَّخِذُوا آيَاتِي سَبِيلًا فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ صَافً (انعام ۱۵۰-۱۵۱) سے ظاہر ہے۔ یعنی جو لوگ اسلام کی بعض باتوں کا انکار اور بعض کا اقرار کرتے ہوئے دین میں ایک درمیانی راستہ تجویز کرنا چاہتے ہیں۔ وہ قطعاً کافر اور بددین ہیں۔

اس قسم کی آجوں سے اب تک یہ بات معلوم ہوئی (۱)..... کہ اللہ یا اس کے رسول کا انکار کرنے (۲)..... قرآن کی کسی آیت کو چھلانے (۳)..... یا ان میں سے کسی ایک کا استہزا اور مذاق اڑانے (۴)..... اللہ کے رسولوں میں سے کسی ایک رسول کی شان میں گستاخی کرنے (۵)..... قطعی حکم کو نہ ماننے (۶)..... حلال کو حرام یا حرام کو حلال جاننے (۷)..... اسلام کے کسی حکم یا فیصلے کے متعلق شک و شبہ یا عیب جوئی کرنے (۸)..... فرشتوں کے وجود یا انبیاء علیہم السلام کے پاس ان کی آمد و رفت کا انکار کرنے (۹)..... کسی نبی کے ان ہجرات کو جن کا ذکر قرآن مجید میں صاف اور صریح طور پر آیا ہے نہ ماننے (۱۰)..... قرآن شریف کے صریح احکام کے خلاف اپنی طرف سے ایسی تاویلات گمزنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے جو نبی کریم ﷺ اور صحابہ کی تصریحات کے مخالف ہیں۔ پھر اسلام سے خارج ہونے کے لیے ان تمام وجہوں کا جمع ہونا ضروری نہیں ہے۔ اگر ان میں سے ایک وجہ بھی کسی شخص میں پھینکا موجود ہوگی۔ وہ اسلام سے خارج اور قطعی طور پر کافر سمجھا جائے گا۔

ہم دیکھ رہے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے قہقین خواہ لاہوری ہوں یا قادیانی قرآن اور حدیث کے خلاف ایسے خیالات اور عقیدے ظاہر کر رہے ہیں جن سے ان پر ایک وجہ سے نہیں بلکہ متعدد وجوہات سے کفر عائد ہوتا ہے۔

اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق قرآن میں فرماتا ہے وَتَمَّانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجَنَّتْهَا (احزاب ۶۹) عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کی نظر میں بزرگ اور محترم تھے مگر مرزا کہتا ہے۔

(۱)..... ”بلکہ مجھے نبی کو اس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے اپنی کمانی کے مال سے اس کے سر پر حصر ملا تھا۔ یا ہاتھوں یا اپنے سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا۔ یا

کوئی جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی۔ اس واسطے خدا نے قرآن میں بھیجی کا نام حضور رکھا۔ مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا کیونکہ ایسے قصبے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔“ (دافع ابلاہ ص ۴ خزائن ج ۱۸ ص ۲۸۰) ”ہائے کس کے سامنے یہ ماتم لے جائیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تین بیٹیاں صاف طور پر جھوٹ نکلیں۔ آج کون زمین پر ہے جو اس عقدے کو حل کرتے۔“ (انجاز احمدی ص ۱۴ خزائن ج ۱۹ ص ۱۲۱)

(۲)۔۔ ”آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دایاں اور تینائیاں ان کی زنا کار کسی عورتیں تھیں۔ جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پزیر ہوا۔“ (حاشیہ ضمیر انجام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

(۳)۔۔ ”ان کا کنہ یوں سے میلان بھی شاید اسی وجہ سے ہو کیونکہ جدی مناسبت درمیان ہے۔ ورنہ کوئی پرہیزگار انسان ایک کنہجری کو یہ موقع نہیں دے سکتا کہ وہ اس کے سر پر اپنے ناپاک ہاتھ لگائے اور زنا کاری کی کمائی کا پلید عطر اس کے سر پر لے۔“ (حاشیہ ضمیر انجام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

اس قسم کی لغویات سے اس کی کتابیں بھری پڑی ہیں۔ ہم نے طوالت کے خوف سے چند بیان کی ہیں۔ مرزا نے ان عبارتوں میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مقدس اور بزرگ ہستی کے متعلق تین قسم کی گستاخیاں بیان کی گئی ہیں۔ (۱) العیاذ باللہ آپ کی دایاں و تینائیاں کو کسی کہ۔ اور آپ کو کسیوں کے خاندان سے بتایا۔ باوجودیکہ قرآن مجید میں حضرت مریم علیہا السلام سے والدین کو صاف اور نیک بخت کہا گیا ہے۔ جیسا کہ آیت یا اُنْحُثْ هٰذُوْنَ مَا كَانَ اَبُوْكَ اَهْلًا سَوِيًّا وَمَا كَانَ اَلْكَلْبُ بَغِيًّا (مریم ۲۸) سے ظاہر ہے۔ یعنی اے مریم تیرا باپ برا آدمی نہیں تھا۔ اور تیری ماں بھی زنا کار نہ تھی۔ مگر مرزا قرآن کریم کی مخالفت کرتے ہوئے خدا کے قصہ اور غضب سے انہیں ڈرتا۔

دوسری اور تیسری قسمی یہ کہ آپ کو قاحشہ عورتوں سے تعلق رکھنے والا۔ ان کی کمائی کھانے والا شرابی اور جھوٹا قرار دیا ہے۔ مرزا نے اس بدزبانی سے ایک برگزیدہ رسول کی توہین کے علاوہ آیت وَنَحْنُ اَعْبُدُ اللّٰهَ وَجِبِیْہَا (احزاب ۶۹) (یعنی بن مریم اللہ کی نظر میں بزرگ اور محترم تھے) کی تکذیب کی ہے۔ نیز اللہ تعالیٰ پر یہ الزام لگایا کہ وہ فاسق اور گنہگار کو رسول بنا کر بھیجتا رہا ہے۔ ایسا لحد اور بدوین آدمی قرآنی فیصلے کے مطابق یقینی طور پر مردود اور کافر ہے۔ اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ آپ کو ولد الزنا اور آپ کی والدہ محترمہ کو زنا کار کہا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (۱)۔۔ ”اور مریم کی وہ شان ہے۔ جس نے ایک مدت تک اپنے تئیں نکاح سے روکا۔ پھر بزرگان قوم کی ہدایت اور اصرار سے بوجہ منہ کے نکاح کر لیا تو لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ برخلاف تعلیم تورات عین حمل میں نکاح کیا گیا۔ اور بتول ہونے سے عہد کو کیوں ناحق توڑا۔ اور تعدد ازواج کی کیوں بنیاد ڈالی گئی ہے۔ یعنی باوجود یوسف نجار کی پہلی بیوی ہونے کے پھر مریم کیوں راضی ہوئی کہ یوسف نجار کے ساتھ نکاح میں آئے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ سب مجبوریاں تھیں جو پیش آئیں گیں۔ اس صورت میں وہ لوگ قائل رحم تھے نہ قائل اعتراض۔“

(کشتی نوح ص ۱۲ خزائن ج ۱۹ ص ۱۸)

(۱)۔۔ ”یسوع مسیح کے چار بھائی اور دو بہنیں تھیں۔ یہ سب یسوع کے حقیقی بھائی اور حقیقی بہن تھے۔ یعنی سب یوسف اور مریم کی اولاد تھی۔“ (حاشیہ کشتی نوح ص ۱۲ خزائن ج ۱۹ ص ۱۸) ان دونوں عبارتوں سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ حضرت مریم علیہا السلام کو یوسف نجار کے ساتھ نکاح کرنے سے پہلے زنا کا حمل رہ گیا تھا۔ (الغنت برہر فرنگ) مرزا نے اس بیہودہ گوئی میں خدا کے ایک بزرگ اور اولوالعزم رسول کی توہین کرنے کے علاوہ قرآن

شریف کی اس آیت کو بھی جھٹلایا ہے۔ وَاللّٰہِیْ اَخْصَصْتُ لِرُوحِہَا فَتَفْعَلُنَا فِیْہَا مِنْ رُّوحِنَا وَجَعَلْنَا ہَا وَآلِہَا اٰیۃً لِّلْعٰلَمِیْنَ (الانبیاء ۹۱) ”وہ عورت جس نے اپنی شرمگاہ کو مرد سے بچا کر رکھا۔ ہم نے اس کے رحم میں ایک پاک روح پھونکی۔ اس کو اور اس کے بیٹے کو عالم کے واسطے نشانی بنایا۔“ اس آیت میں اللہ سبحانہ تعالیٰ نے حضرت مریم علیہا السلام کی نیک چٹنی اور پاکدامنی کی تعریف کی ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے متعلق سورۃ آل عمران میں اس طرح ارشاد ہوا ہے۔ اِنَّ مَثَلَ عِیْسٰی عِنْدَ اللّٰہِ کَمَثَلِ اٰدَمَ خَلَقْنٰہُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهٗ کُنْ فَاٰتٰہُ کُنْ (آل عمران ۵۹) عیسیٰ کی مثال اللہ کے نزدیک آدم کی طرح ہے۔ جس طرح آدم علیہ السلام کو بغیر ماں باپ کے مٹی سے بنایا۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بغیر باپ کے لفظ کن یعنی شخص ارادہ کے ساتھ پیدا کیا۔ اس آیت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش آدم کی طرح بغیر باپ کے بتلائی ہے بلکہ حضرت مریم علیہا السلام پر زنا کا بہتان باندھنے والوں یہودی معتنوں کو قرآن مجید میں کافر کہا ہے۔ ایک نبی کی توہین اور قرآن کریم کی تکذیب کرنا کافر ہونے اور جہنم میں جھکنے کے لیے کافی ہے۔ مگر مرزا غلامی اللہ نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ سید الانبیاء شفیع روز جزا کی ہمسری کا بھی دعویٰ کیا ہے بلکہ بعض جگہ افضلیت کا دعویٰ دار بن گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(۱)۔۔۔۔۔ ”اس زمانہ میں خدا نے چاہا کہ جس قدر نیک اور راستہ باز نبی مقدس نبی گزر چکے ہیں۔ ایک ہی شخص کے وجود میں ان کے نمونے ظاہر کیے جائیں۔ سو وہ میں ہوں۔“ (برائین احمدیہ جلد ۵ ص ۹۰ خزائن ج ۱۰ ص ۱۰۱) گویا عیاذ باللہ ایک لاکھ چوبیس ہزار نبیوں کی بزرگیاں جن میں رسول خدا ﷺ بھی ہیں۔ مرزا غلامی اللہ میں جمع ہو گئیں اور اس طرح مرزا تمام نبیوں سے خاتم بدین بن گیا۔

(۲)۔۔۔۔۔ ”اور مجھے بتلادیا گیا کہ تیری خبر قرآن اور حدیث میں موجود ہے اور تو ہی اس آیت کا مصداق ہے۔ ہُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَہٗ بِالْہٰدِیْ وَذِیْنِ الْحَقِّ لِنُظْہِرَہٗ عَلٰی الَّذِیْنَ کٰفَرُوْا (بخاری ج ۱ ص ۱۰۳) تمام لوگ جانتے ہیں کہ یہ آیت رسالت پناہ کی شان عالی میں نازل ہوئی ہے اور رسول سے آپ ﷺ کی ہی ذات گرامی مراد ہے اور آپ ﷺ سے اسلام کے غلبہ کا وعدہ فرمایا گیا ہے۔ لیکن مرزا آجوت ہے کہ تو ہی اس آیت کا مصداق ہے۔ یعنی رسول اکرم ﷺ مراد نہیں ہیں۔ (معاذ اللہ)

اگرچہ اس میں بھی گستاخی کا پہلو نمایاں طور پر ظاہر ہے۔ لیکن دوسری جگہ کھلم کھلا بے ادبی اور گستاخی پر اتر آیا ہے۔ ملاحظہ ہو (۱)۔۔۔۔۔ حضرت محمد ﷺ کا دستہ او غلط نکلا۔ (ازالہ ص ۹۰ خزائن ج ۳ ص ۴۲) (۲)۔۔۔۔۔ ”علماء نے (حالانکہ وہ تفسیر نبوی ہے) زلزال کے معنی غلط سمجھے۔“ (ازالہ ص ۱۲۸ خزائن ج ۳ ص ۱۲۲) (۳)۔۔۔۔۔ آنحضرت کو ابن مریم اور دجال اور خرد دجال اور یا جوج ماجوج اور دلیہ الارض کی وحی نے خبر نہیں دی۔

(ازالہ ص ۹۱ خزائن ج ۳ ص ۴۲) یاد رہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور یا جوج ماجوج کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ دجال، خرد دجال، دلیہ الارض وغیرہ علامات قیامت کا بیان صحیح اور مشہور حدیثوں میں موجود ہے۔ مرزا کی اس دریدہ وحی کا یہ مطلب ہے کہ نبی کریم ﷺ نے دجال اور خرد دجال، دلیہ الارض، یا جوج ماجوج سے جو مراد ظاہر فرمائی ہے۔ وہ نعوذ باللہ صحیح اور درست نہیں۔ اور مرزا نے جو خرد دجال سے ریل، یا جوج ماجوج سے قوم نصاریٰ دجال سے پادری مراد لیے ہیں۔ وہ صحیح ہیں جو بے ادب اور گستاخ اپنی تحقیق کو درست اور رسول خدا ﷺ کے ارشاد کو غلط بتائے۔ وہ یقیناً کافر اور جہنمی ہے۔

پھر اس پر ہی بس نہیں کی بلکہ اسلام اور قرآن کریم کی توہین کرتا ہوا کہتا ہے۔ (۱)..... قرآن مجید میں گالیاں بھری ہوئی ہیں۔ (ازالہ س ۲۵-۲۶ خزائن ج ۳ ص ۱۱۵) (۲)..... قرآن خدا کی کتاب اور میرے مذہب کی باتیں ہیں۔ (تذکرہ ص ۶۴ طبع سوم) مرزا کا قرآن مجید کو اپنے مذہب کی باتیں کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ایسا کلام میں بھی بنا سکتا ہوں۔ مرزا نے اس یاد کو مٹی سے قرآن شریف کی اس آیت کو جھٹلانا چاہا ہے۔ **قُلْ لَّيْسَ ابْتِغَاءُ مَنَافِعٍ وَلَا بَحْثُ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِغَفْلَةٍ هَٰذَا الْقُرْآنُ لَا يَأْتُونَ بِغَفْلَةٍ وَلَا تَكُنْ بِغَفْلَةٍ لِّغَفْضِ ظُهُورِهِمْ** (الاسراء ۸۸) اگر جن انسان حق پر قرآن مجید کی مانند کلام بنانا چاہیں تو نہیں بنا سکتے۔

(۳)..... غضب کہتے ہیں اب وہی خدا مقصود ہے

اب قیامت تک ہے اس امت کا قصوں پر مدار ہے
خدا دانی کا آلہ بھی یہی اسلام میں
محض قصوں سے نہ ہو کوئی بشر طوفان سے پار

(برائین احمدیہ حصہ ۵ ص ۱۰۷ خزائن ج ۲ ص ۱۳۷)

(۴)..... کیا یہی اسلام کا ہے دوسرے دینوں کا فخر

کر دیا قصوں پہ سارا ختم دین کا کاروبار
منظر فرقان مطہر کیا یہی ہے زبا خشک
کیا یہی چہا ہے کلا کھود کر یہ کوہ سار
گر یہی اسلام ہے بس ہو گئی امت ہلاک
کس طرح راہ مل سکے جب دین ہو تاریک و تاریک

(برائین احمدیہ حصہ ۵ ص ۱۱۲ خزائن ج ۲ ص ۱۴۲)

مرزا کی اس نظم کا یہ مطلب ہے کہ اگر آج بھی وہی اسلام ہے جو تیرہ سو برس پہلے تھا تو اس میں روحانیت کا ملنا بہت دشوار ہے کیونکہ قرآن عزیز اور دیگر اسلامی روایات میں انبیاء سابقین کے حالات ہیں یا نبی عربی ﷺ پر نازل شدہ وحی کا بیان۔ اور مسلمانوں کو مسائل کی تحقیق ہے۔ یہ سب باتیں تیرہ سو برس گزر جانے کی وجہ سے قصص اور کہانیاں بن کر رہ گئی ہیں۔ قصوں اور کہانیوں میں روحانیت تلاش کرنی بے فائدہ اور فضول کام ہے۔ اس لیے اسلام کی حقانیت ثابت کرنے کے لیے نبوت اور وحی کا دروازہ ہمیشہ کے واسطے مفتوح اور کھلا ہوا رہنا چاہیے تاکہ اسلام میں تازہ بہ تازہ روحانیت کا ثبوت ملتا رہے ورنہ اسلام میں روحانیت باقی نہیں رہ سکتی۔ (نحوۃ باللہ من ہذا الخرافات) اور لیجئے مرزا اور اس کے جہین فرشتوں کی حقیقت اور دنیا میں ان کے آنے کے بھی منکر ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

(۱)..... ”فرشتے نفوس فلکیہ اور کواکب کا نام ہے جو کچھ ہوتا ہے وہ سیارات کی تاثیرات سے ہوتا ہے اور کچھ نہیں۔“ (توضیح المرام فص ۳ ص ۲۸، ۲۷ خزائن ج ۳ ص ۷۰)

(۲)..... جبرائیل کبھی زمین پر نہیں آئے۔ اور نہ آتے ہیں۔

(توضیح المرام فص ۶۸ خزائن ج ۳ ص ۸۶ و آئینہ کمالات اسلام ص ۱۱۹ ۱۲۳ خزائن ج ۵ ص ایضاً)

نفوس فلکیہ اور کواکب کو فرشتے کہنا اور سیارات کو موثر حقیقی جاننا قرآن اور حدیث کی صمد ہا تصریحات کے خلاف ہونے کی وجہ سے قطعی طور پر کفر ہے۔ صحیح مسلم میں ہے جو لوگ دانش کو سیاروں کی تاثیرات کی وجہ سے

مانتے ہیں۔ وہ اللہ کے منکر اور کفر کرنے والے ہیں۔ (کتاب الامان صحیح مسلم، باب کفر من قال طرہ ج ۱ ص ۵۹)
 دوسرے جبرائیل علیہ السلام کی دنیا میں تشریف آوری سے انکار کرنے کے یہ معنی ہیں کہ آج تک دنیا میں نہ کوئی رسول
 ہوا اور نہ کسی پر وحی الہی نازل ہوئی کیونکہ جبرائیل ہی وحی پہنچانے پر مامور ہیں۔ اور وہ دنیا میں تشریف نہیں لاتے۔
 اس کے علاوہ قرآن کی آیت فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا (مریم ۱۷) کا بھی انکار ہوا۔ جس میں حضرت
 مریم علیہا السلام کے پاس جبرائیل امین کا انسانی شکل میں آنا مذکور ہے۔

نیز اس آیت سے بھی انکار ہوا۔ جس میں یہ ذکر ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت لوط علیہ السلام کے
 پاس خدا کے چند فرشتے انسانی شکل میں آئے تھے اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ان کو انسان سمجھنے کی وجہ سے بھنا ہوا
 گوشت ان کے کھانے کے واسطے پیش کیا تھا اور حضرت لوط ان کو نو عمر لڑکے سمجھ کر دیر تک اپنی قوم سے لڑتے
 اور جھگڑتے رہے تھے۔ مرزائی جماعت اس قسم کی تمام آیتوں کا انکار کرنے کی وجہ سے یقیناً اسلام سے خارج
 اور جہنمی ہے۔

اس کے علاوہ مرزا اور اس کے قبیحین نے قرآن کریم کی ان تمام آیتوں کا انکار کیا ہے۔ جن میں
 انبیاء علیہم السلام کے معجزات کا ذکر ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے:

- (۱)..... قرآن شریف میں جو معجزے ہیں وہ سریریم ہیں۔ (ازالہ ص ۲۰۲، خزائن ج ۳ ص ۲۵۵)
- (۲)..... حضرت یحییٰ علیہ السلام سریریم میں متعلق کرتے اور کمال رکھتے تھے۔ (ازالہ ص ۲۰۹، خزائن ج ۳ ص ۲۵۷، ۲۵۹)
- (۳)..... ”اور لوگ ان کو شاکستہ کر لیں کہ درحقیقت یہ لوگ مرچکے تھے اور اب زندہ ہو گئے ہیں۔ دھنوں اور
 پنہروں سے شور مچا دیں کہ درحقیقت یہ شخص جو نبوت کا دعویٰ کرتا ہے۔ سچا ہے۔ سو یاد رہے کہ ایسے معجزات بھی
 ظاہر نہیں ہوئے اور نہ آئندہ قیامت سے پہلے بھی ظاہر ہوں گے اور جو شخص دعویٰ کرتا ہے کہ ایسے معجزات بھی ظاہر
 ہو چکے ہیں۔ وہ شخص بے بنیاد قصوں سے فریب خوردہ ہے۔“ (برہان احمدیہ حصہ ہفتم ص ۲۳، خزائن ج ۲ ص ۲۴)
- (۴)..... بہر حال یہ مجبوراً صرف ایک کھیل کی قسم میں سے تھا۔ اور وہ مٹی درحقیقت مٹی ہی رہتی تھی۔ جیسے سامری کا
 گوسالہ (ازالہ ص ۲۲۹، خزائن ج ۳ ص ۲۶۳، حاشیہ) نیز مرزا نے مجبوراً شق اقصیٰ کو چاند گرہن بتایا ہے۔

(حاشیہ برہان احمدیہ حصہ ۵ ص ۶۴، خزائن ج ۲ ص ۸۲، اعجاز احمدی ص ۱۷، خزائن ج ۱ ص ۱۸۳)
 نیز قرآن مجید کی اس آیت سے بھی انکار ہے جس میں ایک رات کے اندر رسول خدا ﷺ کا کہ معطرہ
 سے بیت المقدس تک جانا مذکور ہے۔ بلکہ قادیان میں ایک مسجد اقصیٰ تیار کر کے یہ ظاہر کیا کہ آیت میرے بارے
 میں نازل ہوئی۔ یعنی پہلے محمد ﷺ بن کر کہ میں پیدا ہوا اور اب قادیان کی مسجد اقصیٰ میں آ گیا۔ اسی کا نام طول
 ہے۔ چنانچہ بروذت کا دعویٰ عقیدہ طول ہی پر مبنی ہے۔ اور ایسا عقیدہ رکھنا باحق طلاء اسلام کفر ہے۔ اس موقعہ کی
 مناسب چند مباحثیں ملاحظہ ہوں۔

- (۱)..... وہ محمد ﷺ ہی ہے۔ گو ظلی طور پر۔ (ضمیمہ ہیئت المصنوعات ص ۲۶۳ ایک ظلی کا ازالہ ص ۵، خزائن ج ۱ ص ۱۸۹)
 - (۲)..... یعنی محمد مصطفیٰ ﷺ اس واسطے کو طوطا رکھ کر اور اس میں ہو کر اور اس نام محمد اور احمد سے کسی ہو کر میں رسول
 بھی ہوں اور نبی بھی ہوں۔ (ایک ظلی کا ازالہ ص ۷، خزائن ج ۱ ص ۱۸۹، ہیئت المصنوعات ص ۲۶۵)
- ظاہر ہے کہ جو شخص قرآنی معجزات کو نہ مانے وہ قرآن مجید کی آیتوں کا انکار کرنے کی وجہ سے جیسا کہ
 پہلے ذکر ہو چکا ہے یقیناً کافر اور بددین ہے۔

نیز مرزائی جماعت خواہ لاہوری ہو یا قادیانی اپنے مرشد مرزا کی طرح قرآن عزیز کی تفسیر کرنے میں نبی عربی ﷺ کی تحقیق اور صحابہ کی تصریحات کی پابند نہیں ہے۔ جو دل میں آتا ہے۔ اس کی موافق قرآن کی تاویل اور توضیح بیان کرتا ہے۔ پہلے اچھی طرح ثابت ہو چکا ہے کہ تقلیات میں قرآن شریف کی تفسیر اپنی رائے سے بیان کرنی موجب کفر ہے۔ چنانچہ مرزا براہین احمدیہ جلد ۵ ص ۹۱ خزائن ج ۲ ص ۱۹ پر اس آیت کی تفسیر کرتا ہوا لکھتا ہے۔

”إِنَّا مَكْنُتُهُ فَبِئْسَ الْاَوَّلٰی اَوَّلٰی وَ اَخِیْرَہُ مِنْ نَّحْلِ خَسْبٍ وَ سَنَبَ (الکہف: ۸۳) یعنی مسیح موعود کو جو ذوالقرنین بھی کہلائے گا۔ روئے زمین پر ایسا مستحکم کر دیں گے کہ کوئی اس کو نقصان نہ پہنچا سکے گا۔“ یعنی تمام سورت کو مسخ کر کے اپنے اوپر چسپاں کیا ہے۔ نیز شہادۃ القرآن مصنفہ مرزا اس قسم کی لغویات سے بھری پڑی ہے۔ حیات مسیح ﷺ اور معجزات انبیاء کرام کے متعلق جملہ آیات لی غلط تاویلیں کی ہیں اور ان میں نبی کریم ﷺ کی تحقیقات کی مطلقاً پرواہ نہیں کی۔ بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ حضور ﷺ کو ان کی صحیح الطباع ہی نہیں دی گئی اور حدیثیں ناقابل اعتبار ہیں کیونکہ وہ مرزا کے بتائے ہوئے معنوں کے موافق نہیں ہیں۔

اس کے علاوہ آج کل مرزائی جماعت کا طرز عمل اور ان کی مطبوعہ تراجم اور تفسیریں ہمارے اس دعوٰی پر کھلی ہوئی شہادت ہیں۔ جس کا جی چاہے ان کی معنوی تحریفات کو اٹھا کر دیکھ لے۔ نیز جنگ جادو نہ جو اسلام کی عزت اور وقار کو قائم رکھنے اور کفر کا غلبہ اٹھانے حق و انصاف کو بھینانے تبلیغی رکاوٹوں کو دور کرنے کے لیے کیا جاتا ہے۔ جس کے ثبوت میں احادیث نبویہ قرآن کی صدا ہا آیتیں موجود ہیں اور صحابہ کو قیصر و کسریٰ سے ان کے ملکوں میں جا کر جنگ کرنا اس پر شاہد عادل ہے۔ مرزا اور اس کے قبیحین کو اس سے صاف انکار ہے۔ حضرت عیسیٰ ﷺ کی حیات کے متعلق قرآن عزیز کی آیتوں اور صحیح حدیثوں کے غلط معنی بیان کرنا ختم نبوت اور معراج جسمانی سے انکار کرنا اس کے علاوہ ہیں۔

مرزا قادیانی جس عقیدے پر مریے ہیں اور جو اسلام آج بھی مرزائی جماعت لوگوں کے سامنے پیش کر

رہی ہے وہ یہ ہے۔

(۱) فرشتے کو اکب اور نفوس فلکیہ کا نام ہے۔

(۲) ملائکہ کسی نبی کے پاس وحی لے کر زمین پر نہیں آئے اور نہ وہ کسی انسان کی شکل اختیار کرتے ہیں۔

(۳) اسلام میں جنگ جادو نہ یا جہاد فی سبیل اللہ کوئی چیز نہیں بلکہ گناہ ہے۔

(۴) قرآن عزیز کی تفسیر اور کسی آیت کے معنی اور مطلب بیان کرنے میں رسول اللہ ﷺ کی تفسیر پر چلنا ضروری نہیں ہے اور نہ صحابہ کا اجاب لازمی ہے۔

(۵) کبھی کسی نبی سے خارق عادت معجزہ ظاہر نہیں ہوا اور جن معجزات کا قرآن کریم میں ذکر آیا ہے۔ اس سے ظاہری معنی مراد نہیں ہیں۔ جیسا کہ آج تک مسلمان سمجھتے رہے ہیں بلکہ ان سے مرزا کے بیان کردہ تاویلی معنی مراد ہیں۔

(۶) عیسیٰ ﷺ زندہ نہیں ہیں اور وہ دنیا میں دوبارہ تشریف نہیں لائیں گے اور نہ مہدی علیہ السلام ظاہر ہوں گے۔ جن آیات یا حدیثوں سے حیات مسیح اور ظہور مہدی کا پتہ چلتا ہے۔ وہ قابل اعتبار نہیں کیونکہ مرزا کے بیان کردہ معنی کے خلاف ہیں۔

(۷) عیسیٰ ﷺ بغیر باپ کے پیدا نہیں ہوئے۔ حضرت مریم کا نکاح سے پہلے ناجائز تعلق یوسف مجاہد کے

ساتھ ہو گیا تھا۔ جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش ہوئی۔ (لعنت اللہ علیہم)

(۸)..... یا جوج ماجوج، دجال، ولہ الارض وغیرہ کا مطلب جو رسول خدا ﷺ نے بیان فرمایا ہے۔ صحیح نہیں۔ کیونکہ حضور کو ان چیزوں کی صحیح اطلاع نہیں دی گئی اس کے حقیقی معنی مرزا کو بتائے گئے ہیں۔ یہ تمام عقیدے ازہوری اور قادیانی جماعت میں مشترک ہیں۔ یہی وہ اسلام ہے جس کو ان کی تبلیغی مشنریاں پورپ و امریکہ میں پیش کرتے ہیں جن پر ان کو بڑا ناز ہے۔ اور ہمارے فریب خوردہ نادان مسلمان بھائی ان کی کوششوں کو بنظر اہتمام دیکھتے ہیں۔ ان عقائد باطلہ کے علاوہ قادیانی جماعت کو ختم نبوت سے بھی انکار ہے اور آج بھی نبوت غیر تشریفی کا دروازہ مفتوح سمجھتے ہیں۔ یعنی موسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والے نبیوں کی طرح اس امت میں بھی نبیوں کا آتے رہنا مانتے ہیں۔

تمام دنیا کے مسلمانوں کا عقیدہ بروئے قرآن و حدیث ہر زمانہ میں ان چیزوں کے متعلق یہ رہا ہے۔

(۱) فرشتے خدا کی ایک مخلوق ہے جو نور سے پیدا کی گئی۔ نہ ان میں کوئی مذکر ہے اور نہ مؤنث اور نہ انسانوں کی طرح کھاتے پیتے ہیں۔ زمین پر آتے جاتے ہیں کبھی انسانی شکل میں انبیاء علیہم السلام کے پاس آتے رہے اور کبھی اپنی اصلی شکل میں ظاہر ہوئے۔ خدا کی نافرمانی اور ہر قسم کے گناہوں سے پاک ہیں۔

(۲) جہاد کرنا اسلام کی عزت اور وقار کے لیے ضروری ہے۔ دین اسلام کی حمایت میں کٹ مرنا قرب الہی کا بڑا درجہ ہے۔

(۳)..... قرآن مجید کی تفسیر میں نبی عربی علیہ السلام کی تحقیق اور صحابہ کرام کی اتباع کو چھوڑ کر اپنی رائے کو دخل دینا کفر ہے اور اسی پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

(۴)..... انبیاء علیہم السلام سے بہت سی خارق عادت باتیں ظاہر ہوئیں اور ان میں سے جن کا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ ان سے وہی معنی مراد ہیں جو قرآن کے ظاہری الفاظ سے سمجھے جا رہے ہیں۔ ان کو چھوڑ کر دوسرے معنی اپنی طرف سے گھڑنے کفر ہیں۔

(۵)..... عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر موجود ہیں اور آخری زمانہ میں زمین پر اتریں گے قرآن شریف اور صد ہا حدیثوں سے ایسا ہی ثابت ہے اور اسی پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔ (نقد ص ۱۰۱ بحوالہ ج ۱ ص ۲۴)

(۶)..... عیسیٰ علیہ السلام قدرت الہی سے بغیر باپ کے پیدا ہوئے اور ان کی والدہ ماجدہ عذیفہ اور پاکدامن تھیں۔ ان پر زنا کی تہمت لگانے والا بروئے قرآن شریف کافر ہے۔

(۷)..... یا جوج ماجوج، دجال، خرد دجال، ولہ الارض اور اسی طرح کی دوسری قیامت کی نشانیاں اپنی حقیقت پر محمول ہیں اور ان سے وہی مراد ہے جو رسالت پناہ علیہ السلام نے بیان فرمائی ہے۔ اس کے خلاف کہنے والا یقینی اور قطعی طور پر جہنمی ہے۔

(۸)..... آنحضرت ﷺ پر نبوت ختم ہو چکی ہے اور ایسا ہی قرآن اور حدیث سے ظاہر ہے۔ آپ ﷺ کے بعد کوئی شخص تشریف یا غیر تشریفی نبی بن کر نہیں آئے گا اور جو ایسا عقیدہ رکھے گا۔ وہ یقیناً لحد اور بدترین جہنم پہلے نبیوں میں سے کسی نبی کی موجودگی ختم نبوت کے منافی نہیں ہے کیونکہ اس سے عطاء نبوت کے سلسلہ کو بند کرنا مراد ہے۔ نبوت سابقہ کا جھین لینا مراد نہیں۔ ورنہ اس کا نام سلب نبوت ہوگا۔ ختم نبوت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ یہی معنی ختم نبوت نبی کریم ﷺ نے بیان فرمائے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قیامت کے روز تمام انبیاء نبوت کے ساتھ متعصف ہوں

گئے۔ مگر اس سے حضور کی قسم نجات میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔

مرزا کی صاحبانِ خواہ لاہوری ہوں یا قادیانی جن عقائد و بیہ میں وہ مسلمانوں سے اختلاف رکھتے ہیں۔ اگر آج وہ ایسے عقیدوں کی اصلاح نمی کریم ﷺ کی اجار اور صحابہ کے طریق عمل میں تلاش کریں اور رسول خدا ﷺ کی غلامی اور ان کی تعلیم و تربیت ہی میں نجات کو منحصر جانیں تو دنیا کا ہر صحابہ مسلمان ان کو اپنے گلے سے لگانے کے لیے تیار ہے۔ لیکن اگر وہ رسالت پناہ ﷺ کی ہدایات اور آپ ﷺ کے بیان کردہ معافی اور تشریحات کے خلاف اپنی طرف سے کوئی معنی اور مطلب گھڑ کر اس کا نام اسلام رکھ لیں تو مسلمان ایسے لمحہ اور بددین جماعت کو قرآنی فیصلے کی وجہ سے مردود اور کافر کہنے پر مجبور ہیں۔

کیونکہ اگر نفوس فلکیہ اور کواکب کا نام فرشتہ رکھ لیا گیا تو اس سے فرشتوں کے وجود کا اقرار نہیں سمجھا جا سکتا اور اگر سیاروں کی تاثیرات کو نزولِ ملائکہ سے تعبیر کیا گیا تو اس سے فرشتوں کی زمین پر آمد و رفت کا اقرار نہیں کہہ سکتے۔ ملائکہ کے وجود اور ان کے نزول و صعود کا اقرار اسی وقت صحیح ہوگا جبکہ قرآن وحدیث کی تصریحات کے موافق اس کو تسلیم کر لیا گیا۔ ورنہ ان کا یہ فعل شریعت محمدی کی مخالفت اور دین الہی کے نسخ و جدیل کرنے پر محمول ہوگا۔ یہی طرح مجرہ کا اقرار اسی صورت میں مانا جائے گا جبکہ خارقِ عادت امور کا ظہور تسلیم کر لیا گیا اور عصا موسوی کا اٹھنا بین جانا احیاء موتی اور شق القمر وغیرہ معجزات کو ایسے معنی پر اتارا گیا جو رسول اللہ ﷺ اور صحابہ سے ثابت ہیں۔ ورنہ اگر قلعہ سالی اور زلزلہ وغیرہ حوادثِ دنیوی میں مجرہ کو منحصر سمجھا گیا اور خارقِ عادت امور کے وقوع سے انکار کر کے قرآن کریم کی تکذیب کی گئی تو اس حالت میں کوئی شخص مسلمان نہیں رہ سکتا۔

اسی طرح آیاتِ قرآنیہ کی تفسیر میں رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کی تحقیق پر نہ چلنا جہنم میں داخل کیے بغیر نہیں چھوڑنا، کیونکہ اسلام اور ایمان دہی ہے جو رسول خدا ﷺ نے بیان فرمایا اور صحابہ نے اس کو اختیار کیا۔ لہذا اگر آج کوئی شخص عقایدِ دہیہ اور آیاتِ قرآنیہ کے معافی اور مطالبِ صحابہ کی تحقیقات کے موافق تسلیم کرتا ہے تو ایسا ایمان اور اسلام بالکل صحیح اور درست ہے۔ اور اگر کوئی ان کی تخریج اور تحقیق کے خلاف دوسرے معنی بیان کرے تو ایسا آدمی یقیناً جہنمی اور کافر ہے۔ جیسا کہ قرآن کی اس آیت سے ظاہر ہے: **فَإِنْ أَهْتُوا بِمُحَلٍّ مَّا أَنْتُمْ بِهِ فَلَا تُخْذَلُوا وَإِنْ تُقَالُوا فَاتِنَا هُمْ بِحَقِّهِ (البقرہ ۱۲۷)** اس آیت میں صحابہ کرام کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے کہ اگر وہ لوگ تمہاری طرح ایمان لائیں۔ یعنی جن چیزوں کو جس طرح تم مانتے ہو۔ اسی طرح وہ بھی مانتے تو وہ ہدایت پر ہیں اور اگر وہ تمہاری طرح ایمان نہ لائیں اور اس سے اعراض کریں تو پھر وہ اختلاف اور گمراہی میں پڑے ہوئے ہیں۔ ایک اور جگہ یہ ارشاد ہوا ہے۔ **وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غُيُوبَ سَبِيلِ الْغُلُوبِ مَن تَوَلَّىٰ وَتُفْلِحِ جَهَنَّمَ وَمَنَاءُ ث مَصْبُورًا (النساء ۱۱۵)** ”جو شخص حق ظاہر ہونے کے بعد اللہ کے رسول کی مخالفت کرے اور سمنوں کا راستہ چھوڑ کر کوئی اور راستہ عمل کا جوڑ کرے۔ ہم اس کو حق سے ہٹا کر جہنم میں جموںک دیں گے۔“ ظاہر ہے کہ اس آیت میں مومنین سے مراد صحابہ کی جماعت ہے۔ انہی کا راستہ ہدایت کا راستہ ہے۔ باقی سب گمراہی ہے۔

سورۃ توبہ میں ہے۔ **وَالشَّاقِقُونَ الْأُولُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ**

کرنے پر ایک مسلمان باجماع صحابہ کافر ہو جاتا ہے۔ اس کے علاوہ اہل قبلہ ہونا کلمہ شہادت زبان پر جاری کرنا، مسلمان ہونا، یہ سب شریعت اسلامیہ کے تسلیم کر لینے کے عنوانات ہیں۔ اس قسم کی حدیثوں کا یہ منشاء ہرگز نہیں کہ ایک آدمی مسلمانوں کا ذبیحہ کھا لینے یا کلمہ شہادت زبان پر جاری کرنے سے مسلمان ہو جاتا ہے اور آئندہ اسے جنت، دوزخ، قیامت یا شریعت کی دوسری تصریحات پر اجمالی یا تفصیلی ایمان لانا ضروری نہیں ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو جو منافقین زبان سے کلمہ جاری کرتے اور نمازیں پڑھتے تھے۔ کبھی دائرۃ اسلام سے خارج نہ سمجھے جاتے اور نہ صحابہ محض زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کرنے والوں سے جہاد کرتے اور کبھی مرزائی جماعت عدم تکفیر کے ثبوت میں یہ آیت پیش کیا کرتی ہے۔ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَىٰ إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا (انعام ۹۴) جو شخص تم سے سلام بھیجے کہہ کر اپنی مسلمانی ظاہر کرتا ہے۔ تم اس سے یہ نہ کہو کہ تو مسلمان نہیں ہے۔ اگر مرزائی صاحبان دیانت سے کام لے کر اس آیت کے پہلے الفاظ کو دیکھ لیتے تو ان کو اس سے استدلال کرنے کی کبھی جرأت نہ ہوتی کیونکہ اس تمام آیت کا خلاصہ اور باحاصل یہ ہے کہ جس کا کفر مشتبہ ہو اور ظاہری علامات سے اس کا مسلمان ہونا ظاہر ہوتا ہو تو اس کو کافر کہنا ہرگز جائز نہیں۔ اس سے یہ کہیں ظاہر نہیں ہوتا کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا صاف طور پر انکار کرے۔ وہ بھی کافر نہیں ہوتا۔ چنانچہ اس آیت کے پورے الفاظ یہ ہیں۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِذَا ضَرَبْتُمْ لِمَنْ نَسَبَ اللّٰهُ فَبَيْنُوْا وَلَا تَقُولُوْا لِمَنْ اَلْفَىٰ إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا (انعام ۹۴) ”یعنی اے مسلمانو! جب تم جہاد کرنے کے لیے اپنے گھروں سے باہر نکلو اور کوئی آدمی تمہیں ملے تو پہلے اس کے مسلمان یا کافر ہونے کی پوری تحقیق کرو اور اگر وہ اپنا اسلام ظاہر کرتا ہو تو محض نادانیت یا شبہ کی وجہ سے یہ نہ کہو کہ تو مسلمان نہیں ہے۔“

مرزائی صاحبان لَا تَقُولُوا لِمَنْ اَلْفَىٰ إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا اس سے پہلے اِذَا فَبَيْنُوْا پر نظر نہیں رکھتے۔ اس کے علاوہ مذکورہ بالا آیات کو سامنے رکھنے والا انسان اسی نتیجہ پر پہنچے گا جو ہم نے بیان کیا ہے اور علماء کے اس قول کا بھی یہی مطلب ہے۔ جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ کسی شخص کے کلام میں ننانوے احتمالات کفر کے اور اسی کلام سے ایک وجہ اس کے ایمان کی ظاہر ہوتی ہو تو اس کو کافر نہ کہو یعنی کسی کو محض شبہ کی وجہ سے کافر نہ کہو جب تک اس کی طرف سے کفر کا صاف طور پر اقرار نہ پایا جائے۔ مرزائی عام طور پر یہ شبہ بھی ظاہر کیا کرتے ہیں۔

کہ اس زمانہ میں ہر فریق اپنے مخالف کو کافر کہتا ہے تو اس صورت میں سب کافر ہوئے۔ مسلمان کوئی بھی نہ رہا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جن الزامات کے ماتحت ایک فریق دوسرے فریق پر کفر کے فتوے لگاتا ہے فریق مخالف اس سے قطعاً اپنی بے زاری کا اعلان کرتا ہوا صاف طور پر کہہ دیتا ہے کہ اگر میری کسی عبارت سے ایسا مطلب سمجھا گیا ہے جیسا کہ تم بیان کرتے ہو تو میری اس سے ہرگز یہ مراد نہیں ہے۔ میں ان باتوں کو ضرور کفر تسلیم کرتا ہوں جو تم نے الزامات میں بیان کی ہیں۔ لیکن میں ان کفریہ باتوں سے بیزار ہوں اور میری اس عبارت سے ہرگز یہ مراد نہیں ہے بلکہ اس کا غلاں غلاں مطلب ہے جس سے کفر ثابت نہیں ہوتا لیکن مرزا اور اس کے قسمن ایسا نہیں کرتے بلکہ وہ صاف طور پر کہتے ہیں کہ ہم معجزات کو اس رنگ میں ہرگز نہیں مانتے جس طرح دوسرے مسلمان تسلیم کرتے ہیں۔ احیاء موتی اور شوقِ اہمر وغیرہ خارق العادات معجزوں سے وہ مراد نہیں ہے جو قصوم کے خاہر سے سمجھ میں آ رہی ہے اور جس پر صحابہ اور ان کے بعد کے آنے والے آج تک ایمان رکھتے ہیں بلکہ ان

معجزوں سے فلاں فلاں روحانی باتیں مراد ہیں اور کبھی کہتے ہیں کہ اس آیت کی تفسیر یوں نہیں ہے جیسا کہ عام مفسرین لکھ رہے ہیں یا وجودیکہ وہ جانتے ہیں کہ یہ معنی جو مرزائی بیان کر رہے ہیں۔ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کی تحقیقات کے بالکل خلاف ہیں مگر وہ ان باتوں کی ہرگز پروا نہیں کرتے۔ اسی طرح فرشتوں سے نفوسِ فلکیہ اور کواکب مراد لیتے ہیں اور اس طرح نہیں مانتے۔ جس طرح آج تک مسلمان مانتے چلے آئے ہیں۔ ایسا ہی جن آیتوں سے صحابہ کرامؓ نے حیاتِ مسیح کو ثابت کیا ہے۔ مرزائی انہی سے توڑ مروڑ کر حضرت یحییٰ علیہ السلام کی وفات نکالتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں کفر یہ نقایہ سے انکار نہ ہوا بلکہ ان کو تسلیم کر لیا گیا اور التزام کفر کفر ہے۔ لزوم کفر کفر نہیں ہے۔ یعنی کفر کے الزامات سے اپنی بیزاری ظاہر کرنے والا کافر نہیں سمجھا جاتا اور ان الزامات کو تسلیم کرتے ہوئے تاویلات رکیکہ کی آڑ لے کر اپنے کفر کو چھپانے والا قطعاً کافر ہے۔ جب تک اس کے تمام عقیدے صحابہؓ کے عقیدوں کے موافق نہیں ہوں گے اور وہ ان کو اسی رنگ میں تسلیم نہیں کرے گا۔ جس رنگ میں سلف صالحین بیان کرتے چلے آئے ہیں تو وہ کبھی مسلمان نہیں ہو سکتا؛ مگر چہ اس موقع پر مسئلے کی تحقیقات کرنے کی وجہ سے کلام میں طوالت پیدا ہو گئی ہے۔ مگر اس طوالت کے بغیر اصل حقیقت ظاہر ہونی بہت مشکل تھی۔ اس لیے ہمیں امید ہے کہ قارئین کرام خاکسار کو اس مع خراشی میں معذور سمجھتے ہوئے دعاءِ خیر سے نہ بھولیں گے۔ آخر میں! ہماری اسلامی جرائد اور مذہبی درود رکھنے والے حضرات سے درخواست ہے کہ وہ اس رسالہ کی اشاعت میں پورا حصہ لیں۔ اور مرزائی جماعت کے ذہریلے اثرات سے مسلمانوں کو محفوظ رکھنے کے لیے اس کو چھپوا کر ہر طبقہ کے مسلمانوں میں مفت تقسیم کریں۔ والسلام واخو دعونا ان الحمد للہ رب العالمین۔

محمد مسلم عثمانی دیوبندی



بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي بعث فينا
محمدًا رسولًا من جنسنا
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

التحفة القادرية عن أسئلة المرزائي

صاحبزاده مفتي عبدالقادر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله كما هو اهله والصلوة والسلام على من قال الله تعالى في شأنه خاتم النبيين و
 على آله واصحابه الطاهرين وعلى ابي حنيفة واحبابه من الصالحين الى يوم الدين وَقُلْ جَاءَ النُّعَى
 وَزُهْقُ الْبَاطِلِ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا اما بعد پس فرقہ مرزائی نے اٹھارہ سوالات یکم جنوری ۱۹۱۸ء کو بعنوان
 (مسلمانان لاہور کی خدمت میں ضروری التماس) بذریعہ اشتہار کے شائع کیے۔ سوالات میں اگرچہ بظاہر مولوی محمد
 حسین صاحب بنالوی وغیرہ کو مخاطب ٹھہرایا ہوا ہے لیکن اصلی مدعا ناواقفوں کو ایسے رکیک سوالات سنا کر تہہ ظلالت
 میں ڈالنا ہے۔ چنانچہ اسی غرض پر عنوان اشتہار واضح دلالت کرتا ہے۔ سوالات کی تعلیل بمرض اصلاح تحریر کی جاتی
 ہے۔ اگرچہ ایسے سوالات کے جواب کی دفعہ تحریر ہو چکے ہیں لیکن اب ہم اس ضرورت کی وجہ سے دوبارہ تحریر کیا
 جاتا ہے اہل حق کو خداوند کریم توفیق عمل عطا فرمائے۔ سوال کا عنوان لفظ مرزائی سے ہوگا اور جواب کی ابتدا لفظ حنفی
 سے ہوگا۔

مرزائی نمبر ۱..... ۲..... محمد حسین بنالوی کا وعظ مہدی علیہ السلام پر ہے۔ اس لیے مولوی صاحب جواب دیں
 کہ آیا اپنی کسی تحریر میں مہدی کے متعلق کل احادیث کو مجروح قرار دے چکے ہیں یا نہیں اسخ۔

حنفی نمبر ۱..... ۲..... امام مہدی کے بارہ میں جو (معروف) احادیث وارد ہیں وہ سب صحیح ہیں سلف
 صالحین کا اتفاق ان کی صحت کے لیے دلیل واضح و برہان قاطع کافی ہے۔ کیونکہ، سورات استقبالیہ نبی کریم ﷺ
 نے بذریعہ وحی الہی کے فرمائے ہیں اور وحی مجروح نہیں ہو سکتی۔ مولوی محمد حسین صاحب حقا حدیث شریف کے
 نہیں ہیں۔ قتاد کے لیے اسماء رجال کا علم عمل طور پر ہونا چاہیے۔ اگر مولوی محمد حسین ایسے احادیث صحیح کو مجروح کہہ
 دیں تو ان کے کہنے کا کچھ اعتبار نہیں بلکہ جرح و تعدیل میں معدل و جارج راوی کا ہمعصر ہونا ضروری ہے۔ ایسے
 موقع میں علمائے سلف کا متفق علیہ قول ہونا چاہیے۔ اب تک کسی عالم اسخ سے ان احادیث کا جرح منقول نہیں
 ہوئی، شاید مولوی محمد حسین صاحب نے بغیر تحقیق کے کہہ دیا ہوگا یا ان کو روایت کو غیرہ میں شک پیدا ہوا ہوگا۔
 علمائے دین کے اتفاق و نقل مشہور و متواتر کو ملحوظ نہ رکھا ہوگا ورنہ ہرگز ضعیف نہ کہتے بلکہ اصح و احسن پر قول کرتے
 دیکھو حدیث شریف میں بھل معروف وارد ہے کیف تہلک امة انا اولھا والمہدی وسطھا والمسیح
 اخرھا ولكن بین ذلك فوج اعوج ليسوا مني ولا انا منهم (مکتوزہ شریف ص ۵۸۳ باب ثواب ہذ الامۃ) اس
 حدیث سے مہدی علیہ السلام کا ثبوت اظہر دلائل ہے۔ اس حدیث شریف میں لفظ مسیح کو مہدی پر عطف کیا ہے۔ یہ
 قاعدہ کلیہ ہے کہ معطوف اور معطوف علیہ اس میں مغایر ہوتے ہیں۔ ایک حکم میں جمع ہونے کی وجہ سے عطف کیا
 جاتا ہے جیسے ذہب زید و عمر اس مثال میں زید و عمر بالذات مغایر ہیں۔ ذہاب میں جمع ہونے کی وجہ سے عطف کیا

میں ہے عطف میں تعارض ضروری ہے۔ جب تعارض ثابت ہوا تو اتحاد کہاں رہا۔ اس سے سوال ثانی کا جواب بھی ظاہر ہوا۔ اس صورت میں مطابق نص کے وقوع ہوگا پہلے نبی کریم ﷺ تشریف فرما ہوئے وسط میں مہدی علیہ السلام آخر میں عیسیٰ علیہ السلام ہوں گے۔ چنانچہ بعض کے نزدیک معطوف علیہ و معطوف بالواو میں ترتیب ہونی چاہیے۔

مرزائی نمبر ۳..... حضرت عیسیٰ پر بعد از نزول وحی آئے گی یا نہ، اگر وحی آئے تو ختم نبوت باطل ہے ورنہ عیسیٰ نبوت سے معزول ثابت ہوں گے۔

حنفی نمبر ۳..... سائل کی مراد اگر نبوت سے تبلیغ احکام الہی و اجرائے شریعت منزل ہو تو اس صورت میں قابل عزل ہونا ظاہر ہے کیونکہ مجمع انبیاء علیہم السلام کے شرائع فروغی یکے بعد دیگرے منسوخ ہو چکے ہیں کیونکہ یہ زمانہ عمل بالقرآن کا ہے اگر مجمع انبیاء علیہم السلام آدم علیہ السلام سے عیسیٰ علیہ السلام تک سب زندہ بحیات ظاہری جسمانی کے ہوتے سب نبی کریم ﷺ کی شریعت پر عمل کرتے۔ اپنے شرائع پر بعد از نزول قرآن عمل ہرگز نہ کرتے۔ اس پر بہت سے احادیث دال ہیں عن جابر عن النبی ﷺ حين اقام عمره فقال انا نسمع احاديث من يهود يعجبنا الفري ان نكتب بعضها فقال امتهوكون انتم كما لهوكت اليهود و النصراني لقد جنتكم بها بيضاء نقية ولو كان موسى حيا ما وسعه الا اتباعي (البيهقي في شعب الایمان ج ۱ ص ۴۰۰ حدیث نمبر ۷۶ باب فی الایمان بالقرآن و سائر الکتاب) ”یعنی حضرت جابر نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں جبکہ نبی ﷺ کے پاس عمر آئے اور عرض کی کہ ہم یہود سے ایسی باتیں سنتے ہیں جو ہم کو اچھی اور عجیب معلوم ہوتی ہیں۔ کیا آپ ﷺ کی رائے ہے کہ ان کو لکھ لیا کریں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کیا تم کو بھی یہود و نصاریٰ کی طرح اپنے دین میں حیرانی و تردد ہے۔ اللہ کی قسم تحقیق تمہارے واسطے شریعت روشن سفید و صاف لایا ہوا ہوں اگر مومن علیہ السلام زندہ ہوتے تو وہ بھی میری شریعت کی تابعداری کرتے۔“ اسی مضمون کی دوسری حدیث مشکوٰۃ شریف ص ۳۰ باب الاعتصام بالکتاب و السنۃ میں داری سے نقل شدہ صفحہ ۳۲ مطبوعہ مجتہد کی میں مذکور ہے نبوت عزل باعتبار تبلیغ احکام کا حال ظاہر ہے۔ اگر نبوت سے مراد قرب و قبولیت کا درجہ ہو جس کی وجہ سے تبلیغ احکام ظاہری پر مامور کر دیا گیا تھا وہ قرب ازلی ابدی ہے وہ قابل جمع کے ہرگز ہرگز نہیں ہے۔ اس وجہ سے تبلیغ سے پہلے انبیاء علیہم السلام معصوم اور قرب الہی سے شرف ہوتے ہیں۔ یہ قرب جسم معنوی سے پہلے تھا اس کے ثبوت کے لیے کئی ہزار احادیث موجود ہیں۔ اس سوال کا جواب اظہر من الشمس ہے۔ دراصل سوال وارد ہی نہیں ہوتا۔ محض فاطمی کی وجہ سے غیر وارد کو وارد قرار دیا گیا ہے۔ نفوذ باللہ من ذلک۔ شاید سائل نے عوام الناس کے عزل پر انبیاء علیہم السلام کو قیاس کیا ہے۔ یہ قیاس مع الفارق قابل توجہ ہرگز نہیں ہے۔ مولانا رومؒ نے فرمایا ہے۔ کار پا کاں را قیاس از خود مگیر۔ گرچہ مانند در نوشن شیر و شیر۔ عوام الناس کے لیے کفر و اسلام دونوں عارض ہوا کرتے ہیں۔ انبیاء علیہم السلام عصیان سے پاک ہیں۔ اس کی تفصیل کتب عقائد میں بالتفصیل مذکور ہے۔ من شاء فلیرجع الیہا۔

مرزائی نمبر ۴..... نبی ﷺ نے اگر شریعت کی تکمیل کر دی ہے۔ پھر عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر تکمیل نہیں کی تو نبی ﷺ مکمل نہ ہوئے۔

حنفی نمبر ۴..... نزول عیسیٰ اس وجہ سے ہوگا کہ نبی ﷺ مجمع انبیاء کے سردار و سر تاج ہیں۔ زمانہ عیسیٰ کا نبی ﷺ کے قریب تھا ایسے معظّم کا ساتھ ایسے سردار کے لائق تھا اس غرض سے آپ کو اٹھایا گیا پھر اخیر زمانہ میں نزول ہو کر علی الدوام مرافقت، مصاحبت حاصل ہوگی۔ عیسیٰ از کر شادی کریں گے اولاد پیدا ہوگی پھر فوت ہوں

کے روضہ مطہرہ میں قرب علی الدوام حاصل ہوگا۔ حدیث شریف میں ہے ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فينزوج ويولد له ويصمكت خمساً واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبري لافوق انا وعيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابي بكر وعمر (مشکوٰۃ المصابیح ص ۲۸۰ باب نزول عیسیٰ علیہ السلام) یعنی عیسیٰ ابن مریم نازل ہوں گے زمین کی طرف پھر نکاح کریں گے ان کی اولاد پیدا ہوگی جینے لیس برس ٹھہر کر پھر فوت ہوں گے۔ میرے مقبرے میں دفن ہوں گے۔ ہم اور وہ ایک ہی مقبرہ سے اٹھیں گے۔ ایک طرف حضرت ابی بکر صدیقؓ اور دوسری طرف حضرت عمرؓ ہوں گے۔ اس جگہ ایسی تکمیل ہے اس کو محبت قربت کہتے ہیں۔ دین اسلام کامل ہو چکا ہے اور امر و نہی ہرگز نہیں بدلیں گے۔ احکام کی تبدیلی کی ویشی باعتبار تکمیل و تنقیص کے ہوا کرتی ہے یہ بات ہرگز نہ ہوگی۔ اس رفع و نزول کا بعض بیان ضروری آئندہ جوابات میں آ جائے گا۔

مرزائی نمبر ۵..... جب عیسیٰ دین عیسوی کا کوئی کام نہ کریں گے بلکہ مجدد دین محمدی ہوں گے۔ پس دیگر اشخاص کو کیوں مجدد نہ کہا جائے الخ۔

حقیقی نمبر ۵..... ہر صدی میں ضرور مجدد ہوا کرتا ہے لیکن وہ دین اسلام کا مخالف نہیں ہوا کرتا بلکہ اس کا کام تجدید سنت ہوتا ہے۔ احکام متروکہ کو قرون سالفہ کے مطابق کر دیا کرتا ہے اس کا کام نئی نماز، نئے احکام، نیا کلمہ پڑھنا نہیں ہوتا۔ ابو داؤد میں ہے۔ عنه فیما اعلم عن رسول اللہ ﷺ قال ان الله عز وجل يعث لهذه الامة على راس كل مائة سنة من يجدد لها دينها (رداؤد داؤد ج ۲ ص ۱۳۲ کتاب السلام باب ما یذکر فی قدر المائۃ) اے ہون سنہ سے البدعة و یکتھر العلم و یعز اھلہ و یقع البدعة و یکسر اھلھا ہکذا فی المرفقات۔ مجدد کا کام علم دین کو زیادہ کر دینا اور اعلیٰ غم کی عزت کرنا بدعت کو ہٹا دینا ہوتا ہے اس کا کام دین اسلام کے مخالف دین قائم کرنا نہیں ہوتا۔ یہ مرزا قادیانی جس کو کئی مہینوں میں مجدد مانا گیا ہے وہ شریعت اسلام سے بالکل مخالف و مغرف تھا۔ نبوت کا دعویٰ، نئے احکام دین، اسلام کے مخالف قائم کرتا رہا۔ وہ مجدد ہرگز نہیں ہو سکتا بلکہ مفسد دین تھا اس کا لقب مفسد المائۃ الخاضرہ ہونا مناسب ہے۔

مرزائی نمبر ۶..... نبی ﷺ کی قوت قدسی نے بڑے بڑے اشخاص پیدا کیے ہیں جن کی وجہ سے اسلام کا اثنا عروج ہوا ہے کیا ایسے شخص نہیں پیدا کر سکتے جو عیسیٰ کی طرح کام کریں۔

حقیقی نمبر ۶..... اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو خالق کہنا کفر اور شرک ہے۔ اس سوال میں نبی ﷺ کی قوت قدسیہ کو خالق مان لیا گیا ہے۔ یہ سارا شرہ لاعلمی اور جہالت کا ہے ایسے عقائد سے توبہ کر کے طریقہ اہلسنت و جماعت پکڑنا چاہیے ورنہ ایسے مصرع کفر کا ارتکاب ہوتا رہا کرے گا۔ مجمع اعیان و اعراض کا خالق اللہ تعالیٰ ہے۔ اس پر قرآن شریف و حدیث دال ہے زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔

مرزائی نمبر ۷..... غیر الامۃ کی یہ ہنگ صریحاً نہیں کہ وہ ایک کام نہ کر سکے اس کام کے واسطے دوسرا نبی بلا یا جائے۔

حقیقی نمبر ۷..... امر بالحق ہے یہ محض موجب اعزاز امت ہے کہ ایک بڑا ذوالفضل رسول اکرمؐ سرور عالم کی شریعت کی پیروی کرے اور بڑی محبت سے ان کے اطہر گنبد مبارک میں مقبرہ مطہرہ میں دفن ہو جائیں۔ یہ سب فرحت و سرور کا ہے۔ ہنگ کا اس میں کچھ شائبہ و راز نہ نہیں ہے موجب عزت و فخر کو سبب ذلت سمجھنا کم نبھی و کج عقلی ہے۔ اللھم سلمنا من موجبات التھلف و التأسف۔

مرزائی نمبر ۸..... کیا عقیدہ ختم نبوت کے بالمقابل جو حکمت قرآنی و حدیثی پر مبنی ہے ضروری نہیں کہ ایک پیش گوئی کی جو مشابہات سے تاویل کی جائے۔

حق نمبر ۸..... تشابہ نہایت غلطی کو کہتے ہیں۔ غلطی کے چار اقسام میں سے زیادہ غلطی یہی ہوتا ہے کیونکہ باقی غلطیات کی توضیح تامل سے یا جانب ظلم سے ہو جایا کرتی ہے اور تشابہ میں توضیح کی کسی قسم کی امید نہیں ہوتی اور محکم ظواہر میں اچلی ہے اس میں کسی قسم کا اشتباہ نہیں ہوتا وہ قائل حق کے ہرگز نہیں ہوتا۔ تاویل مشترک میں جاری ہوتی ہے۔ مشترک سے ایک معنی باعتبار غالب اراائی کے لینے کو مؤول و تاویل کہتے ہیں نہ تشابہ میں تاویل ہو سکتی ہے اور نہ محکم کو مؤول کر سکتے ہیں ہر ایک اپنے محل میں ثابت رہے گا۔ سائل کو سوال کا طریقہ نہیں آتا ورنہ یہ خطبہ عشواء کیوں کرتا۔

مرزائی نمبر ۹..... یعنی کو قبل از بعث رسول اللہ ﷺ کتاب و سنت سکھائی پس نبی ﷺ ان کے معلم و محرک نہ ہوئے۔

حق نمبر ۹..... بظاہر جمیع انبیاء کی رسالت و بعثت باعتبار اجسام مضمری کے نبی ﷺ سے مقدم واقع ہے اس مسئلہ کو پیشی کے ساتھ خاص کرنا لغو ہے۔ آپ ﷺ کو جو معلم و محرک جمیع انبیاء و مرسلین تسلیم کیا گیا ہے وہ باعتبار عام ارواح کے ہے۔ جسم مضمری آپ ﷺ سب سے موخر ہیں تبلیغ آپ ﷺ کی جو جمیع انبیاء سے مقدم ثابت ہے وہ باعتبار ارواح کے ہے۔ نبی ﷺ نے فرمایا ہے انی عند اللہ فی ام الکتاب خاتم النبیین وان آدم لم یجد فی طینتہ (کنز العمال ج ۱ ص ۲۲۹ حدیث ۳۲۱۱۳) ولی رواۃ بین الروح والجسد (کنز العمال ج ۱ ص ۲۲۹ حدیث ۳۱۹۱۷) لانه خلق روحہ المظہر ﷺ قبل الموجودات ثم بعث الی ارواح المکلفین بعد خلقہا فبلغ الیہم الحقیقۃ الاحدیۃ فامن بہ من هو اہلہ ثم ظہر لہم الایمان بعد خلق ابدالہم ولہیہ الاشارة الی ان سائر الانبیاء علیہم السلام ثم یكونوا انبیاء قبل ابدالہم العنصریۃ ”نبی ﷺ نے فرمایا ہے اس سے پہلے میں نبی تھا اور آدم پانی بیکڑ میں تھا یا روح اور جسد میں تھا یہ اس وجہ سے کہ آپ ﷺ کا روح پاک جمیع کائنات سے پہلے پیدا کیا گیا پھر مکلفین کے ارواح کی طرف مبعوث ہوئے جس وقت کہ کل ارواح پیدا کیے گئے۔ جمیع ارواح کو توحید اور ایمان کی تبلیغ کی پھر جو لائق ایمان تھا وہ ایمان لایا پھر خلق ایمان کے بعد وہ عالم ارواح والا ایمان ظاہر ہوا جو اس وقت ایمان لایا تھا وہ یہاں بھی مشرف بالا ایمان ہوا جو وہاں محروم رہا یہاں بھی محروم رہے گا۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ نبی ﷺ جمیع ارواح کے معلم و محرک ہیں یہ تزکیہ وغیرہ عالم ارواح میں تھا۔ جسم مضمری اگرچہ سب سے موخر ہیں لیکن فیض و تبلیغ آپ ﷺ کی قبل از جسم مضمری و بعد یکساں ہے جمیع انبیاء علیہم السلام آپ ﷺ کی امت ہیں کیونکہ مبلغ من جانب اللہ کو نبی کہتے ہیں اور مبلغ الیہ کو امت کہتے ہیں۔ قصیدہ بردہ شعر نمبر ۵۳۲ میں ہے۔ وکل ای الی الرسل الکرام بہاء فانما اتصلت من نورہ بہم، فانہ شمس فضل ہم کواکبہا، یتظہرون النوارہا للناس فی الظلم، لم یبلغ العلم فیہ انہ بشر، وانہ عبور خلق اللہ کاہم ”جو آیات انبیاء علیہم السلام لائے ہیں وہ سب نبی ﷺ کے نور سے ان کو ملا ہے۔ نبی کریم ﷺ آفتاب نصیلت ہیں دیگر انبیاء فضل کے ستارے ہیں اپنا نور لوگوں کو تاریکی میں ظاہر کرتے ہیں۔ دسترس علم نبی ﷺ کی شان میں اتنا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر ہیں اور جمیع کائنات سے بہتر ہیں۔“ اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ جو کچھ انبیاء علیہم السلام کو پہنچا ہے وہ نبی ﷺ کے نور سے پہنچا ہے۔

مرزائی نمبر ۱۰..... مولوی ظفر علی خاں نے مجدد والی حدیث کو موضوع قرار دیا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و حضرت مجدد الف ثانی نے بذریعہ الہام مجدد ہونے کا دعویٰ کیا تھا اب اس وقت مجدد کون ہے۔
 حنفی نمبر ۱۰..... اس زمانہ میں مجدد وہ شخص ہے جو شریعت محمدی کا نہایت قبیح ہوا حکام شریعت غرأ کو کاغذ جاری کرتا ہو۔ شریعت سے پوری طرح واقف ہو، مجدد ہونے کا دعویٰ کرتا مجدد کے ذمہ ضروری نہیں ہے اور نہ یہ شرط کہیں لکھی ہے البتہ جو سراسر اسلام کا مخالف ہو اس کو مفسد دین ضرور کہا جائے گا۔ یہ لقب مذمومہ اس کا بدنامیہ اس کے ذمہ لازم ہے۔ اس فساد کی وجہ سے مستوجب لعن فی الدنیا ہوگا اور آخرت میں عذاب سرمدی اس کے لیے ثابت ہوگا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

مرزائی نمبر ۱۱..... کیا مولوی شاہ اللہ صاحب اس پر ایمان رکھتے ہیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام عجمہ العصری آسمان پر اٹھائے گئے یا مولوی چکراولی کی طرح انھیں زمین پر چلی مانتے ہیں اور رفع کے معنی مع الجسم آسمان پر جانا قلم مانتے ہیں۔

حنفی نمبر ۱۱..... رفع سے مراد رفع بالجسد ہے اللہ تعالیٰ نے مع الجسم العصری آسمان پر مسیح علیہ السلام کو اٹھالیا ہے فقط رفع بالروح یا چلی ہونا مخالف کتاب اللہ و سنت و اجماع امت ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا خطاب عینی مجسم کو تھا ان کو فرمایا (وَرَفَعْنَاكَ) یعنی اٹھائی ہے الی محل کرامتی و مقرر ملائکتی اس عبارت میں فقط محل و مقرر کا ذکر ہے جو غالباً اجسام کے لیے ہوتا ہے ورنہ یہ حکم جمیع انبیاء علیہم السلام پر بلا ریب ثابت ہے پس تخصیص و ذکر مذکور کا کیا فائدہ ہوا؟ اصل خبر میں افادہ ہے مخاطب کو وہ خبر سنائی جائے جس سے اس کو نیا علم حاصل ہو جائے اس موقع میں وہ رفع بالجسد العصری تھا ورنہ مطلق رفع بالروح جمیع صالحین کو حاصل ہے اس کی تخصیص بلا فائدہ ہو جاتی۔ علت اس رفع بالجسد کی یہ تھی کہ عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش آدم علیہ السلام کی طرح بلا واسطہ اب کے بھی قدرت رب اور بعض قسم ازادی سے مخلوق ہوئے دونوں اس خلقت میں مشترک تھے پس قدرت کاملہ نے رفع میں بھی آدم علیہ السلام کے ساتھ شریک کر دیے جیسے کہ آدم علیہ السلام مدت دراز تک عالم علوی میں رہے اسی طرح رب العباد نے عیسیٰ علیہ السلام کو ملا الاعلیٰ میں جگہ دے کر آدم علیہ السلام کے ساتھ شراکت کاملہ ثابت کر دی علاوہ بریں بعد از نزول فخر عالم علیہ السلام کے قرب کا فخر حاصل کریں گے اس رفع عصری سے حقد میں نے انکار ہرگز نہیں کیا۔ یہ مسئلہ قرون ماضیہ سے سلسلہ ہے۔ احادیث شریفہ اس پر دال ہیں اتفاق اہل اسلام کا خیر القرون سے اس وقت تک اس کے لیے کافی دلیل ہے۔ اہل قرون ماضیہ آثار و احوال سے بخوبی واقف تھے انھوں نے جب انکار نہیں کیا دیگر اہل اسلام اگر مدعی اسلام ہیں ان کو بخوبی اسلاف کی تقلید کر کے رفع بالجسد پر ایمان لانا چاہیے۔ اس مسئلہ میں باقی مغمبائش نہیں ہے۔

مرزائی نمبر ۱۲..... مولوی ابراہیم سیالکوٹی نے ملب کے معنی صرف لکڑی پر چڑھا دینا اور لٹکا دینا کیا ہے اور یہ لغت کے برخلاف ہے۔

حنفی نمبر ۱۲..... کنزالدقائق یعنی وغیرہ میں قطار طریق کے باب میں ملب کی تفصیل موجود ہے۔ کلام میں معنی اصطلاحی و عرفی کا اعتبار ہوا کرتا ہے۔ خواہ لغت کے مخالف ہو یا موافق۔ لغت کا اعتبار نہیں ہوا کرتا۔ دیکھو صنوۃ کا معنی لغوی دعا ہے۔ شرعی و عرفی ارکان مخصوصہ ہے۔ اب اگر کوئی شخص للہ علی ان اصلی کہہ کر نذر مانے ان پر صنوۃ یا ارکان مخصوصہ لازم آئے گی دعا کرنے سے اس کی نذر پوری نہ ہوگی کیونکہ معنی لغوی متروک ہے۔

متروک عرفاً متروک راساً ہوتا ہے۔ عرف میں ملب پھانسی کی قتل مارنا ہے یا مار کر پھانسی کی طرح مردہ کو لٹکانا ہے چنانچہ لنتھا کشر ہم اللہ لکھتے ہیں کہ قلعار طریق نے اگر راہزنی میں کسی کو قتل کیا ہو تو ان کو پھانسی کیا جائے گا یا پہلے قتل کر کے پھر سولی چڑھایا جائے گا۔ ایسے مسائل میں عرف و اصطلاح معتبر ہے خواہ لغت کے سراسر مخالف ہو۔

مرزائی نمبر ۱۳..... اگر رفع کے معنی رفع یا بحسم ہے تو اللہ تعالیٰ کا نام جو الرفع ہے اس کا معنی یہ ہے کہ مومنوں کو مع الاجسام اٹھانے والا ہے یا روحانی قرب عطا کرتا ہے اللہم ارفعنی کے معنی کیا ہوں گے۔

خفی نمبر ۱۳..... لفظ رفع اجسام میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ اعراض میں بھی مستعمل ہے۔ مجردات میں بھی بولا جاتا ہے۔ مادیات میں بھی بولا جاتا ہے۔ یہ اطلاق بطور اشتراک کے ہے یا حقیقت اور مجاز کے ہے۔ عرب محاورات میں بوقت اجتماع کے کہا کرتے ہیں ہذا علی داسی ارفعہ علی داسی خواہ کلام و حکم ہو یا کوئی چیز ہو رفعت داسی رفعت عنی رفعت رجلی و لغت یدی یہ سب صورتیں رفع اعیان و جواهر کی ہیں و رفع عنی الحمی رافع عنی الرجوع ان صورتوں میں لفظ رفع کا اعراض میں مستعمل ہے۔ محل و موقع کو دیکھا جاتا ہے۔ اگر موقع رفع اعیان و جواهر ہو وہاں رفع جو ہر لیا جائے گا اگر محل رفع عرض کا ہو وہاں رفع عرض ثابت ہوگا لفظ ضرب و لفظ صین کے باعتبار استعمال کے بہت سے معانی ہیں جس معنی کا محل و موقع ہوتا ہے وہی معتبر ہوا کرتا ہے اس میں لغت کا کوئی اعتبار نہیں ہے دعا میں لفظ رفع سے ربی و عرضی مراد ہے۔ آیت قرآنی میں رفع جیسی مراد ہے۔ اسی کو نبی ﷺ نے بیان فرمایا ہے۔ والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکماً عدلاً (ملکوۃ ص ۲۸۸ باب نزول مسیحی علیہ السلام) نزول بدون رفع کے نہیں ہوتا رفع بحمدہ المطہر ہو چکا ہے نزول موعود کا انتظار ہے وہ ضرور ہوگا۔ اس کا مجمع اہلسنت و جماعت کو اعتقاد ہے کیونکہ خبراً عاد پر عمل واجب ہوتا ہے۔ خصوصاً ایسی خبر پر کہ جس سے اہل خیر القرون نے انکار نہ کیا ہو، ایسی خبر واجب العمل ہوتی ہے اس سے اہل اسلام ہرگز انکار نہیں کر سکتے اللہ تعالیٰ کا اسم مبارک جو الرفع ہے اس کے معنی مناسب شان ایزد تعالیٰ کے لیے جائیں گے رفع اجسام کی تین بیکار ہے رافع اہل حق کا ہے اہل حق کی دلیل اہل باطل پر بالا کرتا ہے حج کا بول بالا ہوتا ہے اسی طرح جو معنی مطابق عرف و مناسب محل کے ہو اس کا لینا درست ہے۔

مرزائی نمبر ۱۳ تا ۱۸..... توفاء کے معنی تاج العرویں و لسان العرب میں قبض نغہ لکھا ہے۔ کبھی زبان عرب میں توفی یا وفات جسم کو لے جانے میں مستعمل ہوا ہے حضرت ابن عباسؓ نے متوفیک کا معنی ممیتک فرمایا ہے امام مالک عیسیٰ کو میت اس آیت سے لیتا ہے یا نہیں۔ کیا لعا توفیتی سے یہ ثابت ہے یا نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد عیسائیوں کا عقیدہ بگڑ گیا تھا۔ الخ

خفی نمبر ۱۳ تا ۱۸..... توفی اور وفات کے عرفاً دو معنی مستعمل ہیں۔ ایک معنی یہ ہے کسی چیز کو کال لینا۔ دوسرا معنی مارنا ہے حسب مناسب محل معنی مناسب لیا جاتا ہے۔ قاضی بیضاوی نے یا عیسیٰ انی متوفیک کی تفسیر میں لکھا ہے اے مستوفی اجلک و موخرک الی اجلک المسمی عاصماً اباک عن قتلک الخ یعنی تیری اجل مقررہ کو پورا کرنے والا ہوں تیری مقررہ عمر تک تجھ کو موخر کرنے والا ہوں تجھ کو یہود کے قتل کرنے سے بچانے والا ہوں۔ پھر اسی آیت شریف کے ذیل بیضاوی میں تحریر فرماتے ہیں (اولاھضک من الارض من تولیت مالی او متوفیک لانما افرؤی انہ رافع لانما) ”یا مراد آیت شریف کی یہ ہے تم کو زمین پر سے اٹھانے والا ہوں۔ عرب کہتے ہیں تولیت مالی میں نے اپنا مال پورا وصول کر لیا ہے۔ یا مراد یہ ہے کہ تم کو

درحالت نوم اٹھانے والا ہوں کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام سوتے ہوئے اٹھائے گئے (اور ممیتک عن الشهوات المعافاة عن العروج الی عالم الملکوت) بیضادی میں ہے۔ "خواہشات جو کہ عروج سے مانع ہیں ان خواہشات سے تم کو مارنے والا ہوں یعنی تیری شہوات مٹانے والا ہوں تاکہ عالم ملکوت کو عروج کرنے میں مانع نہ ہوں۔" اب محل کے مناسب معنی ارادہ کیا جائے گا ایسے الفاظ کا یہی حکم ہے طیبت وقابلیت منفر بیضادی کی تفسیر نہیں ہے۔ ہر علم میں حظ عظیم کے مالک ہیں۔ ایسے بزرگ علماء رفع کے قائل ہیں اور جن کو عربی کے ساتھ مس ہی نہیں وہ ان کی کیونکر مخالفت کر کے نیا دین نیا مذہب مرتب کرتے ہیں اگر مسائل کو کچھ دہلے کتب عربی سے ہوتا تو ہرگز لغات پر مذہب کی بنیاد نہ رکھتا بلکہ علماء کے اقوال کو مد نظر رکھتا۔ کلام میں بھی معنی حقیقی مراد ہوتی ہے اور بھی معنی مجازی ملحوظ ہوتا ہے اب لغت میں معنی مجازی کہاں مذکور ہے۔ دلالت حال، دلالت محل وغیرہ سے معنی حقیقی چھوڑ کر معنی مجازی لی جاتی ہے۔ دین و مذہب کو لغت پر بنا کر تا فضول و بیکار ہے۔ قرآن شریف میں نازل ہے (لم یوفی کل نفس ما کسبت وهم لا یظلمون) مدارک نے اس کی تفسیر میں لکھا ہے (تعطی اجرہا والہا) ہر نفس کو اس کے عمل کی جزاء پوری دی جائے گی۔ یہاں وفات کے معنی بغیر محض جاہل کے کون کر سکتا ہے۔ اگر بنا عرف پر نہ ہو تو یہاں کیا کیا جائے گا۔ خطائے بزرگاں گرفت خفاست۔ جو لوگ عیسیٰ علیہ السلام کو وفات مانتے ہیں وہ مصلوب بھی مانتے ہیں۔ ان کی تردید میں خداوند تعالیٰ نے فرمایا ہے (وقولہم انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ وما قتلوه وما صلیوہ ولكن شبه لهم) یہود نے عیسیٰ علیہ السلام کو نہ قتل کیا ہے اور نہ بچاؤ کیا ہے۔ بلکہ غیر آدمی اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کے مشابہ کر دیا تو یہود اشتہاء میں پڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن به قبل موته) سب اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام پر ان کی موت سے پہلے ان پر ایمان لائیں گے مدارک شریف میں ہے (انه یزول من السماء فی اخر الزمان فلا یبقی احد من اهل الکتاب الا لیؤمنن به حتی تکن الملة واحدة وہی ملة الاسلام) "عیسیٰ اخیر زمان میں نازل ہوں گے جمیع اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے تاکہ ایک ہی دین اسلام ہو جائے۔" اس رفع الی السماء اور نزول پر بڑے بڑے علماء قول کا عقیدہ ہے۔ ان کو لغات بہت اچھی معلوم تھیں انھوں نے دین لغت پر مبنی نہیں کیا (وما قتلوه یقینا بل رفعہ اللہ الیہ) یہود کو عیسیٰ کے قتل ہو جانے کا یقین نہ ہوا، کہا کرتے تھے (ان کان هذا عیسیٰ لاین صاحبنا وان کان هذا صاحبنا فاین عیسیٰ) اگر یہ عیسیٰ ہے تو ہمارا آدمی کہاں ہے اگر یہ ہمارا آدمی ہے تو عیسیٰ کہاں ہے۔ اسی اشتہاء میں قرآن شریف کے نزول تک پڑے رہے اس کی تفصیل تفسیر خازن و تفسیر مدارک میں مذکور ہے بوجہ خوف طوالت کے ترک کر دی ہے اور یہ قصہ عام مشہور ہے مدارک شریف میں (یا عیسیٰ انی متوفیک) کی تفسیر میں لکھا ہے (ای مستوفی اجلک و معناه انی عاصمک من ان تفتلک الکفار و ممیتک حتف انفک لا قتلایہم) اس سے بھی ثابت ہوا کہ آپ کو کفار نے ہرگز قتل نہیں کیا بلکہ خداوند تعالیٰ نے آپ کو محفوظ رکھا ہے۔ اخیر زمان میں نزول فرمائیں گے۔ اللہ کی طرف سے حاکم مقرر ہوں گے اسلامی احکام جمیع الناس میں جاری کریں گے کسی کو طاقت انکار و اغراف کی نہ ہوگی۔ لفظ توفی کو جمیع صحابہ و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے دیکھا تھا وہ اہل لسان تھے وہ غرض اور سوق کلام کو اچھی طرح جاننے والے تھے۔ ان کا عقیدہ تو یہی تھا جو تحریر کر دیا گیا ہے۔ جس کو ظاہر نص منفر محکم وغیرہ کی تمیز نہ ہو اس کو ایسے سوالات کرنا شرمندگی حاصل کرنا ہے علم غوی میں لکھتے ہیں کہ اسم فاعل بمعنی حال استقبال کے آیا کرتا ہے چنانچہ عمل اسم فاعل کو معنی حال و استقبال پر موقوف لکھتے ہیں۔ اس صورت

میں حقیقہ زمان استقبال میں ثابت ہے زمان ماضی میں قوی نہیں ہوئی استقبال میں بلاریب ثابت ہے۔ یہی عقیدہ جمہور اہلسنت جماعت کا ہے جمہور کے متاثر قول شاذ کا اعتبار نہیں اور متروک سمجھا جاتا ہے تاہل و تدبر۔

واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین و خاتم النبیین و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔ حورہ خادمہ الشرع المتین المفتی صاحبزادہ عبدالقادر عفی عنہ المدرس الاعلیٰ فی المدرسۃ العلویۃ فی مسجد سادھو ان یکم الجمادی الاولی ۱۳۳۶ھ۔

عقیدہ حق

ہے سوال قبر حق اے دین شعار	اجرو زجر قبر بھی حق کر شمار
ہے قیامت حق نہ کر اس میں کلام	اور علامات قیامت بھی تمام
حق امام پاک مہدی کا ظہور	حق ہے پھر دجال کا آنا ضرور
پھر نزول حضرت عیسیٰ ہے حق	بارنا دجال کو ان کا ہے حق
ہے خروج دابہ حق ہے خطا	پھیلنا یا جوج اور ماجوج کا
حق ہے مغرب سے طلوع آفتاب	حشر کرنا آگ کا حق ہے جناب
کانہا پھلنا زمین کا جان حق	کرنا تاروں کا فلک کا ہونا حق
سب کا مرنا اور پھر اٹنا قبر سے	حق ہے تلخ صور دونوں بار اسے
حق ہے جنت حق ہے دوزخ حق حساب	حق ہے جنت کا ثواب اس کا عذاب
حق ہے جوئے شہد و جوئے سلسیل	حق ہے جوئے شیر و عین و جمیل

یعنی مجملہ علامات قیامت کے حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کا آسمان سے زمین دنیا پر نزول کرنا اور دین محمدی علیہ السلام کے تابع ہونا حق ہے اور احادیث صحیحہ اس باب میں وارد ہیں جیسے کہ فرمایا حضرت ﷺ نے واللہ لہنزلن ابن مریم حکماً عدلاً النع یعنی قسم ہے اللہ برتر کی کہ البتہ اتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے حاکم عادل ہو کر آخر حدیث تک پس جو شخص کہ دنیا میں اب پیدا ہو کر آپ عیسیٰ ہونے کا دعویٰ کرے یا اپنے کو مسیح قرار دے اور آیات و حدیث کی تحریف کرے کہ اترنے سے مراد پیدا ہونا ہے وکذا وکذا پس وہ شخص کاذب ہے اور دائرہ الہی حق سے خارج ہے اور اسی طرح پر دجال کذاب یک چشم جو خروج کرے گا اور دعویٰ خدا کی کرے گا اس کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بارنا اور اس کے فتنہ و فساد و شر و شور سے زمین کو پاک کرنا حق ہے۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل في القرآن الكريم
سورة التين من أجل أن يذكر فيها
الرسالة التي هي رسالة الله
والرسالة التي هي رسالة محمد
صلى الله عليه وسلم

اسلام میں شاتم رسول کی سزا

مولانا مفتی انعام الحق

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد تمام تعریفوں کے جو خدا جل شانہ کے لیے ہیں ائمہ کرام سے اس مسئلہ کے بارے میں فتویٰ حاصل کرتا ہے کہ جو شخص لحاظ اسم مسلمان ہو اور خدا تعالیٰ اور اس کے برگزیدہ پیغمبروں اور نبی آخر الزمان خیر موجودات اور محسن انسانیت حضرت محمد ﷺ کی ہنسی اڑاتا ہو، ان کے بارے میں استہزاء ایہ انداز اختیار کرتا ہو جو ازواج مطہرات کی شان میں گستاخی اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں نازیبا الفاظ کا استعمال کرتا ہو اور کہتا ہو کہ یہ کوئی تاریخ نہیں فقط ناول ہے اور ایک دیوانے شخص کا خواب ہے جسے کہانی کا رنگ دیا گیا ہے تو ایسے شخص یعنی مسلمان رشدی ملعون کے لیے علماء کرام کا کیا فتویٰ ہے؟

عام مسلمانوں کے لیے، علماء کرام کے لیے، حکام وقت اور حکومت وقت کے لیے ازراہ کرم بتائیے ایسے مسلمانوں کے لیے کیا حکم ہے جو ایسے گستاخ کو قتل کرنا چاہتے ہوں جبکہ وہ ایک غیر اسلامی ملک (برطانیہ یا امریکہ) میں موجود ہو۔ کیا اس کے ملک کے ساتھ کسی قسم کے تعلقات قائم رکھے جاسکتے ہیں جبکہ وہ ملک اس ملعون کتاب کی اشاعت کی پشت پناہی بھی کر رہا ہو اور ایسے ملعون شخص کو اپنے ہاں پناہ بھی دے رکھی ہو۔

سائل۔ سعید احمد کراچی

الجواب ومنہ الصدق والصواب

صورت مسئلہ میں جو آدمی (کافر ہو یا مسلم) سید الاولین و الاخرین، شفیع المذنبین رحمۃ اللعالمین حضرت محمد ﷺ پر ہنسی اڑاتا ہے یا ان کی سیرت و زندگی کے کسی گوشے کے بارے میں استہزاء ایہ انداز اختیار کرتا ہے، یا ان کی توہین و تنقیص کرتا ہے یا ان کی شان میں گستاخی کرتا ہے، یا ان کو گالی دیتا ہے، یا ان کی طرف بری باتوں کو منسوب کرتا ہے۔ یا آپ ﷺ کی ازواج مطہرات اور امہات المؤمنین کو بازاری عورت اور طوائفوں کے ساتھ تشبیہ دیتا ہے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں نازیبا الفاظ استعمال کرتا ہے اور قرآن مجید کو ایک دیوانہ اور مجنون آدمی کا خواب بتاتا ہے یا ایک ناول اور کہانی سے تعبیر کرتا ہے تو وہ آدمی سراسر کافر، مرتد، زندقہ اور طغ ہے۔ اگر ایسا آدمی کسی مسلمان ملک میں یہ حرکت کرتا ہے تو اس کو قتل کرنا مسلمانوں کی حکومت پر واجب ہے اور مشہور قول یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی اور جو اس کے کفر میں شک کرتا ہے وہ بھی کافر ہے اور یہ ائمہ اربعہ کا مسلک ہے اور اس پر امت کا اجماع ہے۔

چنانچہ شیخ الاسلام امام تقی الدین ابوالعباس احمد بن عبدالحلیم بن عبدالسلام الحرانی، الدمشقی المعروف بابن تیمیہ نے اپنی مشہور معروف کتاب "انصار المسلمین علی شاتم الرسول" میں نقل فرمایا کہ:

ان من صب النبی ﷺ من مسلم او کافر فانه یجب قتله ہذا ملہب علیہ عامۃ اہل العلم

قال ابن المنذر: اجمع عوام اهل العلم على ان حد من سب النبي ﷺ القتل، ومن قاله مالك والليث و احمد واسحق ومن مذهب الشافعي..... عام اهل علم کا مذہب ہے کہ جو آدمی چاہے مسلمان ہو یا کافر نبی کریم ﷺ کو گالی دیتا ہے اس کو قتل کرنا واجب ہے۔ ابن منذر نے فرمایا کہ عام اہل علم کا اجماع ہے کہ جو آدمی نبی کریم ﷺ کو گالی دیتا ہے، اس کی حد قتل کرنا ہے اور اسی بات کو امام مالکؒ، امام لیثؒ، امام احمدؒ، امام اہل حقؒ نے بھی اختیار فرمایا ہے اور امام شافعیؒ کا بھی یہی مذہب ہے.....

وقد حكى ابو بكر الفارسي من اصحاب الشافعي اجماع المسلمين على ان حد من سب النبي ﷺ القتل..... اور ابو بکر فارسی نے اصحاب امام شافعیؒ سے مسلمانوں کا اجماع نقل کیا ہے کہ شاتم رسول ﷺ کی حد قتل ہے۔

وقال محمد بن سخون، اجمع العلماء على ان شاتم النبي ﷺ والمتنقص له كالمو، والوعيد جاء عليه بعذاب الله له وحكمه عند الامة القتل، ومن شك في كفر وعذابه كفر. (اصارم المسلول بسطه الاولی ص ۳/۴) محمد بن سخون نے فرمایا کہ علماء کا اجماع ہے کہ شاتم رسول اور اس کی توہین و تنقیص شان کرنے والا کافر ہے اور حدیث میں اس کے لیے سخت سزا کی وعید آئی ہے اور امت مسلمہ کے نزدیک اس کا شرعی حکم قتل ہے اور جو آدمی اس شخص کے کفر اور عذاب کے بارے میں شک و شبہ کرے گا وہ بھی کافر ہو جائے گا۔

مترجمہ بالا عبارات سے یہ بات آفتاب نیم روز کی مانند واضح ہو گئی کہ باجماع امت نبی کریم ﷺ کو گالی دینے والا یا ان کی توہین و تنقیص کرنے والا کھلا کافر ہے اور اس کو قتل کرنا واجب ہے اور آخرت میں اس کے لیے دردناک عذاب ہے۔ اور جو آدمی اس کے کافر ہونے اور عذاب دینے پر شک کرے گا وہ بھی کافر ہو جائے گا کیونکہ اس نے ایک کافر کے کفر میں شبہ کیا ہے۔

علامہ ابن تیمیہ نے ابن سخون سے حریہ نقل کیا ہے کہ:

ان السباب ان كان مسلما فانه يكفر و يقتل بغیر خلافت وهو مذهب الائمة الاربعة وغيرهم. (اصارم المسلول ص ۳ بسطه الاولی) اگر گالی دینے والا مسلمان ہے تو وہ کافر ہو جائے گا اور بلا اختلاف اس کو قتل کر دیا جائے گا اور یہ امر اربعہ وغیرہ کا مذہب ہے۔

اور امام احمد فضیلؒ نے تصریح کی ہے کہ:

قال حنبل: سمعت ابا عبد الله يقول كل من شتم النبي ﷺ او نقصه مسلما كان او كافرا فعليه القتل، وادى ان يقتل ولا يستتاب (اصارم المسلول ص ۳ ایضا)..... جو آدمی بھی خواہ مسلمان ہو یا کافر اگر رسول کریم ﷺ کو گالی دیتا ہے یا ان کی توہین و تنقیص کرتا ہے اس کو قتل کرنا واجب ہے اور میری رائے یہ ہے کہ اس کو توبہ کرنے کے لیے مہلت نہیں دی جائے گی بلکہ فوراً ہی قتل کر دیا جائے گا۔

در بخار میں ہے:

ولم يالاشباه لا تصح ردة السكران الا الردة بسب النبي ﷺ فانه يقتل ولا يعفى عنه (ماہی ناولی شامی ص ۳۱۲ ج ۳ باب الردۃ مع رشیدیہ کنز) اشیاء میں ہے کہ مست آدمی کی ردت کا اعتبار نہیں ہے البتہ اگر کوئی آدمی نبی کریم ﷺ کو گالی دینے کی وجہ سے مرتد ہو جاتا ہے تو اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اس گناہ کو معاف نہیں کیا

جائے گا۔

امام احمد اور اشیاء کی عبارات سے یہ بات معلوم ہوئی کہ شاتم رسول کے جرم کو معاف نہیں کیا جائے گا بلکہ اس کو قتل کر دیا جائے گا۔

پھر یہ شخص جب مسلسل اس جرم کے ارتکاب میں قائم ہے اور اس پر مصر ہے تو اس کے واجب القتل ہونے اور اس کی توبہ قبول نہ کرنے کے بارے میں کوئی شک ہی نہیں۔

چنانچہ کتاب فقہ میں لکھا ہے کہ جو آدمی ارتداد کی حالت پر بدستور برقرار رہتا ہے یا بار بار مرتد ہوتا رہتا ہے اس کو فوراً قتل کر دیا جائے گا اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔

جیسا کہ فتاویٰ شامی میں ہے:

وعن ابن عمر و علی: لا تقبل توبة من تكررت و دته كالزندق و هو قول مالك و احمد و اللیث و عن ابی یوسف لو فعل ذلك مراراً يقتل غيلة (فتاویٰ شامی ص ۳۱۲ ج ۳ باب المرتد) حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ جو آدمی زندیق کی مانند بار بار مرتد ہوتا ہے اس کی توبہ مقبول نہیں ہے اور یہ امام مالکؒ، احمد اور لیث کا مذہب ہے امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ اگر کوئی آدمی مرتد ہونے کا جرم بار بار کرتا ہے اس کو حیلہ سے اس کی بے خبری میں قتل کر دیا جائے۔

اسی طرح در مختار میں ہے:

وكل مسلم ارتد فتيوبته مقبولة الاجماعه من تكررت و دته علی مامر و الكافر بسب نبی من الانبياء فانه يقتل حد اول لا تقبل توبته مطلقاً. (حاشیہ فتاویٰ شامی ص ۳۱۶ ج ۳ باب المرتد)

ہر وہ مسلم جو (نعوذ باللہ) مرتد ہو جاتا ہے اس کی توبہ قبول ہوتی ہے، مگر وہ جماعت جن کا ارتداد مکرر (بار بار) ہوتا ہے۔ ان کی توبہ قبول نہیں ہوتی اور جو آدمی انبیاء میں سے کسی کو گالی دینے کی وجہ سے کافر ہو جائے اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اس کی توبہ کسی حال میں بھی قبول نہیں کی جائے گی۔

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ سب رسول اور اس کی توہین اتنا بڑا جرم ہے کہ بالفرض اگر کوئی مست آدمی بھی نبی کریم ﷺ کو گالی دے گا یا آپ ﷺ کی توہین و تحقیر کرے گا تو اس کو قتل کر دیا جائے گا۔

اسی طرح امہات المؤمنینؓ کی شان میں گستاخی کرنے سے آنحضرت ﷺ کو تکلیف پہنچتی ہے اور گستاخی کرنے والے پر دنیا و آخرت میں اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے اسی لیے حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ امہات المؤمنینؓ کی شان میں گستاخی کرنے والے کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی اور وہ مباح الدم ہے۔

چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر گناہ کی جہت لگانے والوں کے جرم کا ثبوت اور حضرت عائشہؓ کی پاکدامنی کا ثبوت تو قرآن میں مذکور ہے، فقہاء کرام نے بھی اس کی رو سے ایسے شخص کو مباح الدم کہا ہے جو حضرت عائشہؓ پر جہت لگاتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی میں ہے:

نعم لا شك في تكفير من لذف السيدة عائشة رضي الله عنها.

(فتاویٰ شامی ص ۳۲۱ ج ۳ باب المرتد)

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر جہت لگانے والا شخص بلاشبہ کافر ہے۔

اور ملعون سلمان رشدی اپنی کتاب میں امہات المؤمنینؓ کی شان میں بھی گستاخی کا مرتکب ہوا ہے

بالخصوص حضرت عائشہ صدیقہؓ کے بارے میں، جیسا کہ (ہفت روزہ حریت جلد ۷۔ ۱۱ تا ۱۷ نومبر ۱۹۸۸ء شمارہ ۳۵) میں تفصیلی طور پر نقل کیا گیا ہے۔

اور یہ بات اہل دنیا کے سامنے ظاہر ہے کہ ملعون سلمان رشدی نے حانیہ تاول ”شیطانی آیات“ (Satanicverses) کے علاوہ ”مذناٹ چلڈرن“ اور ”شیم“ میں بھی شان رسالت میں دیریدہ دینی اور دینی خیانت کی بدترین مثال پیش کی ہے، تفصیل کے لیے (اغذیانوڈے، ستمبر ۱۹۸۸ء) کی اشاعت ملاحظہ کیا جائے۔

اور مزید اس کتاب کو متعدد ممالک سے شائع کرنے کی کوشش میں لگا ہوا ہے۔ تاکہ دنیا میں فساد پھیلایا جائے اور دین اسلام کو بدنام کیا جائے، تاریخ کو مسخ کیا جائے، تائیدہ اذہان کو اسلام سے برگشتہ کیا جائے اور مسلمانوں کے دل و گھر پر تیشے چلائے جائیں اور تلاش حق میں دامن اسلام کی طرف بڑھنے والے سادہ دل انسانوں کو اسلام اور مسلمانوں سے بدظن کیا جائے۔ لہذا یہ فتنہ اگر پہلے سے مسلمان تھا تو اب مرتد ہو گیا ہے اور اس ارتداد پر اصرار کرنے کی وجہ سے ملحد اور زندقہ ہے جس کی توبہ کا کچھ اعتبار نہیں اور اس کی سزا موت ہی ہے۔

دنیا کے تمام مسلمانوں کا عقیدہ اور ایمان ہے کہ حضرت محمد ﷺ اللہ کے بندے اور رسول ہیں، تبلیغ دین اور اشاعت حق میں بالکل اہم اور حق گو ہیں اور اس منصب کو بالکل صحیح طریقہ سے انجام دینے والے ہیں اور دین اسلام کی تکمیل فرمادی گئی ہے اس میں کسی قسم کی کوتاہی اور خالی نہیں ہوئی ہے اسی طرح قرآن مجید کو اللہ پاک کا کلام سمجھتے ہیں۔

قرآن کو غیر اللہ کا کلام کہنا سراسر کفر ہے اسی لیے جب کفار مکہ نے قرآن کے کلام انسانی ہونے کا دعویٰ کیا تھا تو اللہ تعالیٰ نے جواب میں یہ پہنچ دیا کہ اگر قرآن اللہ کا کلام نہیں ہے اور غیر اللہ کا کلام ہے تو تم اور تمہارے سارے دوست احباب اکٹھے ہو کر قرآن کی ایک چھوٹی سی سورت جیسی کوئی سورت بنا لاؤ اگر تم سچے ہو۔ لیکن اب تک کوئی نہ بنا سکا نہ تاقیامت بنا سکے گا۔

لیکن شاتم رسول سلمان رشدی نے لفظ (Mahound) کی آڑ لے کر یہ تاثر دیا ہے کہ ”جناب سرور کائنات ﷺ میں فرشتے اور شیطان کی آواز میں تمیز کرنے کی اہلیت نہ تھی“ اور یوں کلام الہی کو جو حضرت جبرائیل کی وساطت سے نازل ہوا ہے، نفوذ باللہ شیطانی کلام ظاہر کرنے کی گستاخانہ مکروہ اور شیطانی جسارت کی ہے۔ ان عبارات سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ سلمان رشدی قرآن شریف کو اللہ کا کلام ماننے کے لیے تیار نہیں ہے اور جو قرآن کو اللہ کا کلام نہیں مانتا وہ بدترین کافر ہے اس قسم کے کافروں کو قتل کرنا واجب ہے جیسا کہ اوپر گزرا ہے۔

اسی لیے تمام اسلامی حکومتوں کے لیے ضروری ہے کہ اگر کافر مرتد زندقہ سلمان رشدی ان کی حکومت کے ماتحت ہے تو فوری طور پر قتل کر کے اسے جہنم رسید کریں۔ اگر ان کی حکومت میں نہیں لیکن سفارتی تعلقات کے ذریعہ اس پر دباؤ ڈالنا کسی بھی طریقہ سے ممکن ہے تو اس پر دباؤ ڈال کر اس کو قتل کر دینا ضروری ہے ورنہ ایک بد بخت شقی ازلی اور شاتم رسول کو چاہ دینے والے یا اس کی پشت پناہی کرنے والے ملک سے تعلق اور دوستی رکھنا جائز نہیں ہوگا جیسا کہ قرآن شریف میں ہے۔

۱۔ ... لا تجد قوما یؤمنون باللہ والیوم الآخر یوادون من حاد اللہ ورسولہ ولو کانوا اہماء ہم او احوالہم او عشیروہم۔ (انجیل ۲۲) جو لوگ اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں آپ ان کو نہ دیکھیں گے کہ وہ ایسے مخصوصوں سے دوستی رکھیں جو اللہ اور اس کے رسول کے برخلاف ہیں گو وہ ان کے باپ یا بیٹے یا بھائی یا

اپنے گھرانے کے ہوں۔

۲..... ہا ایہا الدین امنوا لا تخیلوا عدوی و عدوکم اولیاء تلقون الیہم بالحدودہ (ممتحنہ ۱) اسے ایمان والو تم میرے دشمنوں اور اپنے دشمنوں کو دوست مت بناؤ کہ ان سے دوستی کا اظہار کرنے لگو۔

اور اگر حکومت اس امر عظیم کو انجام دینے کے لیے تیار نہیں ہے تو ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ طاقت بشری کے مطابق کوشش کر کے اللہ کی زمین کو شاتم رسول سے پاک اور صاف کر دے کیونکہ یہ اظہار دین خداوندی کی تحمیل اور اعلاء کلمۃ اللہ کا ذریعہ ہے، جب تک زمین سے شاتم رسول کو ختم نہیں کیا جائے گا اس وقت تک مکمل دین اللہ کے لیے نہیں ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

و قاتلوہم حتی لا یبقوا حصۃ و یکون الدین کلہ للہ (انفال ۳۹) اور تم ان سے اس حد تک لڑو کہ ان میں فساد عقیدہ نہ رہے اور دین اللہ تعالیٰ ہی کا ہونا چاہیے۔

اسی لیے صفحہ کئی میں تاریخ کے اوراق شاہد ہیں جو شخص بھی آنحضرت ﷺ کو گالی دیتا تھا اس کو قتل کر دیا جاتا تھا جیسا کہ کعب بن اشرف، یہودیہ عورت اور قبیلہ خثلمہ کی عورت کو حضرت محمد ﷺ کو گالی دینے کی وجہ سے اور اسلام کی مخالفت میں سرگرم عمل رہنے کی وجہ سے قتل کر دیا گیا۔

اسی طرح کعب بن زہیر عہد نبوی کے ایک نامور شاعر تھے، ابتداء میں وہ اسلام کی مخالفت میں سرگرم رہے حتیٰ کہ ہادی اسلام ﷺ کی ججو میں کچھ شعر تک کہہ دیے، معاندانہ کارروائیوں اور ججو گوئی کی پاداش میں بارگاہ رسالت سے ان کے واجب القتل ہونے کا اعلان کر دیا گیا تھا جبکہ سلمان رشدی نے صرف سب و شتم پر بس نہیں کیا بلکہ اس نے اسلام اور نبی ﷺ اہمات المؤمنین اور قرآن مجید کے بارے میں بھی ہر قسم کی گستاخی کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔

لہذا جو آدمی اس کو قتل کر سکے گا اس کو بہت زیادہ ثواب ملے گا تاکہ زمین اس کے نقشے سے محفوظ ہو جائے، اور مہر کسی کو اس جیسی دریدہ فانی کی جسارت نہ ہو۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی میں ہے:

و جمیع الکبائر..... یناح قتل الککل و یناب قاتلہم.

(شامی ج ۳ ص ۱۹۷ مطلب لیکن اھویر یا قتل مطبوعہ کوئٹہ)

اور ایسے تمام مرتکبین کبیرہ جن کے گناہوں کا ضرر دوسروں کی طرف متعدی ہوتا ہے ان کو قتل کرنا جائز ہے اور قاتل ثواب کا مستحق ہے۔

الجواب صحیح: محمد عبد السلام عفا اللہ عنہ

فظہ اللہ اعلم۔ کتبہ محمد انعام الحق دارالافتاء جامعہ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی

الجواب صحیح

الجواب صواب

ابوبکر سعید الرحمن

محمد شفیق عارف



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ لَمْ يَرْحَمْ لَمْ يَرْحَمْهُ

حرمت تدفين المرتدين في مقابر المسلمين

مولانا سيف الله حقانی

بسم الله الرحمن الرحيم

لحمدة و نصلی علی رسولہ الکریم

حنبیہ یہ رسالہ اصل میں ایک سوال کا جواب ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ کسی قادیانی میت کی تدفین مسلمانوں کے قبرستان میں جائز ہے یا نہیں؟ اگر جواب نفی میں ہے تو ایک ایسی سورۃ میں جس میں کسی قادیانی کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفنایا گیا ہو، کیا اس کو نکالا جائے گا، یا بحالہ چھوڑا جائے گا؟

مسلمانوں کے قبرستان میں قادیانی میت کے دفنانے کا حکم

قادیانی کافر اور مرتد ہیں، کیونکہ قادیانی دعویٰ اسلام کے باوجود ضروریات اسلام سے انکار کر رہے ہیں اور اسی کو ارتداد کہا جاتا ہے۔ شرح تئیر میں ہے: ورکنہا اجراء کلمۃ الکفر علی اللسان بعد الایمان (ص ۳۱۰، ج ۳) اور کسی کافر اور مرتد کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں ہے۔ وان کانت الغلبۃ للمشرکین فانه لا یصلی علی الکمل ولكن یغسلون ویکفون ولكن لا علی وجہ غسل موتی المسلمین و تکفینہم ویدفنون فی مقابر المشرکین (ہندیہ ص ۱۵۹، ج ۱ الفصل الثانی فی الغسل) بلکہ کفار اور مشرکین کے قبرستان میں دفن کیا جائے گا، مگر کافر کی تدفین مسلمان کی تدفین سے متعارف ہے۔ کافر کو بغیر مراعات سنت الحدیث زمین میں دفنایا جائے گا، اور مرتد کا تو کفار کے قبرستان میں بھی کفار کو دفن کرنے کے لیے دینا ممنوع ہے، بلکہ بغیر غسل و کفن کے کتے کی طرح کسی گڑھے میں گاڑا جائے گا۔ علامہ ابن قیم تحریر فرماتے ہیں: انما یغسل (ای الکافر) غسل الثوب النجس من غیر وضوء ولا بداءۃ بالمیامن الی قوله و یلف فی خرقۃ بلا اعتبار عدد ولا حنوط ولا کافور و یحفر له حفیرۃ من غیر مراعاة سنة اللحد۔ الی قوله اما المرتد فلا یغسل ولا یتکفن وانما یلقی فی حفیرۃ کالکلب ولا یدفع الی من انتقل الی دینہم۔ (المحرر الرائق ص ۱۹۱، ج ۲ مطبوعہ ایم سعید کراچی) اور تئیر و شرح الطہور میں ہے: (و یغسل المسلم..... و یتکفن و یدفن قریبہ) کخالہ (الکافر الاصلی) اما المرتد فیلقی فی حفرة کالکلب (عند الاحتیاج) فلولہ قریب فالاولی ترکہ لہم (من غیر مراعاة السنۃ) فیغسلہ غسل الثوب النجس و یلفہ فی خرقۃ و یلقیہ فی حفرة و لیس للکافر غسل قریبہ المسلم۔ وفی رد المحتار (قوله و یغسل المسلم) ای جواز الان من شروط وجوب الغسل کون النعبت مسلما قال فی البدائع حتی لا یجب غسل الکافر لان الغسل وجب کرامة و تعظیما للمیت والکافر لیس من اهل ذالک (قوله اما المرتد فیلقی فی حفرة) ای ولا یغسل ولا یتکفن ولا یدفع الی من انتقل الی دینہم عن الفتح (ص ۶۵۷ ج ۱) لہذا کسی قادیانی کا مسلمانوں کے قبرستان میں دفننا شرعاً جائز نہیں ہے، اور اگر کسی جگہ میں مسلمانوں کے قبرستان میں قادیانیوں نے قادیانی کو

دفن کر دیا، تو چونکہ مسلمانوں کا قبرستان صرف مسلمانوں کے لیے ہی وقف ہوتا ہے کسی غیر کے لیے نہیں، لہذا اس صورت میں قادیانی غاصب حضور ہوں گے، تو اس طریقہ سے کافر کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنے کے جرم کے ساتھ جرم غصب بھی لازم آ گیا۔

اور اس کے ساتھ ذی کے میت کو اگرچہ اسلام نے محترم ٹھہرایا ہے۔ مگر کافر اور مرتد کو نہیں۔ (المحرر الرائق ص ۱۹۱ ج ۲، تنویر، شرح الخویر، اور رد المحتار ص ۶۵۷، ج ۱) اور رد مختار میں ہے۔ عظم الذی محترم اور رد المحتار میں ہے (قوله عظم اللعی محترم) فلا یکسر اذا وجد فی قبره لانه کما حرم اهداء ه طی حیاته الی قوله واما اهل الحرب فان احتجج الی لبشهم فلا بأس به الخ (ص ۶۶۸ ج ۱ طبع رشیدیہ کونئہ، اور مرتد کا لہجہ ہے۔

چنانچہ جس طرح کہ حربی کے قتل سے قصاص واجب نہیں، اسی طرح مرتد کے قتل سے بھی واجب نہیں۔ ہندیہ میں ہے: ولا یقتل المسلم والمسلمی بحرہی دخول دارنا بامان کذا فی التسنین: مسلم قتل موقدا اور مرتد لا قصاص علیہ۔ (فتاویٰ ہندیہ ص ۳۲۳ ج ۲ الباب الثانی فی قتل قصاصاً الخ)

اور مسلمانوں کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ مسلمانوں کے کسی چیز بالخصوص کسی موقوف چیز پر کسی کافر کا غاصبانہ قبضہ بشرط قدرت توڑ نہ ڈالے۔ رجاء، وقف ارضاً او داراً و دفعها الی رجل و لاہ القیام بذالک لیجعد المنطوع الیہ فهو غاصب ینخرج الارض من یدہ الی قوله ولو غصبها من الواقف او من والیہا غاصب لعلیہ ان یردھا الی الواقف فان ابی وثبت غصبه عند القاضی حبسہ حتی رد۔ (ہندیہ ص ۳۳۷ ج ۲ الباب التاسع فی غصب الوقت)

ولی الحدیث المدحلم اخو المسلم لا یظلمہ ولا یسلمہ۔

(مکتوبہ ص ۳۳۲ باب ۱۵۵۰ والرحمۃ علی الخلق فصل اول)

لہذا جہاں مسلمانوں کے قبرستان میں کوئی قادیانی دفن کیا گیا ہو، تو وہاں کے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس قادیانی کی میت کو مسلمانوں کے قبرستان سے نکال کر کسی گڑھے میں دفن کر دیں، تاکہ ان جرائم کا ازالہ ہو جائے اور یہ صورت عیش حرام کی صورت نہ ہوگی کیونکہ غصب کی صورت میں مسلمان میت کا عیش بھی جائز ہے تو کافر اور مرتد کا بطریق ادنیٰ جائز ہوگا۔ ہندیہ میں ہے۔ الميت بعد مادیہن بمدة طویلة او قلیلة لا یمسح اخراجه من غیر علمو و یجوز اخراجه بالعلو والعلو ان یتظہر ان الارض مخصصة۔

(فتاویٰ ہندیہ ص ۳۷۰ ج ۲ الباب الثانی عشر فی الرباطات والمقابر الخ)

اور اگر بالفرض یہ تدفین وہاں کے کسی مسلمان کی اجازت سے ہوئی ہو تو اس کا بھی شرعاً کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ یہ حق کسی کو حاصل نہیں کہ جہ موقوف علیہا میں تقبیر اور تبدل کر لیں۔ علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ رد المحتار میں رقمطراز ہیں "فان شرائط الوقف معتبرة اذا لم تخالف الشرع وهو مالک فله ان یجعل مانہ حیث شاء ما لم یکن معصية الخ (ص ۳۹۵ ج ۳ کتاب الوقف ولہ بعض ص ۳۱۲ ج ۳ کتاب الوقف) شرط الواقف کھن الشارع ای فی المفہوم والدلالة ووجوب..... العمل الخ" اور اسی طرح یہ ظاہر ہے کہ کوئی مسلمان کسی کافر کو مسلمانوں کے حق کے دبانے کی اجازت دینے کا مجاز نہیں ہے۔

یہ بھی ملحوظ ہو کہ مسلمانوں کے قبرستان میں قادیانی کو دفنانے کی وجہ سے قادیانی لوگ مسلمانوں کے وقف کے غاصب ٹھہر جاتے ہیں اور اس میں تصرف کر کے اپنی میت اس میں دفن کر دیتے ہیں اور اسی طرح ایسی صورت

میں ایسے وقف مضموبہ کا استرداد ضروری ہے۔ لہذا اسی طرح صورت میں مسلمانوں پر لازم ہوتا ہے کہ جس طرح بھی ممکن ہو، اپنے مضموبہ وقف کا استرداد کر لیں۔

ہندیہ میں ہے۔ ولو خصیہا من الواقف او من والیہا خاصب الی قولہ فان کان الغاصب زائد فی الارض من عندہ ان لم تکن الزیادۃ الی قولہ فان التقیم یسترد الارض من الغاصب بغیر شیء۔ (ص ۳۴۷ ج ۲ الباب التاسع فی غصب الواقف)

تنبیہ اور جس طرح کہ ابتداً کافر اور مرتد کی تدفین مسلمانوں کے قبرستان میں ممنوع ہے، اسی طرح بناءً بھی ممنوع ہے۔ بدل علی ذالک مافی الہندیہ نصہ ہذا مقبرۃ کانت للمشرکین اراد ما ان یجعلوها مقبرۃ للمسلمین فان کانت آثارہم قد اندرست فلا بأس بذالک وان بقیت آثارہم بان بقی من عظامہم شیء ینبش ویقبر ثم یجعل مقبرۃ للمسلمین (ص ۳۶۹ ج ۲ الباب العالی عشر فی الرباطات والمقابر فلیتامل) اور مسلم شریف کی حدیث میں ہے۔ من رأى منکم منکراً فلیہربہ ہیدہ (مسلم ص ۵۱ ج ۱ باب بیان کون النہی عن المنکر عن الایمان) اس لیے علامۃ المسلمین پر ہر ایسے منکر کا ازالہ ضروری ہے۔

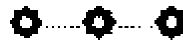
سیف اللہ حقانی عفا اللہ عنہ

تقدیق از مفتی اعظم حضرت العلامہ مولانا مفتی محمد فرید صاحب دامت برکاتہم

شیخ الحدیث و صدر دارالافتاء دارالعلوم الحقانیہ اکوڑہ خٹک ضلع نوشہرہ

یہ تحقیق باصواب ہے (اور مسلمانوں کے قبرستان میں قادیانی کی تدفین کی صورت میں) حکومت اور

لو احمین اور مقامی بااثر اشخاص پر ضروری ہے کہ اس میت کو نکلا جائے یا نکالیں۔ (اچھی قول المبارک)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن
موسمًا من مواسم العباد

مرتد کی سزا اسلامی قانون میں

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

یہ مختصر مضمون ایک سوال کے جواب میں لکھا گیا تھا اور رسالہ ترجمان القرآن کے اکتوبر ۱۹۴۲ء سے جون ۱۹۴۳ء تک کے پرچوں میں شائع ہوا تھا چونکہ اس میں اسلامی قانون کے ایک بڑے معرکہ آراء مسئلہ پر بحث کی گئی ہے جو اکثر لوگوں کے دلوں میں کھٹک پیدا کرتا رہتا ہے، اس لیے اب اسے الگ رسالے کی شکل میں شائع کیا جا رہا ہے۔ سوال حسب ذیل تھا:

”کیا اسلام نے مرتد کی سزا قتل قرار دی ہے؟ قرآن میں اس کا کیا ثبوت ملتا ہے؟ اگر قرآن سے یہ ثابت نہیں ہے کہ ارتداد کی سزا قتل ہے تو احادیث و سنت سے کہاں تک اس کا ثبوت فراہم کیا جا رہا ہے۔ نیز حضرت ابو بکرؓ کے قتل مرتدین کی کیا توجیہ ہو سکتی ہے؟ عقلی حیثیت سے قتل مرتدین کا بغاوت کس طرح ثابت کیا جا سکتا ہے؟“

کیا ایک صحیح اسلامی حکومت کے تحت غیر مسلموں کو اپنے مذاہب کی تبلیغ کا حق اسی طرح حاصل ہوگا جس طرح مسلمانوں کو اپنے مذاہب کی تبلیغ کا حق حاصل ہونا چاہیے؟ کیا خلافت راشدہ اور بعد کی خلافتوں کے تحت کفار و اہل کتاب کو اپنے مذاہب کی تبلیغ کا حق حاصل تھا؟ قرآن و سنت اور عقلی حیثیت سے اس کے عدم جواز کا کہاں تک ثبوت ملتا ہے؟

”ان دونوں امور کے متعلق میں نے بہت غور کیا مگر کسی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکا ہوں، خلاف اور موافق دونوں دلائل وزن رکھتے ہیں اور قرآن و سنت میں ان امور کی بابت کوئی خاص تصریح نہیں ملتی، کم از کم جہاں تک میرا محدود علم رسائی کرتا ہے۔ اگر اس کا جواب ترجمان القرآن میں شائع ہو جائے تو اچھا ہے کیونکہ میرے سوا بہت سے لوگ اس بحث سے دلچسپی رکھتے ہیں۔“

اس سوال میں دو امور متفق طلب ہیں:

- ۱..... یہ کہ قتل مرتد اور غیر مسلم گروہوں کی مذہبی تبلیغ کے بارے میں اسلام کے واقعی احکام کیا ہیں۔
- ۲..... ہمارے پاس کیا دلائل ایسے ہیں جن کی بنا پر ہم ان احکام کی معقولیت پر خود مطمئن ہیں اور دوسروں کو مطمئن کرنے کی توقع رکھتے ہیں۔

آئندہ انہی دونوں امور پر بحث کی گئی ہے۔

مسئلہ قتل مرتد شرعی حیثیت سے

یہ بات اسلامی قانون کے کسی واقعہ کار آدمی سے پوشیدہ نہیں ہے کہ اسلام میں اس شخص کی سزا قتل ہے جو مسلمان ہو کر پھر کفر کی طرف پلٹ جائے۔ اس باب میں پہلا کھٹک جو مسلمانوں کے اندر پیدا ہوا وہ انیسویں صدی کے دور آخر کی تاریک خیالی کا نتیجہ تھا۔ ورنہ اس سے پہلے کامل بارہ سو برس تک یہ تمام امت کا شوق علیہ

مسئلہ رہا ہے اور ہمارا پورا دینی لٹریچر شاید ہے کہ قتل مرتد کے معاملے میں مسلمانوں کے درمیان کبھی دو رائے نہیں پائی گئیں۔ نبی ﷺ خلفائے راشدین، صحابہ کبار، تابعین، ائمہ مجتہدین اور ان کے بعد ہر صدی کے علماء شریعت کی تصریحات کتابوں میں موجود ہیں۔ ان سب کو جمع کر کے دیکھ لیجئے آپ کو خود معلوم ہو جائے گا کہ دو ربیت سے لے کر آج تک اس مسئلے میں ایک ہی علم مسلسل و متواتر چلا آ رہا ہے اور کہیں اس شبہ کے لیے کوئی محجاش نہیں پائی جاتی کہ شاید مرتد کی سزا قتل نہ ہو۔

ایسے ثابت شدہ مسائل کے متعلق جن لوگوں نے موجودہ زمانے کی روشن خیالی سے متاثر ہو کر اختلافی بحث کا دروازہ کھولا ان کی جسارت فی الواقع سخت حیرت انگیز ہے۔ انھوں نے اس بات پر غور نہیں کیا کہ اگر ایسے امور بھی مشکوک ہو جائیں جن کے لیے اس قدر تسلسل اور تواتر کے ساتھ شہادتیں پائی جاتی ہیں تو معاملہ ایک دو مسائل تک محدود کہاں رہتا ہے۔ اس کے بعد تو زمانہ گزشتہ کی کوئی چیز بھی جو ہم تک روایت پہنچی ہے شک سے محفوظ نہیں رہتی، خواہ وہ قرآن ہو یا نماز یا روزہ۔ بلکہ سرے سے یہی بات مشکوک ہو جاتی ہے کہ آیا محمد ﷺ کبھی دنیا میں مبعوث ہوئے بھی تھے یا نہیں۔ اس قسم کے شکوک پیدا کرنے کے بجائے درحقیقت ان لوگوں کے لیے زیادہ معقول طریقہ یہ تھا کہ جو کچھ واقعہ ہے اور سند شہادتوں سے ثابت ہے اسے واقعہ کی حیثیت سے تسلیم کر لیتے اور پھر غور اس امر پر کرتے کہ آیا ہم اس دین کا اجماع کریں یا نہ کریں جو مرتد کو موت کی سزا دیتا ہے۔ اپنے مذہب کی کسی ثابت و مسلم چیز کو اپنے عقلی معیاروں کے خلاف پا کر جو شخص یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ یہ چیز سرے سے مذہب میں ہے ہی نہیں وہ دراصل یہ ثابت کرتا ہے کہ وہ ”کافر غوثانی شدتاً چار مسلمان شو“ کی حالت میں مبتلا ہے۔ یعنی اس کا طریق فکر و نظر جس مذہب کے حقیقی راستے سے منحرف ہو چکا ہے، اس میں رہنے پر وہ صرف اس لیے اصرار کر رہا ہے کہ وہ مذہب اس نے باپ دادا سے پایا ہے۔

حکم قتل مرتد کا ثبوت قرآن سے

درائع مطومات کی کمی کی وجہ سے جن لوگوں کے دلوں میں یہ شبہ ہے کہ شاید اسلام میں مرتد کی سزا قتل نہ ہو اور بعد کے ”مولویوں“ نے یہ چیز اپنی طرف سے اس دین میں بڑھادی ہو۔ ان کو اطمینان دلانے کے لیے میں یہاں مختصراً اس کا ثبوت پیش کرتا ہوں۔

قرآن میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

لَئِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَإِذَا ذُكِّرْتُمْ لَا يَذْكُرْ لَكُمْ فِي الذِّنِّ وَالْفِعْلِ فَلَا يَكْفُرُ لَكُمْ عَنْ يَدَيْكُمْ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (البقرہ ۲) ”پھر اگر وہ (کفر سے) توبہ کر لیں اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں تو تمہارے دینی بھائی ہیں۔ ہم اپنے احکام ان لوگوں کے لیے واضح طور پر بیان کر رہے ہیں جو جاننے والے ہیں۔ لیکن اگر وہ عہد (یعنی قبول اسلام کا عہد) کرنے کے بعد اپنی قسموں کو توڑ دیں اور تمہارے دین پر زبان طعن دراز کریں تو پھر کفر کے لیڈروں سے جنگ کرو کیونکہ ان کی قسموں کا کوئی اعتبار نہیں۔ شاید کہ وہ اس طرح باز آ جائیں۔“

یہ آیت سورۃ توبہ میں جس سلسلے میں نازل ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ ۹ھ میں حج کے موقع پر اللہ تعالیٰ نے اعلان برأت کرنے کا حکم دیا تھا۔ اس اعلان کا مفاد یہ تھا کہ جو لوگ اب تک خدا اور اس کے رسول سے نہ تے رہے ہیں اور ہر طرح کی زیادتیوں اور بدچالوں سے خدا کے دین کا راستہ روکنے کی کوشش کرتے رہے ہیں ان کو

اب زیادہ سے زیادہ چار مہینے کی مہلت دی جاتی ہے۔ اس مدت میں وہ اپنے معاملے پر غور کر لیں۔ اسلام قبول کرنا ہو تو قبول کر لیں، معاف کر دیے جائیں گے۔ ملک چھوڑ کر لکنا چاہیں تو لکل جائیں، مدت مقررہ کے اندر ان سے تعرض نہ کیا جائے گا۔ اس کے بعد جو لوگ ایسے رہ جائیں گے جنہوں نے نہ اسلام قبول کیا ہو اور نہ ملک چھوڑا ہو ان کی خیر توار سے لی جائے گی۔ اس سلسلے میں فرمایا گیا کہ ”اگر وہ توبہ کر کے اداے نماز و زکوٰۃ کے پابند ہو جائیں تو تمہارے دینی بھائی ہیں، لیکن اگر اس کے بعد وہ پھر اپنا عہد توڑ دیں تو کفر کے لیڈروں سے جنگ کی جائے۔“ یہاں عہد شکنی سے مراد کسی طرح بھی سیاسی معاہدات کی خلاف ورزی نہیں کی جاسکتی۔ بلکہ سیاق عبارت صریح طور پر اس کے معنی ”اتراء اسلام سے پھر جانا“ متعین کر دیتا ہے اور اس کے بعد **لَقَدْ عَلِمُوا لَمَنَِةَ الْكُفْرِ** کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتے کہ تحریک ارتداد کے لیڈروں سے جنگ کی جائے۔

حکم قتل مرتد کا ثبوت حدیث سے

یہ تو ہے قرآن کا حکم۔ اب حدیث کی طرف آئیے۔ نبی ﷺ کا ارشاد ہے:

(۱)..... من بدل دینہ فافطوره۔ (بخاری ج ۱ ص ۴۳۳ باب لا یحب عذاب اللہ) ”جو شخص (یعنی مسلمان) اپنا دین بدل دے اسے قتل کر دو۔“

یہ حدیث حضرت ابو بکر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت معاذ بن جبل، حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت خالد بن ولید اور متعدد دوسرے صحابہ سے مروی ہے اور تمام معتبر کتب حدیث میں موجود ہے۔

(۲)..... حضرت عبداللہ بن مسعود روایت کرتے ہیں:

قال رسول اللہ ﷺ لا یحل دم امرء مسلم یشهد ان لا الہ الا اللہ والی رسول اللہ الا باحدی ثلث: النفس بالنفس والذیب الزانی، والمفارق لدینہ التارک للجماعۃ۔ (بخاری کتاب الذیات ج ۲ ص ۱۰۱۶ باب قول اللہ ان النفس بالنفس ومسلم کتاب القسامہ والمعارین والقصاص والذیات ج ۲ ص ۵۹ باب ما یباح بہ دم المسلم، وابوداؤد کتاب الحدود باب التحکم فی من ارتد ج ۲ ص ۱۳۸) ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص مسلمان ہو اور شہادت دے کہ ہوا اس بات کی کہ اللہ کے سوا کوئی الٰہ نہیں اور اس بات کی کہ میں اللہ کا رسول ہوں، اس کا خون تین جرائم کے سوا کسی صورت میں حلال نہیں: ایک یہ کہ اس نے کسی کی جان لی ہو اور قصاص کا مستحق ہو گیا ہو۔ دوسرے یہ کہ وہ شادی شدہ ہو اور زنا کرے، تیسرے یہ کہ اپنے دین کو چھوڑ دے اور جماعت سے الگ ہو جائے۔“

(۳)..... حضرت عائشہ سے روایت ہے۔

ان رسول اللہ ﷺ قال لا یحل دم امرء مسلم الا رجل زنی بعد احصائه او کفر بعد اسلامه او النفس بالنفس (باب ذکر ما یحل بہ دم المسلم نثائی ج ۲ ص ۱۶۵) ”رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کسی مسلمان کا خون حلال نہیں الا یہ کہ اس نے شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کی ہو، یا مسلمان ہونے کے بعد کفر اختیار کیا ہو، یا کسی کی جان لی ہو۔“

(۴)..... حضرت عثمان کی روایت ہے۔

سمعت رسول اللہ ﷺ یقول لا یحل دم امرء مسلم الا باحدی ثلث، رجل کفر بعد

(نسائی ج ۲ ص ۱۶۵ باب ایضا)

اسلامہ او زنی بعد احصائہ او قتل نفساً بغير نفس۔

”میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ کسی مسلمان کا خون حلال نہیں ہے بجز تین صورتوں کے۔ ایک یہ کہ کوئی شخص اسلام لانے کے بعد کافر ہو گیا ہو۔ دوسرے یہ کہ شادی شدہ ہونے کے بعد اس نے زنا کی ہو، تیسرے یہ کہ وہ قتل کا مرتکب ہو بغیر اس کے کہ اسے جان کے بدلے جان لینے کا حق حاصل ہوا ہو۔“

حضرت عثمانؓ ہی سے دوسری روایت ہے:

سمعت رسول اللہ ﷺ يقول لا يحل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلاث رجل زنى بعد

احصائه عليه الرجم او قتل عمداً فعليه القودا و ارتد بعد اسلامه فعليه القتل۔

(نسائی ج ۲ ص ۱۶۸ باب الھم فی المرتد)

”میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے آپ ﷺ فرماتے تھے کہ کسی مسلمان کا خون حلال نہیں مگر تین جرائم کی پاداش میں، ایک یہ کہ کسی نے شادی شدہ ہونے کے بعد زنا کیا ہو، اس کی سزا سنگساری ہے۔ دوسرے یہ کہ کسی نے عمداً قتل کا ارتکاب کیا ہو، اس پر قصاص ہے۔ تیسرے یہ کہ کوئی اسلام لانے کے بعد مرتد ہو گیا ہو، اس کی سزا قتل ہے۔“

تاریخ کی تمام معتبر کتابوں سے ثابت ہے کہ یہ حدیث حضرت عثمانؓ نے اپنے مکان کی چھت پر کھڑے ہو کر ہزاروں آدمیوں کے سامنے اس وقت بیان کی تھی جبکہ باقی آپ کے مکان کا محاصرہ کیے ہوئے تھے اور آپ کے قتل کے ورپے تھے۔ باغیوں کے مقابلے میں آپ کے استدلال کی بنا یہ تھی کہ اس حدیث کی رو سے تین جرائم کے سوا کسی چھتے جرم میں ایک مسلمان کو قتل کرنا جائز نہیں ہے اور میں نے ان میں سے کوئی جرم نہیں کیا ہے، لہذا مجھے قتل کر کے تم لوگ خود مجرم قرار پاؤ گے۔ ظاہر ہے کہ اس طرح یہ حدیث حضرت عثمانؓ کے حق میں باغیوں پر صریح جھٹ بن رہی تھی۔ اگر یہ امر ذرہ برابر بھی شبہ ہوتا کہ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں، تو سینکڑوں آوازیں بلند ہو جاتیں کہ آپ کا بیان غلط ہے یا مٹھوک ہے، لیکن باغیوں کے پورے مجمع میں سے کوئی ایک شخص بھی اس حدیث کی صحت پر اعتراض نہ کر سکا۔

(۵)..... حضرت ابو موسیٰ اشعرؓ سے روایت ہے کہ:

ان النبی ﷺ بعثه الی الیمن ثم اوسل معاذ بن جبل بعد ذالک فلما قدم قال ایھا الناس انی رسول رسول اللہ الیکم فالقی له ابو موسیٰ و سادۃ لیجلس علیہا فاقی الرجل کان یهودی یا فاسلم ثم کفر فقال معاذ لا اجلس حتی یقتل قضاؤ اللہ و رسولہ ثلاث مرات فلما قتل قعد (نسائی واللفظ لرج ۲ ص ۱۶۹، باب عم المرتد، بخاری ج ۲ ص ۱۰۳۳ باب عم المرتد و المرتد و استخیم۔ ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۸، کتاب الحدود باب الھم فی المرتد) ”نبی ﷺ نے ان کو (یعنی حضرت ابو موسیٰ کو) یمن کا حاکم مقرر کر کے بھیجا پھر اس کے بعد معاذ بن جبل کو ان کے معاون کی حیثیت سے روانہ کیا جب معاذ وہاں پہنچے تو انھوں نے اعلان کیا کہ لوگو! میں تمہاری طرف اللہ کے رسول کا فرستادہ ہوں۔ ابو موسیٰ نے ان کے لیے ٹکیر رکھا تاکہ اس سے ٹک لگا کر بیٹھیں۔ اتنے میں ایک شخص پیش ہوا جو پہلے یہودی تھا پھر مسلمان ہوا پھر یہودی ہو گیا۔ معاذ نے کہا میں ہرگز نہ بیٹھوں گا جب تک یہ شخص قتل نہ کر دیا جائے، اللہ اور اس کے رسول کا یہی فیصلہ ہے، معاذ نے یہ بات تین دفعہ کہی۔ آخر کار جب وہ قتل کر دیا گیا تو معاذ بیٹھ گئے۔“

خیال رہے کہ یہ واقعہ نبی ﷺ کی حیات طیبہ میں پیش آیا۔ اس وقت حضرت ابو موسیٰ آنحضرت ﷺ

کے گورنر کی حیثیت میں اور حضرت معاذ و انس و زکریا کی حیثیت میں تھے۔ اگر ان کا یہ فعل واقعی اللہ اور اس کے رسول کے فیصلے پر مبنی نہ ہوتا تو یقیناً نبی ﷺ اس پر باز پرس فرماتے۔
(۶)..... حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے:

کان عبداللہ بن سعد بن ابی سرح یکتب لرسول اللہ ﷺ فإزالہ الشیطان ملحقی بالکفار فامرہ رسول اللہ ﷺ ان یقتل یوم الفتح فاستجار لہ عثمان ابن عفان فاجازہ رسول اللہ. (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۹ کتاب اللہ، باب الفکر فی من ارتد عن نبی ج ۸ ص ۳۳۱ حدیث ۱۶۸۲۹ باب ما حرم بہ الدمن الاسلام زندیقاً) ”عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کسی زمانے میں رسول اللہ ﷺ کا کاتب (سکریٹری) تھا۔ پھر شیطان نے اس کو پھسلا دیا اور کفار سے جا ملا جب مکہ فتح ہوا تو رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے مگر بعد میں حضرت عثمان نے اس کے لیے پناہ مانگی اور رسول اللہ نے اس کو پناہ دے دی۔“
اس آخری واقعہ کی تشریح حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی روایت میں ہم کو یہ ملتی ہے:

لما کان یوم فتح مکة اختبا عبداللہ ابن سعد بن ابی سرح عند عثمان بن عفان فجاءہ حتی اوقفہ علی النبی ﷺ فقال یا رسول اللہ ہایع عبداللہ فرفع رأسہ فنظر الیہ لئلا کل ذالک یاہی فہابہ بعد لث ثم اقبل علی اصحابہ فقال اما لیکم رجل رشید یقوم الی ہذا حین رانی کففت ہدی عن بعتہ فبقتلہ فقالوا ماندری یا رسول اللہ ماہی نفسک الا اومات الینا بعینک قال انہ لا ینبہی لئیس ان لکون لہ عاتقۃ الاعین. (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۹ ایضاً، سنن بیہقی ج ۸ حدیث ۱۶۸۷۹ باب من قال فی الرد یمتاب) ”جب مکہ فتح ہوا تو عبداللہ بن سعد بن ابی سرح نے عثمان بن عفان کے دامن میں پناہ لی۔ عثمان اس کو لے کر نبی ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ عبداللہ کی بیعت قبول فرما لیجئے۔ حضور ﷺ نے سر اٹھایا اور اس کی طرف دیکھا اور چپ رہے۔ تین دفعہ بھی ہوا اور آپ ﷺ اس کی طرف ہر دیکھ دیکھ کر رہ جاتے تھے۔ آخر تین دفعہ کے بعد آپ ﷺ نے اس کو بیعت میں لے لیا۔ پھر آپ ﷺ اپنے صحابہ کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا کیا تمہارے اندر کوئی ایسا بھلا آدمی موجود نہ تھا کہ جب اس نے دیکھا کہ میں نے بیعت سے ہاتھ رک رکھا ہے تو آگے بڑھتا اور اس شخص کو قتل کر دیتا؟ لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ ہمیں معلوم نہ تھا کہ آپ ﷺ کیا چاہتے ہیں۔ آپ ﷺ نے آنکھ سے اشارہ کیا تو فرما دیا؟ اس پر حضور ﷺ نے فرمایا کہ ایک نبی کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ آنکھوں کی چوری کرے۔“
(۷)..... حضرت عائشہؓ سے روایت ہے:

ان امرأۃ اولدت یوم احد فامر النبی ﷺ ان یستأب فان ثابت والا فقتلت.

(دارقطنی ج ۳ ص ۱۱۸ کتاب اللہ و الایات)

جنگ احد کے موقع پر (جبکہ مسلمانوں کو شکست ہوئی) ایک عورت مرتد ہو گئی۔ اس پر نبی ﷺ نے فرمایا کہ اس سے توبہ کرائی جائے۔ اور اگر توبہ نہ کرے تو قتل کر دی جائے۔

(۸)..... حضرت جابر بن عبداللہؓ سے روایت ہے:

ان امرأۃ یقال لہا ام مروان اولدت فامر النبی ﷺ بان یعرض علیہا الاسلام فان رجعت والا فقتلت. (دارقطنی ج ۳ ص ۱۱۸ کتاب اللہ و سنن بیہقی ج ۸ ص ۲۵۲ حدیث ۱۶۸۲۲ باب قتل من ارتد عن الاسلام) ایک عورت ام مروان نامی مرتد ہو گئی تو نبی ﷺ نے حکم دیا کہ اس کے سامنے پھر اسلام پیش کیا جائے، پھر وہ توبہ کر

لے تو بہتر ورنہ قتل کر دی جائے۔

دار قطنی کی دوسری روایت اس سلسلے میں یہ ہے کہ طاہت ان تسلیم للعلت....

(دار قطنی ج ۳ ص ۱۱۹ کتاب الحدود)

”اس نے اسلام قبول کرنے سے انکار کیا۔ اس کا قتل کر دی گئی۔“

خلافت راشدہ کے نظائر

اس کے بعد دور خلافت راشدہ کے نظائر ملاحظہ ہوں۔

(۱)..... حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں ایک عورت جس کا نام ام قرقہ تھا اسلام لانے کے بعد کافر ہو گئی۔ حضرت ابو بکرؓ نے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا۔ مگر اس نے توبہ نہ کی۔ حضرت ابو بکرؓ نے اسے قتل کرا دیا۔

(دار قطنی ج ۳ ص ۱۱۴ حدیث نمبر ۱۱ کتاب الحدود والديات سنن بیہقی ج ۸ ص ۳۵۴ حدیث ۱۶۸۷ باب قتل من ارتد عن الاسلام)

(۲)..... عمرو بن عامر حاکم مصر نے حضرت عمرؓ کو لکھا کہ ایک شخص اسلام لایا تھا، پھر کافر ہو گیا۔ پھر اسلام لایا پھر کافر ہو گیا۔ یہ فعل وہ کئی مرتبہ کر چکا ہے۔ اب اس کا اسلام قبول کیا جائے یا نہیں۔ حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ جب تک اللہ اس سے اسلام قبول کرتا ہے تم بھی کیے جاؤ۔ اس کے سامنے اسلام پیش کرو، مان لے تو چھوڑ دو ورنہ گردن مار دو۔

(کنز العمال ج ۳ ص ۲۱۲ حدیث ۱۱۳۶۷ الارشاد والاحکام)

(۳)..... سعد بن ابی وقاصؓ اور ابو موسیٰ اشعریؓ نے تسعری فتح کے بعد حضرت عمرؓ کے پاس ایک قاصد بھیجا۔ قاصد نے حضرت عمرؓ کے سامنے حالات کی رپورٹ پیش کی ہیں۔ حضرت عمرؓ نے پوچھا کوئی اور غیر معمولی بات؟ اس نے عرض کیا ہاں اے امیر المومنین تھے ایک عرب کو پکڑا جو اسلام لانے کے بعد کافر ہو گیا تھا۔ حضرت عمرؓ نے پوچھا پھر آپ نے اس کے ساتھ کیا کیا؟ اس نے کہا ہم نے اسے قتل کر دیا۔ اس پر حضرت عمرؓ نے کہا ”تم نے ایسا کیوں نہ کیا کہ اسے ایک کمرے میں بند کر کے دروازہ کا تیلہ لگانے پھر تین دن تک روزانہ ایک روٹی اس کے پاس پھینکتے رہے۔ شاید کہ وہ اس دوران میں توبہ کر لیتا۔ خدا یا یہ کام میرے حکم سے نہیں ہوا، نہ میرے سامنے ہوا نہ میں اسے سن کر راضی ہوا۔“ لیکن حضرت عمرؓ نے اس پر حضرت سعدؓ اور ابو موسیٰ اشعریؓ سے کوئی باز پرس نہیں کی اور نہ کوئی سزا تجویز کی۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۱۵ کتاب البیعت موطا ص ۲۴۰ باب القضاة من ارتد عن الاسلام نیز بیہقی ج ۸ ص ۳۵۹ حدیث ۱۶۸۸۷ باب من قال جحد علیہ ایام و کتاب الام للشافعی)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت سعدؓ اور ابو موسیٰؓ کا فعل تھا تو قانون کی حدود کے اندر، لیکن حضرت عمرؓی رائے میں قتل سے پہلے اس شخص کو توبہ کا موقع دینا زیادہ بہتر تھا۔

(۴)..... حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کو اطلاع ملی کہ بنی حنیفہ کی ایک مسجد میں کچھ لوگ شہادت دے رہے ہیں کہ مسیلہ اللہ کا رسول ہے۔ یہ سن کر حضرت عبداللہؓ نے پولیس بھیجی اور ان کو گرفتار کر کے بلا لیا۔ جب وہ لوگ ان کے سامنے پیش ہوئے تو سب نے توبہ کر لی اور اقرار کیا کہ ہم آئندہ ایسا نہ کریں گے۔ حضرت عبداللہؓ نے انہوں کو تو چھوڑ دیا مگر ان میں سے ایک شخص عبداللہ ابن النواحد کو موت کی سزا دی۔ لوگوں نے کہا یہ کیا معاملہ ہے کہ آپ نے ایک ہی مقدمہ میں دو مختلف فیصلے کیے۔ حضرت عبداللہؓ نے جواب دیا کہ یہ ابن النواحد وہ شخص ہے جو مسیلہ کی طرف سے نبی ﷺ کے پاس سفیر بن کر آیا تھا۔ میں اس وقت حاضر تھا۔ ایک دوسرا شخص جبر بن وٹال بھی اس کے ساتھ سفارت میں شریک تھا۔ آنحضرت ﷺ نے ان دونوں سے پوچھا کیا تم شہادت دیتے ہو کہ میں اللہ کا رسول

ہوں؟ ان دونوں نے جواب دیا کیا آپ گواہی دیتے ہیں کہ مسیلمہ اللہ کا رسول ہے؟ اس پر حضور ﷺ نے فرمایا کہ اگر سفارتی وفد کو قتل کرنا جائز ہوتا تو میں تم دونوں کو قتل کر دیتا۔ یہ واقعہ بیان کر کے حضرت عبداللہ نے کہا میں نے اسی وجہ سے ابن النواحد کو مزائے موت دی ہے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۱۵، ۱۱۶ کتاب البسر)

(اس بات کو سمجھنے کے لیے یہ جان لینا ضروری ہے کہ بنی حنیفہ کا قبیلہ ابن النواحد اور حجر بن وہاب سمیت پہلے مسلمان ہو چکا تھا۔ پھر مسیلمہ نے نبوت کا دعویٰ کیا تو یہ لوگ اس کی نبوت کے قائل ہو گئے۔ اس بنا پر جب نبی ﷺ نے عبداللہ بن النواحد اور حجر بن وہاب سے فرمایا کہ ”مگر سفیروں کا قتل جائز ہوتا تو میں تمہیں قتل کر دیتا“ تو اس کا صریح مطلب یہ تھا کہ اس ارتداد کی وجہ سے تو واجب القتل ہو چکا ہے، لیکن چونکہ اس وقت تو سفیر بن کر آیا ہے اس لیے تم پر شریعت کا یہ حکم نافذ نہیں کیا جاسکتا۔) واضح رہے کہ یہ واقعہ حضرت عمرؓ کے زمانے کا ہے جبکہ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ ان کے ماتحت کوفہ کے چیف جج تھے۔

(۵)..... کوفہ میں چند آدمی پکڑے گئے جو مسیلمہ کی دعوت پھیلا رہے تھے۔ حضرت حسانؓ کو اس باب میں لکھا گیا۔ آپ نے جواب میں لکھا ان کے سامنے دین حق اور شہادت لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پیش کی جائے جو اسے قبول کرے اور مسیلمہ سے ہرأت کا اظہار کر دے اسے چھوڑ دیا جائے اور جو دین مسیلمہ پر قائم رہے اسے قتل کر دیا جائے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۱۵ کتاب البسر)

(۶)..... حضرت علیؓ کے سامنے ایک شخص پیش کیا گیا جو پہلے عیسائی تھا، پھر مسلمان ہوا پھر عیسائی ہو گیا۔ آپ نے اس سے پوچھا تیری اس روش کا کیا سبب ہے؟ جواب دیا میں نے عیسائیوں کے دین کو تمہارے دین سے بہتر پایا۔ حضرت علیؓ نے پوچھا عیسائی (عقیدہ) کے بارے میں تیرا کیا عقیدہ ہے؟ اس نے کہا وہ میرے رب ہیں، یا یہ کہا کہ وہ علیؓ کے رب ہیں۔ اس پر حضرت علیؓ نے حکم دیا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ (طحاوی ج ۲ ص ۱۱۶)

(۷)..... حضرت علیؓ کو اطلاع دی گئی کہ ایک گروہ عیسائی سے مسلمان ہوا پھر عیسائی ہو گیا۔ حضرت علیؓ نے ان لوگوں کو گرفتار کر کے اپنے سامنے بلوایا اور حقیقت دریافت کی۔ انھوں نے کہا ہم عیسائی تھے، پھر ہمیں اختیار دیا گیا کہ عیسائی رہیں یا مسلمان ہو جائیں، ہم نے اسلام کو اختیار کر لیا، مگر اب ہماری رائے یہ ہے کہ ہمارے مسیحی دین سے افضل کوئی دین نہیں ہے۔ لہذا اب ہم عیسائی ہو گئے۔ اس پر حضرت علیؓ کے حکم سے یہ لوگ قتل کر دیے گئے اور ان کے بال بچے غلام بنا لیے گئے۔

(۸)..... حضرت علیؓ کو اطلاع دی گئی کہ کچھ لوگ آپ کو اپنا رب قرار دیتے ہیں۔ آپ نے انھیں بلا کر پوچھا تم کیا کہتے ہو؟ انھوں نے کہا آپ ہمارے رب ہیں اور ہمارے خالق و رازق ہیں۔ حضرت علیؓ نے فرمایا۔ تمہاری حالت پر افسوس ہے، میں تو تم جیسا ایک انسان ہوں، تمہاری طرح کھاتا اور پیتا ہوں، اگر اللہ کی اطاعت کروں گا تو وہ مجھے اجر دے گا اور اگر اس کی نافرمانی کروں تو مجھے خوف ہے کہ وہ مجھے سزا دے گا۔ لہذا تم خدا سے ڈرو اور اپنے اس عقیدہ کو چھوڑ دو۔ مگر انھوں نے انکار کیا۔ دوسرے دن قصر سے آ کر عرض کیا کہ وہ لوگ پھر وہی بات کہہ رہے ہیں۔ آپ نے انھیں بلا کر دریافت کیا اور انھوں نے وہی سب باتیں دہرا دیں۔ تیسرے روز حضرت علیؓ نے انھیں بلا کر دھمکی دی کہ اگر اب تم نے وہ بات کہی تو میں تم کو بدترین طریقہ سے قتل کروں گا، مگر وہ اپنی بات پر اڑے رہے۔ آخر کار حضرت علیؓ نے ایک ٹوٹا کھدوایا، اس میں آگ جلوائی، پھر ان سے کہا، دیکھو اب بھی اپنے اس قول سے باز آ جاؤ ورنہ میں تمہیں اس گڑھے میں پھینک دوں گا، مگر وہ اپنے اسی عقیدے پر قائم رہے۔ تب حضرت علیؓ کے حکم سے وہ سب اس گڑھے میں پھینک دیے گئے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۳۸ باب احتساب المرتدین)

(۹)..... حضرت علیؓ رجب کے مقام پر تھے کہ آپ کو ایک شخص نے آکر اطلاع دی کہ یہاں ایک گھر کے لوگوں نے اپنے ہاں ایک بت رکھ چھوڑا ہے اور اس کی پرستش کرتے ہیں۔ یہ سن کر حضرت علیؓ خود وہاں تشریف لے گئے۔ تلاشی لینے پر بت نکل آیا۔ حضرت علیؓ نے اس گھر میں آگ لگا دی اور وہ گھر والوں سمیت جل گیا۔

(فتح الباری ج ۱۲ ص ۲۳۸ باب ایضا)

(۱۰)..... حضرت علیؓ کے زمانے میں ایک شخص پکڑا ہوا آیا جو مسلمان تھا پھر کافر ہو گیا۔ آپ نے اسے ایک مہینہ تک توبہ کی مہلت دی۔ پھر اس سے پوچھا، مگر اس نے توبہ سے انکار کر دیا۔ آخر کار آپ نے اسے قتل کر دیا۔

(کنز العمال ج ۱ ص ۳۱۳ حدیث ۱۲۷۴۴ الارادۃ اور احکامہ)

یہ دس نظیریں پورے دور خلافت راشدہ کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ چاروں خلفاء کے زمانے میں جب بھی ارتداد کا واقعہ پیش آیا ہے اس کی سزا قتل ہی دی گئی ہے، اور ان میں سے کسی واقعہ میں بھی نفس ارتداد کے سوا کسی دوسرے جرم کی شمولیت ثابت نہیں ہے جس کی بنا پر یہ کہا جاسکے کہ قتل کی سزا اور اصل اس جرم پر دی گئی تھی نہ کہ ارتداد پر۔

مرتدوں کے خلاف خلیفہ اول کا جہاد

مگر ان سب نظیروں سے بڑھ کر دینی نظیر اہل ردۃ کے خلاف حضرت ابو بکر صدیقؓ کا جہاد ہے۔ اس میں صحابہ کرام کی پوری جماعت شریک تھی۔ اس سے اگر ابتداء میں کسی نے اختلاف کیا بھی تھا تو بعد میں وہ اختلاف اتفاق سے بدل گیا تھا۔ لہذا یہ معاملہ اس بات کا صریح ثبوت ہے کہ جن لوگوں نے براہ راست نبی ﷺ سے دین کی تقسیم و تربیت پائی تھی ان سب کا متفقہ فیعلہ یہ تھا کہ جو گروہ اسلام سے پھر جائے اس کے خلاف اسلامی حکومت کو جنگ کرنی چاہیے۔

بعض لوگ اس جہاد کی توجہ یہ کرتے ہیں کہ مرتدین کی حیثیت دراصل باغیوں کی تھی کیونکہ انھوں نے حکومت کا ٹیکس (یعنی زکوٰۃ) دنیا بند کر دیا تھا اور وہ حکومت کے عاملوں کو الگ کر کے خود اپنی حکومتیں قائم کرنے لگے تھے۔ لیکن یہ توجہ چار وجوہ سے قطعی غلط ہے۔

(۱)..... جہاد جن لوگوں کے خلاف کیا گیا تھا وہ سارے کے سارے باغین زکوٰۃ ہی نہیں تھے بلکہ ان میں مختلف قسم کے مرتدین شامل تھے۔ کچھ لوگ ان ایمان نبوت پر ایمان لائے آئے تھے جنھوں نے عرب کے مختلف گوشوں میں اپنی نبوت کا اعلان کیا تھا کچھ کو محمد ﷺ کی نبوت کا یقین نہ رہا تھا اور وہ کہتے تھے کہ لو کان محمد نبیا ماہات۔

(بدایہ النہایہ ج ۶ ص ۳۲۷ ذکر ردۃ اہل الجہین)

(اگر محمد نبی ہوتے تو مرتے نہیں) کچھ لوگ تمام ضروریات دین کے قائل تھے اور زکوٰۃ بھی ادا کرنے کے لیے تیار تھے۔ مگر ان کا کہنا یہ تھا کہ ہم اپنی زکوٰۃ بطور خود جمع اور خرچ کریں گے، ابو بکر کے عاملوں کو نہیں دیں گے۔ کچھ اور لوگ کہتے تھے:

اطعنا	رسول	اللہ	الاذکان	ہینا
طواعیہا	ماہال	ملک	اہی	بکر

"ہم نے خدا کے رسول کی بیروی کر لی جبکہ وہ ہمارے درمیان تھا، مگر مقام ہجرت ہے کہ یہ ابو بکر کی حکومت ہم پر کیوں مسلط ہوئی۔"

(بدایہ النہایہ ج ۶ ص ۳۱۱ فصل فی تہدی الصدیق للقتال اہل الردۃ)

گویا انھیں اعتراض اس بات پر تھا کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد خلافت کا نظام قائم ہو اور سب مسلمانوں کو اسی طرح اس مرکز سے وابستہ رہنے پر مجبور کیا جائے جس طرح وہ رسول اللہ ﷺ کی شخصیت سے وابستہ تھے۔

(۲)..... ان سب مختلف قسم کے لوگوں کے لیے صحابہ نے باقی کے بجائے ”مرتد“ کا لفظ اور اس ہنگامے کے لیے بغاوت کے بجائے ”ارتداد“ کا لفظ استعمال کیا، جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی نگاہ میں وہ اصل جرم جس کے لیے لوگ مرتکب ہوئے تھے، ارتداد تھا، نہ کہ بغاوت، جنوب عرب میں جن لوگوں نے تھیل بن مالک الانزلی کی نبوت تسلیم کر لی تھی ان کے خلاف حضرت ابوبکرؓ نے عکرمہ بن ابی جہل کو جہاد کے لیے روانہ کرتے وقت یہ ہدایت کی تھی کہ ومن لقبتہ من المحدثہ بین عمان الی حضرموت و الیمن لئلا یفکک بعد عمان سے حضرموت اور یمن تک جہاں مرتدوں کو پاؤں پھیل ڈالوں۔

(۳)..... جن لوگوں نے زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کیا تھا ان کے معاملے میں جب یہ شبہ ظاہر کیا گیا کہ ایسے لوگوں کے خلاف جنگ کرنا جائز بھی ہے یا نہیں تو حضرت ابوبکرؓ نے جواب دیا تھا۔ واللہ لا یفلتن من فرق بین الصلوٰۃ والزکوٰۃ (ہدایہ والنہایہ ج ۶ ص ۳۱۱ ذکر ردۃ الہامان وحسن) (خدا کی قسم جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرنے کا میں اس سے جنگ کر دوں گا) اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ خلیفہ نول کی نگاہ میں ان کا اصل جرم ٹیکس نہ دینا نہیں تھا بلکہ دین اسلام کے دو ایقان میں سے ایک کو ماننا اور دوسرے کو نہ ماننا تھا اور آخر کار جس بنا پر صحابہ کرام نے ان مانعین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کے معاملے میں خلیفہ سے اتفاق کیا وہ بھی تھی کہ خلیفہ برحق کے دلائل سے انھیں اس امر کا پورا اطمینان ہو گیا کہ نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرنے کی وجہ سے یہ لوگ دائرہ دین سے باہر نکل چکے ہیں۔

(۴)..... ان سب سے بڑھ کر فیصلہ کن چیز سیدنا ابوبکر صدیقؓ کا وہ فرمان عام ہے جو آپؓ نے عرب کے مختلف گوشوں میں مرتدین کے خلاف جہاد کے لیے ۱۱ فوجیں روانہ کرتے وقت ہر فوج کے کمانڈر کو لکھ کر دیا تھا۔ حافظ ابن کثیر نے اپنی (کتاب البدایہ والنہایہ ج ۶ ص ۳۱۶، ۳۱۵) میں یہ پورا فرمان نقل کیا ہے۔ اس کے حسب ذیل فقرے خاص طور پر قابل غور ہیں:

”تم میں سے جن لوگوں نے شیطان کی بھڑکی قبول کی ہے اور جو اللہ سے بخوف ہو کر اسلام سے کفر کی طرف پھر گئے ہیں ان کی اس حرکت کا حال مجھے معلوم ہوا، اب میں نے فلاں شخص کو کہا جہن و انصار اور تک نہاد تابعین کی ایک فوج کے ساتھ تمہاری طرف بھیجا ہے اور اسے ہدایت کر دی ہے کہ ایمان کے سوا کسی سے کچھ قبول نہ کرے، اور اللہ عزوجل کی طرف دعوت دیے بغیر کسی کو قتل نہ کرے۔ پس جو کوئی اس کی دعوت الی اللہ کو قبول کرے گا اور اقرار کرنے کے بعد اپنا عمل درست رکھے گا اس کے اقرار کو وہ قبول کرے گا اور اسے راہ راست پر چلنے میں مدد دے گا اور جو انکار کرے گا اس سے وہ لڑے گا یہاں تک کہ وہ اللہ کے حکم کی طرف رجوع کرے۔ اس کو حکم دے دیا گیا ہے کہ انکار کرنے والوں میں سے جس پر وہ قابو پائے اسے جیتا نہ چھوڑے۔ ان کی بستیوں کو جلا دے، ان کو نیست و نابود کر دے، ان کی عورتوں اور بچوں کو غلام بنا لے اور اسلام کے سوا کسی سے کچھ قبول نہ کرے۔ پس جو اس کی بات مان لے گا وہ اپنا ہی بھلا کرے گا اور جو نہ مانے گا وہ اللہ کو عاجز نہ کر سکے گا۔ میں نے اپنے فرستادہ امیر کو یہ بھی ہدایت کر دی ہے کہ میری اس جوہد کو تمہارے ہر مجمع میں سنا دے اور یہ کہ اسلام قبول کرنے کی علامت اذان ہے۔ جہاں سے اذان کی آواز آئے اس بستی سے قعر نش نہ کرو اور جہاں سے یہ آواز نہ آئے وہاں کے لوگوں سے پوچھو کہ وہ کیوں اذان نہیں دیتے۔ اگر وہ انکار کریں تو ان پر ٹوٹ پڑو اور اگر اقرار

کریں تو ان کے ساتھ وہی سلوک کرو جس کے وہ مستحق ہیں۔“

آئمہ مجتہدین کا اتفاق اب بحث طویل ہو جائے گی اگر ہم پہلی صدی ہجری سے لے کر اس چودھویں صدی تک کے فقہاء کی تحریروں مسلسل نقل کریں۔ لیکن ہم اتنا کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ مسئلہ کے جزئیات میں مذاہب اربعہ کے درمیان خواہ کتنا ہی اختلاف ہو، بہر حال بجائے خود یہ مسئلہ کہ ”مرتد کی سزا قتل ہے“ فقہ کے چاروں مذاہب میں متفق علیہ ہے۔

امام مالکؒ کا مذہب ان کی کتاب مؤطا میں یوں لکھا ہے:

”زید بن اسلم سے مالک نے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو اپنا دین بدلے اس کی گردن مار دو۔ اس حدیث کے متعلق مالک نے کہا جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں نبی ﷺ کے اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص اسلام سے نکل کر کسی دوسرے طریقے کا پیرو ہو جائے مگر اپنے کفر کو چھپا کر اسلام کا اظہار کرتا رہے جیسا کہ زندیقوں اور اسی طرح کے دوسرے لوگوں کا ڈھنگ ہے تو اس کا جرم ثابت ہو جانے کے بعد اسے قتل کر دیا جائے اور توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے کیونکہ ایسے لوگوں کی توبہ کا بھروسہ نہیں کیا جاسکتا اور جو شخص اسلام سے نکل کر اعلانہ کسی دوسرے طریقے کی پیروی اختیار کرے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے، توبہ کر لے تو خیر ورنہ قتل کیا جائے۔“

(مؤطا مالک باب القضاء فی من ارتد عن الاسلام ص ۶۴۰)

حاتبہ کا مذہب ان کی مشہور ترین کتاب ”المغنی“ میں اس طرح بیان ہوا ہے:

”امام احمد بن حنبلؒ کی رائے یہ ہے کہ جو عاقل و بالغ مرد یا عورت اسلام کے بعد کفر اختیار کرے اسے تین دن تک توبہ کی مہلت دی جائے، اگر توبہ نہ کرے تو قتل کر دیا جائے۔ یہی رائے حسن بصری، زہری، ایراقیم، ثعلبی، کھول، حماد، مالک، لیث، اوزاعی، شافعی اور اسحاق بن راہویہ کی ہے۔ (جلد ۱، ص ۷۴)

مذہب حنفی کی تصریح امام محمد اوی نے اپنی کتاب شرح معانی الآثار میں اس طرح کی ہے:

”اسلام سے مرتد ہونے والے شخص کے بارے میں فقہاء کے درمیان اختلاف اس امر میں ہے کہ آیا اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے یا نہیں۔ ایک گروہ کہتا ہے کہ اگر امام اس سے توبہ کا مطالبہ کرے تو یہ زیادہ بہتر ہے۔ پھر اگر وہ شخص توبہ کر لے تو چھوڑ دیا جائے ورنہ قتل کر دیا جائے۔ امام ابوحنیفہ، ابو یوسف اور محمد رحمۃ اللہ علیہم ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے یہ رائے اختیار کی ہے۔ دوسرا گروہ کہتا ہے کہ توبہ کا مطالبہ کرنے کی کوئی حاجت نہیں۔ ان کے نزدیک مرتد کی حیثیت حربی کا فری سی ہے۔ جن حربی کا فروں تک ہماری دعوت پہنچی چکی ہے۔ ان کو جنگ شروع کرنے سے پیشتر اسلام کی طرف دعوت دینا غیر ضروری ہے، البتہ جنہیں دعوت نہ پہنچی ہو ان پر حملہ آور ہونے سے پہلے جہت تمام کرنی چاہیے۔ اسی طرح جو شخص اسلام سے ناواقفیت کی بنا پر مرتد ہوا ہو اس کو تو پہلے سمجھا کر اسلام کی طرف واپس لانے کی کوشش کر لینی چاہیے مگر جو شخص سوچ سمجھ کر اسلام سے نکلا ہو اسے توبہ کی دعوت دیے بغیر قتل کر دیا جائے۔ امام ابو یوسفؒ کا بھی ایک قول اسی رائے کی تائید میں ہے، چنانچہ وہ کتاب الاطعمہ میں فرماتے ہیں کہ میں مرتد کو قتل کروں گا اور توبہ کا مطالبہ نہ کروں گا، ہاں اگر وہ خود ہی جلدی کرے کہ توبہ کر لے تو میں اسے چھوڑ دوں گا اور اس کا معاملہ اللہ کے حوالے کروں گا۔“

(لمنوی شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۱۱۵ کتاب البیہ بحث استتابۃ المرتد)

مذہب حنفی کی مزید تصریح ہدایہ میں اس طرح ہے:

”جب کوئی شخص اسلام سے پھر جائے (العیاذ باللہ) تو اس کے سامنے اسلام پیش کیا جائے۔ اگر اسے کوئی شبہ ہو تو اسے صاف کرنے کی کوشش کی جائے، کیونکہ بہت ممکن ہے وہ کسی شبہ میں مبتلا ہو اور ہم اس کا شبہ دور کر دیں تو اس کا شر ایک بدتر صورت (یعنی قتل) کے بجائے ایک بہتر صورت (یعنی دوبارہ قبول اسلام) سے رفع ہو جائے مگر مشائخ فقہاء کے قول کے مطابق اس کے سامنے اسلام پیش کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ اسلام کی دعوت تو اس کو پہنچ چکی۔“

(ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۵ باب احکام المرتدین)

افسوس ہے کہ فقہ شافعی کی کوئی معتبر کتاب اس وقت میرے پاس نہیں ہے مگر ہدایہ میں ان کا جو مذہب نقل کیا گیا ہے وہ یہ ہے:

”شافعی سے منقول ہے کہ امام کو لازم ہے کہ مرتد کو تین دن کی مہلت دے اور اس سے لیے جائز نہیں ہے کہ اس سے پہلے اسے قتل کر دے۔ کیونکہ ایک مسلمان کا ارتداد بظاہر کسی شبہ ہی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ لہذا ایک مدت ضرور ہونی چاہیے، جس میں اس کے لیے غور و تامل کا موقع ہو اور ہم اس غرض کے لیے تین دن کافی سمجھتے ہیں۔“

(ہدایہ ج ۲ ص ۵۶۵ باب احکام المرتدین)

غالباً ان شہادتوں کے بعد کسی شخص کے لیے اس امر میں شبہ کرنے کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے اور یہ سزا نفس ارتداد کی ہے نہ کہ کسی اور جرم کی جو ارتداد کے ساتھ شامل ہو گیا ہو۔

بعض لوگ حدیث اور فقہ کی باتیں سن کر یہ سوال کیا کرتے ہیں کہ قرآن میں یہ سزا کہاں لکھی ہے؟ ایسے لوگوں کی تسلی کے لیے اگرچہ ہم نے اس بحث کی ابتداء میں قرآن کا حکم بھی بیان کر دیا ہے، لیکن اگر بالفرض یہ حکم قرآن میں نہ ملے تو حدیث کی تیسرے ارتداد روایات، خلفائے راشدین کے فیصلوں کی نظیریں اور فقہاء کی متفقہ رائے اس حکم کو ثابت کرنے کے لیے بالکل کافی تھیں۔ ثبوت حکم کے لیے ان چیزوں کو نا کافی سمجھ کر جو لوگ اس کا حوالہ قرآن سے مانتے ہیں ان سے ہمارا سوال یہ ہے کہ تمہاری رائے میں کیا اسلام کا پورا قانون تعزیرات وہی ہے جو قرآن میں بیان ہوا ہے؟ اگر اس کا جواب اثبات میں ہے تو گویا تم کہتے ہو کہ قرآن میں جن افعال کو جرم قرار دے کر سزا تجویز کر دی گئی ہے ان کے سوا کوئی فعل اسلامی حکومت میں جرم مستلزم سزا نہ ہوگا۔ پھر ایک مرتبہ غور کر لو۔ کیا اس قاعدے پر تم دنیا میں کوئی حکومت ایک دن بھی کامیابی کے ساتھ چلا سکتے ہو؟ اور اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور تم خود بھی تسلیم کرتے ہو کہ قرآن کے بیان کردہ جرائم اور سزائوں کے علاوہ اسلامی نظام حکومت میں دوسرے جرائم بھی ہو سکتے ہیں اور ان کے لیے تفصیلی قانون تعزیرات کی ضرورت ہے، تو ہمارا دوسرا سوال یہ ہے کہ جو قانون نبی ﷺ اور خلفائے راشدین کی حکومت میں رائج تھا اور جس کو مسلسل تیرہ سو برس تک تمام امت کے جج، مجسٹریٹ اور علمائے قانون بالاتفاق تسلیم کرتے رہے ہیں، آیا وہ اسلامی قانون کہلانے کا زیادہ مستحق ہے یا وہ قانون جسے آج چند ایسے لوگ تجویز کریں جو غیر اسلامی علوم اور غیر اسلامی تہذیب و تمدن سے مغلوب و متاثر ہیں اور جن کو اسلامی علوم کی ادھوری تعلیم بھی میسر نہیں آئی ہے؟

دارالاسلام میں تبلیغ کفر کا مسئلہ

یہاں تک ہماری بحث پہلے سوال سے متعلق تھی، یعنی یہ کہ اسلام میں مرتد کی سزا قتل ہے یا نہیں۔ اب ہم دوسرے سوال کو لیتے ہیں جسے سائل نے ان الفاظ میں پیش کیا ہے:

”کیا ایک صحیح اسلامی حکومت کے تحت غیر مسلموں کو اپنے مذاہب کی تبلیغ کا حق اسی طرح ہوگا جس

طرح مسلمانوں کو اپنے مذہب کی تبلیغ کا حق حاصل ہونا چاہیے؟ کیا خلافت راشدہ اور بعد کی خلافتوں کے تحت کفار و اہل کتاب کو اپنے مذہب کی تبلیغ کا حق حاصل تھا؟

اس مسئلہ کا فیصلہ بڑی حد تک تو نقل مرتد کے قانون نے خود ہی کر دیا ہے۔ کیونکہ جب ہم اپنے حدود اقتدار میں کسی ایسے شخص کو جو مسلمان ہو اسلام سے نکل کر کوئی دوسرا مذہب و مسلک قبول کرنے کا ”حق“ نہیں دیتے تو لامحالہ اس کے معنی یہی ہیں کہ ہم حدود دارالاسلام میں اسلام کے ہاتھ قائل کسی دوسری دعوت کے اٹھنے اور پھیلنے کو بھی برداشت نہیں کرتے۔ دوسرے مذاہب و مذاہب کو تبلیغ کا ”حق“ دینا، اور مسلمان کے لیے تبدیل مذہب کو جرم ٹھہرانا، دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں اور مؤخر الذکر قانون مقدم الذکر چیز کو خود بخود و کالعدم کر دیتا ہے، لہذا نقل مرتد کا قانون فی نفسہ یہ نتیجہ نکالنے کے لیے کافی ہے کہ اسلام اپنے حدود اقتدار میں تبلیغ کفر کا روادار نہیں ہے۔

لیکن ایک شخص کہہ سکتا ہے کہ یہ قانون صرف مسلمانوں کو تبلیغ کفر کے اثرات سے محفوظ کرتا ہے، اس کے بعد یہ سوال پھر بھی باقی رہ جاتا ہے کہ آیا اسلام اپنے حدود میں رہنے والے غیر مسلموں اور باہر سے آنے والے داعیوں کو غیر مسلم آبادی میں اپنے اپنے مذاہب و مذاہب کی دعوت پھیلانے کی اجازت دیتا ہے یا نہیں؟ مسئلہ کی حقیقت اس سوال کی تحقیق کے لیے ضروری ہے کہ ہم اسلام کے حقیقی موقف اور انسانی حکومت کی نوعیت کو اچھی طرح سمجھ لیں۔

اسلام کی اصل حیثیت یہ ہے کہ وہ خود ایک راستہ نوح انسانی کے سامنے پیش کرتا ہے اور پوری قطعیت کے ساتھ دعویٰ کرتا ہے کہ یہی میرا راستہ صحیح ہے اور دوسرے سب راستے غلط ہیں، اسی میں انسان کی فلاح ہے اور دوسرے راستوں میں انسانیت کے لیے جہنم و بربادی کے سوا کچھ نہیں ہے، لہذا اسی راہ پر سب لوگوں کو آنا چاہیے اور دوسرے راستوں کو چھوڑ دینا چاہیے:

وَاٰیْ هٰذَا صِرَاطِیْ مُسْتَقِیْمًا فَاتَّبِعُوْهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِیْلِیْہِ۔ (انعام ۱۹) اور یہ کہ میرا یہ راستہ ہی ایک سیدھا راستہ ہے پس تم اسی کی پیروی کرو اور دوسرے راستوں کی پیروی نہ کرو ورنہ تم اللہ کے راستے سے ہٹ جاؤ گے۔

اس کی نگاہ میں ہر وہ طریق فکر و عمل جس کی طرف کوئی غیر مسلم دعوت دیتا ہے، مگر اپنی ہے اور اس کی پیروی کا نتیجہ انسان کے لیے نقصان اور خالص نقصان کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

اَوْ لَیْسَ لَکَ بِذَہٰنٍ اِلٰی النَّارِ وَاللّٰہُ یَدْعُوْا اِلَی الْخَیْۃِ وَالْمَغْفِرَۃِ بِاٰیٰتِہِ۔ (البقرہ ۲۷) وہ آگ کی طرف بلا رہے ہیں اور اللہ اپنے حکم سے جنت اور بخشش کی طرف بلاتا ہے۔

اس دعوے اور اس دعوت میں اسلام اپنے اندر کوئی باطنی تذبذب نہیں رکھتا۔ وہ اس شک میں مبتلا نہیں ہے کہ شاید کوئی دوسرا راستہ بھی حق اور موجب فلاح انسانیت ہو۔ اس کو اپنے برحق اور دوسری تمام راہوں کے باطل ہونے کا پورا یقین ہے۔ وہ وثوق اور اخلاص اور سچیدگی کے ساتھ بھی سمجھتا ہے کہ اور سب راستے انسان کو جہنم کی طرف لے جانے والے ہیں اور صرف اس کا اپنا ہی راستہ انسان کے لیے ایک راہ نجات ہے۔

اب ظاہر ہے کہ جب اسلام کا اصل موقف یہ ہے تو اس کے لیے اس بات کو پسند کرنا تو درکنار، گوارا کرنا بھی سخت مشکل ہے کہ بنی آدم کے اندر وہ دعوتیں پھیلیں جو ان کو بادی جہنم کی طرف لے جانے والی ہیں۔ وہ

وامعیان باطل کو اس امر کا کھلا لائسنس نہیں دے سکتا کہ وہ جس آگ کے گڑھے کی طرف خود جا رہے ہیں اسی کی طرف دوسروں کو بھی کھینچیں۔ زیادہ سے زیادہ جس چیز کو وہ بادل تا خواست گوارا کرتا ہے وہ بس یہ ہے کہ جو شخص خود کفر پر قائم رہنا چاہتا ہو اسے اختیار ہے کہ اپنی فلاح کے راستے کو چھوڑ کر اپنی بربادی کے راستے پر چل رہے اور یہ بھی وہ صرف اس لیے گوارا کرتا ہے کہ زبردستی کسی کے اندر ایمان اتار دینا قانون فطرت کے تحت ممکن نہیں ہے۔ ورنہ انسانیت کی خیر خواہی کا اعتقاد یہ تھا کہ اگر کفر کے زہر سے لوگوں کو بھر پچانا ممکن ہوتا تو ہر اس شخص کا ہاتھ پکڑ لیا جاتا جو اس زہر کا پیالہ پی رہا ہو۔ اس جبری حفاظت اور نجات دہندگی سے اسلام کا اعتقاد اس بنا پر نہیں ہے کہ وہ جہی کے گڑھے کی طرف جانے کو لوگوں کا ”حق“ سمجھتا ہے اور انہیں روکنے اور بچانے کو ”باطل“ خیال کرتا ہے، بلکہ اس کا ذخیرہ اس کے اعتقاد کی وجہ صرف یہ ہے کہ خدا نے جس قانون پر کائنات کا موجودہ نظام بنایا ہے اس کی رو سے کوئی شخص کفر کے تباہ کن نتائج سے نہیں بچایا جاسکتا، جب تک کہ وہ خود کا فرائض طرز فکر و عمل کی غلطی کا قائل و معترف ہو کہ مسلمانہ رویہ اختیار کرنے پر آمادہ نہ ہو جائے۔ اس لیے اور صرف اسی لیے اسلام اللہ کے بندوں کو یہ اختیار دیتا ہے کہ اگر وہ جہی و بربادی ہی کے راستے پر چلنا چاہتے ہوں تو چلیں۔ لیکن اس سے یہ امید کرنا عبث ہے کہ وہ اس اختیار کے ساتھ ان خودکشی کرنے والوں کو یہ اختیار بھی دے گا کہ جس جہی کی طرف وہ خود جا رہے ہیں اس کی طرف دوسرے بندگان خدا کو بھی چلنے کی ترغیب دیں۔ جہاں اس کا بس نہیں چلتا وہاں تو وہ مجبور ہے، لیکن جہاں اس کی اپنی حکومت قائم ہو اور اللہ کے بندوں کی فلاح و بہبود کا ذمہ اس نے لیا ہو وہاں اگر چوری اور ڈاکے اور قید گری اور انجون نوشی اور زہر خوری کی تبلیغ کا لائسنس دینا اس کے لیے ممکن نہیں ہے تو اس سے بدرجہا زیادہ مہلک چیز کفر و شرک اور دہریت اور خدا سے بغاوت کی تبلیغ کا لائسنس دینا اس کے لیے کس طرح ممکن ہو سکتا ہے؟

اسلامی حکومت کا بنیادی مقصد

اسلام جس غرض کے لیے اپنی حکومت قائم کرتا ہے وہ شخص انتظام نگاہی نہیں ہے بلکہ اس کا ایک واضح اور متعین مقصد ہے جسے وہ ان الفاظ میں بیان کرتا ہے:

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَهُ عَلَى الْبَيْنِ مَثَلَهُ وَلَوْ عَصَا الْأَعْيُنُ عَنْ رِئَاسِهِ ۚ ذَٰلِكَ اللَّهُ الَّذِي هُوَ الْمَلِكُ الْقَيُّومُ ۚ (الحجہ ۵) وہ اللہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق دے کر بھیجا تاکہ اسے پوری جنس دین پر غالب کر دے، خواہ شرک کرنے والوں کو یہ کتنا ہی ناگوار ہو۔

وَلَقَدْ لَعَنَّاهُ ۖ فَسَقَطَ مِنَ السَّمَاءِ مِثْقَالُهُ ۖ فَفُتِنَ بِهِ النَّاسُ ۚ وَنُفِثَ فِي قُلُوبِهِم ۚ لَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ الدُّنْيَا وَالْآٰخِرَةَ لَفَسَدَتَا ۚ وَأَلْفَاظُهُمْ عَنِ السَّمَاءِ ۚ ذَٰلِكَ اللَّهُ الَّذِي هُوَ الْمَلِكُ الْقَيُّومُ ۚ (الاحزاب ۵) اور تم ان سے جنگ کرو یہاں تک کہ قتلہ ہائی نہ رہے اور دین پورا کا پورا اللہ کے لیے ہو جائے۔

وَكُلُّ الشَّيْءِ بِأَمْرِ اللَّهِ ۚ ذَٰلِكَ اللَّهُ الَّذِي هُوَ الْمَلِكُ الْقَيُّومُ ۚ (البقرہ ۱۳۳) اور اس طرح ہم نے تم کو ایک امت و سلا (بہترین گروہ) بنا دیا ہے تاکہ تم دنیا کے لوگوں پر گواہ ہو اور رسول تم پر گواہ ہو۔

ان آیات کی رو سے پیغمبر کے مشن کا اصل مدعا یہ ہے کہ جس ہدایت اور دین حق کو وہ خدا کی طرف سے لایا ہے اسے ہر اس نظام زندگی کے مقابلے میں غالب کر دے جو ”دین“ کی توصیف رکھتا ہو۔ اس سے لامحالہ یہ بات لازم آتی ہے کہ جہاں پیغمبر کو اپنے اس مشن میں کامیابی حاصل ہو جائے وہاں وہ کسی ایسی دعوت کو نہ اٹھنے

دے جو خدا کی ہدایت اور اس کے دین کے مقابلے میں کسی دوسرے دین یا نظام زندگی کے غلبے کی کوشش کرنا چاہتی ہو۔

مغیر کے بعد جس طرح اس کے جانشین اس دین کے وارث ہوتے ہیں جو وہ خدا کی طرف سے لایا تھا، اسی طرح وہ اس مشن کے بھی وارث ہوتے ہیں جس پر اللہ نے اسے مامور کیا تھا۔ ان کی تمام جدوجہد کا مقصد عیا یہ قرار پاتا ہے کہ دین پورا کا پورا اللہ کے لیے مخصوص ہو۔

لہذا جہاں معاملات زندگی ان کے قبضہ و اختیار میں آجائیں، اور جس ملک یا جس سرزمین کے انتظام کے متعلق انھیں پوری طرح خدا کے سامنے ذمہ دارانہ گواہی دینی ہو، وہاں ان کے لیے یہ کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی حفاظت و گمرانی میں خدا کے دین کے بالقابل کسی دوسرے دین کی دعوت کو پھیلنے کا موقع دیں۔ اس لیے کہ ایسا موقع دینے کے معنی لازماً یہ ہیں کہ دین پورا کا پورا اللہ کے لیے نہ ہونے پائے اور کسی غلط نظام زندگی کا فتنہ اگر باقی ہے تو وہ اور زیادہ بڑھے۔ آخر وہ خدا کے سامنے گواہی کس چیز کی دیں گے کیا اس چیز کی کہ جہاں تو نے ہمیں حکمرانی کی طاقت بخشی تھی وہاں ہم تیرے دین کے مقابلے میں ایک فتنے کو سر اٹھانے کا موقع دے آئے ہیں؟

دارالاسلام میں ذمیوں اور مستامنوں کی حیثیت

اسلامی حکومت میں غیر مسلموں کو اپنے دین پر قائم رہنے کی جو آزادی بخشی گئی ہے اور جزیہ کے معاوضے میں ان کی جان و مال اور ان کی مذہبی زندگی کے تحفظ کا جو ذمہ لیا گیا ہے اس کا مآل زیادہ سے زیادہ بس اتنا ہے کہ جس طریقے پر وہ خود چلنا چاہتے ہیں اس پر چلتے رہیں۔ اس سے تجاوز کر کے اگر وہ اپنے طریقے کو غالب کرنے کی کوشش کریں گے تو کوئی اسلامی حکومت جو اس نام سے موسوم کیے جانے کے قابل ہو، انھیں اس کی اجازت ہرگز نہیں دے سکتی۔ جزیہ کا قانون قرآن مجید کی جس آیت میں بیان ہوا ہے اس کے صاف الفاظ یہ ہیں کہ **حَتَّى يَعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ** (توبہ ۲۹) (یہاں تک کہ وہ اپنے ہاتھ سے جزیہ دیں اور چھوٹے بن کر رہیں) اس آیت کی رو سے ذمیوں کی صحیح پوزیشن اسلامی حکومت میں یہ ہے کہ وہ ”صاغرون“ بنے رہنے پر راضی ہوں۔ ”کابرون“ بننے کی کوشش وہ ذمی ہوتے ہوئے نہیں کر سکتے، اسی طرح باہر سے آنے والے غیر مسلم جو مستامن کی حیثیت سے دارالاسلام میں داخل ہوں، تجارت، صنعت و حرفت، سیاست، حصول تعلیم اور دوسرے تمام تمدنی مقاصد کے لیے تو ضرور آ سکتے ہیں، لیکن اس غرض کے لیے ہرگز نہیں آ سکتے کہ اللہ کے کلمہ کے مقابلے میں کوئی دوسرا کلمہ بلند کریں۔ اللہ نے کفار کے خلاف جو عداوتیں مغیر کو اور اس کے بعد مسلمانوں کو دی یا آئندہ دے گا، اور جس کے نتیجے میں دارالاسلام پہلے قائم ہوا یا آئندہ کبھی قائم ہوگا۔ اس کی غرض صرف یہ تھی اور آئندہ بھی یہی ہوگی کہ کفر کا بول بچا ہو اور اللہ کا بول بالا ہو کر رہے۔ **فَاتَّقُوا اللَّهَ سَكِينَةً عَلَيْهِ وَآيَاتُهُ يَجْزُوا لَمْ تَرَوْهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا** (توبہ ۴۰) پس مسلمان سخت احسان فرماؤ اور کافروں کو سفلی ہوں گے اگر اللہ کی اس عداوت سے فائدہ اٹھانے کے بعد وہ اپنے حدود اختیار میں کَلِمَةُ اللَّهِ كَفَرُوا كُفَرُوا کو سفلی سے پھر غلبہ ہونے کے لیے کوشش کرنے دیں۔

دور نبوت اور خلافت راشدہ کا طریقہ عمل

نبی ﷺ اور خلفائے راشدین کے زمانے میں، حکومت کی مستقل پالیسی یہی تھی جو اوپر بیان ہوئی۔ عرب

میں مسلمان، سودھسی، طلحہ اسدی، سراج، لقیط بن مالک ازدی اور ان کے سوا جو بھی اسلام کے مقابلے پر کوئی دعوت لے کر اٹھا، اسے فوراً دبا دیا گیا۔ جن غیر مسلم قوموں نے جزیہ پر سہوہ کر کے اسلامی حکومت میں ذی بن کر رہنا قبول کیا ان میں سے اکثر کے معاملے لفظ بہ لفظ حدیث بھر تاریخ کی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان میں تمام حقوق و مراعات کی تفصیل پائی جاتی ہے مگر اس ”حق“ کا کہیں ذکر نہیں ہے کہ وہ اپنے دین کی دعوت حدود دارالاسلام میں پھیلا سکیں گی۔ جن غیر مسلموں کو مسلمانوں نے خود اپنی فیاضی سے ذمیت کے حقوق عطا کیے، ان کے حقوق کی تفصیل بھی فقہ کی کتابوں میں موجود ہے مگر اس نام نہاد ”حق“ کے ذکر سے وہ بھی خالی ہیں۔ مستامن بن کر باہر سے آنے والے غیر مسلموں کے ساتھ حکومت اسلامی کا معاملہ جیسا کچھ بھی ہونا چاہیے اس کو فقہاء نے پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ اس میں بھی کہیں کوئی اشارہ تک نہیں ایسا نہیں مگر اسلام کی حکومت کسی ایسے شخص کو آ کر اپنے حدود میں کام کرنے کی اجازت دے سکتی ہے جو کسی دوسرے مذہب و مسلک کا پرچار کرنا چاہتا ہو۔ اب اگر بعد کے دنیا پرست ”خلفاء اور بادشاہوں نے اس کے خلاف کوئی عمل کیا ہے تو وہ اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ اسلام کا قانون اس کی اجازت دیتا ہے، بلکہ وہ دراصل اس کا ثبوت ہے کہ یہ لوگ ایک حقیقی اسلامی حکومت کے فرائض سے ناواقف یا ان سے منحرف ہو چکے تھے۔ ”رواداری“ کے موجودہ تصور کو جن لوگوں نے معیار حق سمجھ رکھا ہے وہ بڑے فخر کے ساتھ بادشاہوں کے یہ کارنامے داد طلبی کے لیے غیر مسلموں کے سامنے پیش کر سکتے ہیں کہ فلاں مسلمان بادشاہ نے غیر مسلم معبودوں اور مد رسول کے لیے اتنی جائیدادیں وقف کیں، اور فلاں کے دور میں ہر مذہب و ملت کے لوگوں کو اپنے اپنے دین کے پرچار کی پوری آزادی حاصل تھی، مگر اسلامی نقطہ نظر سے یہ سب کارنامے ان بادشاہوں کے جرائم کی فہرست میں لکھے جانے کے قائل ہیں۔

قتل مرتد پر عقلی بحث

اب ہمیں سوال کے دوسرے پہلو سے بحث کرنی ہے، یعنی یہ کہ اگر اسلام میں واقعی مرتد کی سزا قتل ہے اور وہ فی الواقع اپنے حدود میں کسی حریف دعوت کے اٹھنے اور پھیلنے کا روادار نہیں ہے، تو ہمارے پاس وہ کیا دلائل ہیں جن کی بنا پر ہم اس کے اس رویہ کو صحیح اور معقول سمجھتے ہیں۔ اس سلسلے میں ہم پہلے قتل مرتد کے مسئلہ پر مختلف کریں گے پھر تبلیغ کفر کی ممانعت کے سوال کو لیں گے۔

معتزین کے دلائل قتل مرتد پر زیادہ سے زیادہ جو اعتراضات ممکن ہیں وہ یہ ہیں:

اولاً، یہ چیز آزادی ضمیر کے خلاف ہے۔ ہر انسان کو یہ آزادی حاصل ہونی چاہیے کہ جس چیز پر اس کا قلب مطمئن ہو اسے قبول کرے اور جس چیز پر اس کا اطمینان نہ ہو اسے قبول نہ کرے۔ یہ آزادی جس طرح ایک مسلک کو ابتداءً قبول کرنے یا نہ کرنے کے معاملہ میں ہر آدمی کو ملنی چاہیے اسی طرح ایک مسلک کو قبول کرنے کے بعد اس پر قائم رہنے یا نہ رہنے کے معاملہ میں بھی حاصل ہونی چاہیے جو شخص کسی مسلک کی پیروی اختیار کرنے کے بعد اسے چھوڑنے پر آمادہ ہوتا ہے وہ آخر اسی بنا پر تو آمادہ ہوتا ہے کہ پہلے اس مسلک کے برحق ہونے کا جو یقین اسے تھا وہ اب نہیں رہا۔ پھر یہ کس طرح جائز ہو سکتا ہے کہ عدم یقین کی بنا پر جب وہ اس مسلک کو چھوڑنے کا ارادہ کرے تو اس کے سامنے چھائی کا تختہ پیش کر دیا جائے؟ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ تم جس شخص کی رائے دلائل سے نہیں بدل سکتے اس کو موت کا خوف دلا کر مجبور کرتے ہو کہ اپنی رائے بدلے اور اگر وہ نہیں بدلتا تو اسے اس بات کی سزا دیتے ہو کہ اس نے اپنی رائے کیوں نہ بدلی؟

ثانیاً، جو رائے اس طرح جبراً بدلی جائے، یا جس رائے پر سزائے موت کے خوف سے لوگ قائم رہیں وہ بہر حال ایماندارانہ رائے تو نہیں ہو سکتی۔ اس کی حیثیت محض ایک ایسے منافقانہ اظہار رائے کی ہوگی جسے جان بچانے کے لیے مکر کے طور پر اختیار کیا گیا ہو۔ آخر اس مکاری و منافقت سے ایک مذہب کس طرح مطمئن ہو سکتا ہے؟ مذہب و مسلک خواہ کوئی سا بھی ہو، اس کی پیروی کوئی معنی نہیں رکھتی اگر آدمی سچے دل سے اس پر ایمان نہ رکھتا ہو اور ایمان ظاہر ہے کہ زبردستی کسی کے اندر پیدا نہیں کیا جاسکتا نہ زبردستی باقی رکھا جاسکتا ہے۔ زور زبردستی سے آدمی کی گردن ضرور جھکوائی جاسکتی ہے لیکن دل و دماغ میں اعتقاد و یقین پیدا نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا جو شخص اندر سے کافر ہو چکا ہو وہ اگر سزائے موت سے بچنے کے لیے منافقانہ طریقہ سے بظاہر مسلمان بنارہے تو اس کا فائدہ کیا ہے؟ نہ وہ اسلام کا صحیح پیرو ہوگا، نہ خدا کے ہاں یہ ظاہری اسلام اس کی نجات کا ذریعہ ہو سکتا ہے اور نہ ایسے شخص کے شامل رہنے سے مسلمانوں کی جماعت میں کسی صالح عنصر کا اضافہ ہو سکتا ہے۔

چنانچہ، اگر اس قاعدے کو تسلیم کر لیا جائے کہ ایک مذہب ان تمام لوگوں کو اپنی پیروی پر مجبور کرنے کا حق رکھتا ہے جو ایک مرتبہ اس کے حلقۂ اتباع میں داخل ہو چکے ہوں اور اس کے لیے اپنے دائرہ سے نکلنے والوں کو سزائے موت دینا جائز ہے، تو اس سے تمام مذہب کی تبلیغ و اشاعت کا دروازہ بند ہو جائے گا اور خود اسلام کے راستے میں بھی یہ چیز سخت رکاوٹ بن جائے گی کیونکہ جتنے انسان ہیں وہ بہر حال کسی نہ کسی مذہب و مسلک کے پیرو ضرور ہیں۔ اور جب ہر مذہب ارتداد کی سزا قتل تجویز کرے گا تو صرف یہی نہ ہوگا کہ مسلمانوں کے لیے کسی دوسرے مذہب کو قبول کرنا مشکل ہوگا بلکہ اسی طرح غیر مسلموں کے لیے بھی اسلام کو قبول کرنا مشکل ہو جائے گا۔

راجاء اس معاملے میں اسلام نے بالکل ایک متناقض رویہ اختیار کیا ہے۔ ایک طرف وہ کہتا ہے کہ دین میں جبر و اکراہ کا کوئی کام نہیں (لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ) (نور، ۲۵۶) جس کا معنی چاہے ایمان لائے اور جس کا معنی چاہے کفر اختیار کرے (فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ) (کہف، ۲۹) دوسری طرف وہ خود ہی اس شخص کو سزائے موت کی دھمکی دیتا ہے جو اسلام سے نکل کر کفر کی طرف جانے کا ارادہ کرے۔ ایک طرف وہ نفاق کی سخت مذمت کرتا ہے اور اپنے پیروؤں کو صادق الایمان دیکھنا چاہتا ہے۔ دوسری طرف وہ خود ہی ایسے مسلمانوں کو جن کا اعتقاد اسلام پر سے اٹھ گیا ہے موت کا خوف دلا کر منافقانہ اظہار ایمان پر مجبور کرتا ہے۔ ایک طرف وہ ان غیر مسلموں کے خلاف سخت احتجاج کرتا ہے جو اپنے ہم مذہبوں کو اسلام قبول کرنے سے روکتے ہیں۔ دوسری طرف وہ خود مسلمانوں کو ہدایت کرتا ہے کہ تمہارے ہم مذہبوں میں سے جو کسی دوسرے مذہب میں جانا چاہے اسے قتل کر دو۔

یہ اعتراضات بہ ظاہر اس قدر قوی نظر آتے ہیں کہ مسلمانوں میں سے ایک گروہ کو تو ان کے مقابلے میں ہار مان کر شکست خوردہ لوگوں کی اس پرانی پالیسی پر عمل کرنا پڑا کہ اپنے دین کے جس مسئلے پر معترضین کی گرفت مضبوط پڑے اسے اپنی کتاب آئین میں سے جھینڈالو اور صاف کہہ دو کہ یہ مسئلہ سرے سے ہمارے دین میں سے ہی نہیں۔ رہا دوسرا گروہ جس کے لیے پہلے گروہ کی طرح حقیقت کا انکار کر دینا ممکن نہ تھا، سو اس نے امر واقعی کے اظہار کا حق تو ادا کر دیا، لیکن ان عقلی اعتراضات کا کوئی معقول جواب اس سے بن نہ پڑا حتیٰ کہ اس کی کمزور دلیلوں سے راسخ العقیدہ مسلمانوں کے دلوں میں بھی یہ بات بیٹھ گئی کہ قتل مرتد کا حکم اسلام میں ہے تو ضرور مکر اسے معقول ثابت کرنا مشکل ہے مجھے خوب یاد ہے کہ اس سے تقریباً ۱۸ برس پہلے جب ہندوستان میں ایک موقع پر قتل مرتد کا مسئلہ زور شور سے چھڑ گیا تھا اور چاروں طرف سے اس پر اعتراضات کی بوچھاڑ ہوئی تھی، اس وقت مولانا

محمد علی مرحوم جیسا سچا مسلمان بھی ان دلائل سے ٹھکست کھائے بغیر نہ رہ سکا۔ علماء میں سے متعدد بزرگوں نے اس موقع پر اصل مسئلہ شرعی کو تو اسی طرح بیان کیا جیسا کہ اس کا حق تھا، مگر عقلی اعتراضات کے جواب میں ایسی بے جان دلیلیں پیش کیں جن سے شبہ ہوتا تھا کہ شاید وہ خود بھی اپنے دلوں میں اس مسئلے کو عقلی حیثیت سے کمزور محسوس کر رہے ہیں۔ اس ضعیف مدافعت کے اثرات آج تک باقی ہیں۔

ایک بنیادی غلط فہمی حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کی حیثیت فی الواقع اسی معنی میں ایک ”مذہب“ کی ہوتی جس معنی میں یہ لفظ آج تک بولا جاتا ہے تو یقیناً اس کا ان لوگوں کے لیے قتل کی سزا تجویز کرنا سخت غیر معقول فعل ہوتا جو اس کے اصولوں سے غیر مطمئن ہو کر اس کے دائرے سے باہر نکلتا چاہیں۔ مذہب کا موجودہ تصور یہ ہے کہ وہ مابعد الطبیعی مسائل کے متعلق ایک عقیدہ و خیال ہے جسے آدمی اختیار کرتا ہے اور حیات بعد الموت میں نجات حاصل کرنے کا ایک طریقہ ہے جس پر انسان اپنے عقیدے کے مطابق عمل کرتا ہے۔ رسی سوسائٹی کی تنظیم اور معاملات دنیا کی انجام دہی اور ریاست کی تشکیل تو وہ ایک خالص دنیوی معاملہ ہے جس کا مذہب سے کوئی تعلق نہیں۔ اس تصور کے مطابق مذہب کی حیثیت صرف ایک رائے کی ہے، اور رائے بھی ایسی جو زندگی کے ایک بالکل عی دوراز کار پہلو سے تعلق رکھتی ہے، جس کے قائم ہونے اور بدلنے کا کوئی قابل لحاظ اثر حیات انسانی کے بڑے اور اہم شعبوں پر نہیں پڑتا۔ ایسی رائے کے معاملے میں آدمی کو آزاد ہونا ہی چاہیے۔ کوئی معقول وجہ نہیں کہ امور مابعد الطبیعت کے بارے میں ایک خاص رائے کو اختیار کرنے میں تو وہ آزاد ہو، مگر جب اس کے سامنے کچھ دوسرے دلائل آئیں جن کی بنا پر وہ سابق رائے کو غلط محسوس کرنے لگے تو اس کے بدلے دیئے میں وہ آزاد نہ ہو اور اسی طرح کوئی وجہ نہیں کہ جب ایک طریقہ کی پیروی میں اسے اپنی نجات اخروی کی توقع ہو تو اسے اختیار کر سکے اور جب وہ محسوس کرے کہ نجات کی امید اس راستہ میں نہیں، کسی دوسرے راستے میں ہے تو اسے پچھلے راستے کو چھوڑنے اور نئے راستے کے اختیار کر لینے کا حق نہ دیا جائے۔ پس اگر اسلام کی حیثیت یہی ہوتی جو مذہب کی حیثیت آج کل قرار پا چکی ہے تو اس سے زیادہ ”معقول کوئی بات نہ ہوتی کہ وہ آنے والوں کے لیے تو اپنا دروازہ کھلا رکھے مگر جانے والوں کے لیے دروازے پر جلا دینا دے۔

لیکن دراصل اسلام کی یہ حیثیت سرے سے ہے ہی نہیں۔ وہ اصطلاح جدید کے مطابق محض ایک ”مذہب“ نہیں ہے بلکہ ایک پورا نظام زندگی ہے۔ اس کا تعلق صرف مابعد الطبیعت ہی سے نہیں ہے بلکہ طبیعت اور مافی الطبیعت سے بھی ہے۔ وہ محض حیات بعد الموت کی نجات ہی سے بحث نہیں کرتا بلکہ حیات قبل الموت کی فلاح و بھتری اور تشکیل صحیح کے سوال سے بھی بحث کرتا ہے اور نجات بعد موت کو اسی حیات قبل الموت کی تشکیل صحیح پر منحصر قرار دیتا ہے۔ مانا کہ پھر بھی وہ ایک راستے ہی ہے، مگر وہ رائے نہیں جو زندگی کے کسی دوراز کار پہلو سے تعلق رکھتی ہو بلکہ وہ رائے جس کی بنیاد پر پوری زندگی کا نقشہ قائم ہوتا ہے۔ وہ رائے نہیں جس کے قائم ہونے اور ریاست کا قیام منحصر ہے اور جس کے بدلنے کے معنی نظام تمدن و ریاست کے بدل جانے کے ہیں۔ وہ رائے نہیں جو صرف انفرادی طور پر ایک شخص اختیار کرتا ہو بلکہ وہ رائے جس کی بنا پر انسانوں کی ایک جماعت تمدن کے پورے نظام کو ایک خاص شکل پر قائم کرتی ہے اور اسے چلانے کے لیے ایک ریاست وجود میں لاتی ہے۔ ایسی رائے اور ایسے نظریہ کو انفرادی آزادیوں کا کھلونا نہیں بنایا جاسکتا، نہ اس جماعت کو جو اس رائے پر تمدن و ریاست کا نظام قائم

کرتی ہے، رہگزر بنایا جاسکتا ہے کہ جب فضائے دماغی میں ایک لہر اٹھے تو اس میں داخل ہو جائے اور جب دوسری لہر اٹھے تو اس سے نکل جائے اور پھر جب تہی چاہے اندر آئیے اور جب چاہے باہر چلے جائے۔ یہ کوئی کھیل اور تفریح نہیں ہے جس سے بالکل ایک غیر ذمہ دارانہ طریقہ پر دل بہلایا جائے۔ یہ تو ایک نہایت سنجیدہ اور انتہائی نزاکت رکھنے والا کام ہے جس کے ذرا ذرا سے نشیب و فراز سوسائٹی اور سٹیٹ کے نظام پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ جس کے بننے اور گزرنے کے ساتھ لاکھوں کروڑوں ہنگامہ خد کی زندگیوں کا بناؤ اور بگاڑ وابستہ ہوتا ہے، جس کی انجام دہی میں ایک بہت بڑی جماعت اپنی زندگی و موت کی بازی لگاتی ہے۔ ایسی رائے اور ایسی رائے رکھنے والی جماعت کی رکنیت کو انفرادی آزاد یوں کا کھلونا دنیا میں کب بنایا گیا ہے اور کون بناتا ہے کہ اسلام سے اس کی توقع رکھی جائے۔

منظم سوسائٹی کا فطری اقتضام ایک منظم سوسائٹی جو ریاست کی شکل اختیار کر چکی ہو ایسے لوگوں کے لیے اپنے حدود عمل میں بمشکل ہی گنجائش نکال سکتی ہے جو بنیادی امور میں اس سے اختلاف رکھتے ہوں۔ فردی اختلافات تو کم و بیش برداشت کیے جاسکتے ہیں لیکن جو لوگ سرے سے ان بنیادوں ہی سے اختلاف رکھتے ہوں جن پر سوسائٹی اور ریاست کا نظام قائم ہوا ہو، ان کو سوسائٹی میں جگہ دینا اور اسٹیٹ کا جز بنانا سخت مشکل ہے۔ اس معاملے میں اسلام نے جتنی رواداری برتی ہے، دنیا کی تاریخ میں کبھی کسی دوسرے نظام نے نہیں برتی۔ دوسرے جتنے نظام ہیں وہ اساسی اختلاف رکھنے والوں کو یا تو زبردستی اپنے اصولوں کا پابند بناتے ہیں یا انھیں بالکل خفا کر دیتے ہیں۔ وہ صرف اسلام ہی ہے جو ایسے لوگوں کو ذمی بنا کر اور انھیں زیادہ سے زیادہ ممکن آزادی عمل دے کر اپنے حدود میں جگہ دیتا ہے اور ان کے بہت سے ایسے اعمال کو برداشت کرتا ہے جو براہ راست اسلامی سوسائٹی اور اسٹیٹ کی اساس سے متصادم ہوتے ہیں۔ اس رواداری کی وجہ صرف یہ ہے کہ اسلام انسانی فطرت سے ماپوس نہیں ہے۔ وہ خدا کے بندوں سے آخر وقت تک یہ امید وابستہ رکھتا ہے کہ جب انھیں دین حق کے ماتحت رہ کر اس کی نعمتوں اور برکتوں کے مشاہدہ کا موقع ملے گا تو بلا خروہ اس حق کو قبول کر لیں گے جس کی روشنی فی الحال انھیں نظر نہیں آتی۔ اسی لیے وہ مبر سے کام لیتا ہے اور ان سنگریزوں کو جو اس کی سوسائٹی اور ریاست میں حل نہیں ہوتے اس امید پر برداشت کرتا رہتا ہے کہ کبھی نہ کبھی ان کی قلب ماہیت ہو جائے گی اور وہ تحلیل ہوتا قبول کر لیں گے۔ لیکن جو سنگریزہ ایک مرتبہ تحلیل ہونے کے بعد پھر سنگریزہ بن جائے اور ثابت کر دے کہ وہ سرے سے اس نظام میں حل ہونے کی صلاحیت ہی نہیں رکھتا، اس کا کوئی علاج اس کے سوا نہیں کہ اسے نکال کر پھینک دیا جائے۔ اس کی انفرادی ہستی خواہ کتنی ہی قیمتی ہو، مگر بہر حال وہ اتنی قیمتی تو نہیں ہو سکتی کہ سوسائٹی کے پورے نظام کی قربانی اس کی خاطر گوارا کر لی جائے۔

اعتراضات کا جواب قتل مرتد کو جو شخص یہ معنی پہناتا ہے کہ یہ شخص ایک رائے کو اختیار کرنے کے بعد اسے بدل دینے کی سزا ہے وہ دراصل ایک معاملہ کو پہلے خود ہی غلط طریقے سے تعبیر کرتا ہے اور پھر خود ہی اس پر ایک غلط حکم لگاتا ہے، جیسا کہ اوپر اشارہ کیا جا چکا ہے، مرتد کی اصل حیثیت یہ ہے کہ وہ اپنے ارتداد سے اس بات کا ثبوت ہیجھاتا ہے کہ سوسائٹی اور اسٹیٹ کی تنظیم جس بنیاد پر رکھی گئی ہے اس کو وہ نہ صرف یہ کہ قبول نہیں کرتا بلکہ اس سے بھی آئندہ بھی یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ اسے قبول کرے گا۔ ایسے شخص کے لیے مناسب یہ ہے کہ جب وہ اپنے لیے اس بنیاد کو ناقابل قبول پاتا ہے جس پر سوسائٹی اور اسٹیٹ کی تعمیر ہوئی ہے تو خود اس کے حدود سے نکل

جائے۔ مگر جب وہ ایسا نہیں کرتا تو اس کے لیے دو ہی علاج ممکن ہیں یا تو اسے اسٹیٹ میں تمام حقوق شہریت سے محروم کر کے زندہ رہنے دیا جائے، یا پھر اس کی زندگی کا خاتمہ کر دیا جائے۔ پہلی صورت فی الواقع دوسری صورت سے شدید تر سزا ہے کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ لا ینموت فیہا ولا ینعشی کی حالت میں جلا رہے اور اس صورت میں سوسائٹی کے لیے بھی وہ زیادہ خطرناک ہو جاتا ہے کیونکہ اس کی ذات سے ایک مستقل فتنہ لوگوں کے درمیان پھیلتا رہے گا اور دوسرے صحیح دسالم اعضا میں بھی اس کے زہر کے سراپت کر جانے کا اندیشہ ہوگا۔ اس لیے بہتر یہی ہے کہ اسے موت کی سزا دے کر اس کی اور سوسائٹی کی مصیبت کا بیک وقت خاتمہ کر دیا جائے۔

قتل مرتد کو یہ معنی پہناتا بھی غلط ہے کہ ہم ایک شخص کو موت کا خوف دلا کر منافقانہ رویہ اختیار کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ دراصل معاملہ اس کے برعکس ہے۔

ہم ایسے لوگوں کے لیے اپنی جماعت کے اندر آنے کا دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں جو تلوٰن کے مرض میں مبتلا ہیں اور نظریات کی تبدیلی کا کھیل تفریح کے طور پر کھیلتے رہتے ہیں اور جن کی رائے اور سیرت میں وہ استحکام سرے سے موجود ہی نہیں ہے جو ایک نظام زندگی کی تعمیر کے لیے مطلوب ہوتا ہے۔ کسی نظام زندگی کی تعمیر ایک نہایت سنجیدہ کام ہے جو جماعت اس کام کے لیے اگلے اس میں لہری طبیعت کے کھنڈرے لوگوں کے لیے کوئی جگہ نہیں ہو سکتی۔ اس کو صرف ان لوگوں سے مرکب ہونا چاہیے جو واقعی سنجیدگی کے ساتھ اس نظام کو قبول کریں، اور جب قبول کر لیں تو دل و جان سے اس کے قیام اور اس کی تعمیر میں لگ جائیں۔ لہذا یہ عین حکمت و دانش ہے کہ ہر اس شخص کو جو اس جماعت کے اندر آنا چاہے پہلے مطلع کر دیا جائے کہ یہاں سے پلٹ کر جانے کی سزا موت ہے، تاکہ وہ داخل ہونے سے پہلے سو مرتبہ سوچ لے کہ آیا اسے ایسی جماعت میں داخل ہونا چاہیے یا نہیں۔ اس طرح جماعت میں آئے گا ہی وہ جسے کبھی باہر جانا نہ ہوگا۔

تیسرے نمبر پر جو اعتراض ہم نے نقل کیا ہے اس کی بنیاد بھی غلط ہے۔ معترضین کے پیش نظر دراصل ان ”مذہب“ کا اور انہی کے پرچار کا معاملہ ہے جن کی تعریف ہم ابتدا میں کر چکے ہیں۔ ایسے مذہب کو واقعی اپنا دروازہ آنے اور جانے والوں کے لیے کھلا رکھنا چاہیے۔ وہ اگر جانے والوں کے لیے اسے بند کریں گے تو ایک بے جا حرکت کریں گے۔ لیکن جس مذہب فکر و عمل پر سوسائٹی اور اسٹیٹ کی تعمیر کی گئی ہو اسے کوئی معقول آدمی جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو، یہ مشورہ نہیں دے سکتا کہ وہ اپنی تخریب اور اپنے اجزائے تعمیر کے انتشار اور اپنی بندش وجود کی برہمی کا دروازہ خود ہی کھلا رکھے۔ منظم سوسائٹی اور اسٹیٹ وہ چیز ہے جس کا بنانا اور بگاڑنا ہمیشہ ہی سے جان جو کھوں کا کام رہا ہے اور اپنی فطرت کے لحاظ سے یہ کام ہمیشہ ایسا ہی رہے گا دنیا میں کبھی ایسا نہیں ہوا اور نہ آئندہ کبھی اس کی امید ہے کہ آگ اور خون کا کھیل کھیلے بغیر کسی نظام زندگی کو تبدیل کر دیا جائے۔ کسی مزاحمت کے بغیر خود تبدیل ہونے کے لیے صرف وہی نظام زندگی تیار ہو سکتا ہے جس کی جڑیں گل ہنکی ہوں اور جس کی بنیاد میں اپنے استحقاق وجود کا یقین باقی نہ رہا ہو۔

رہا تاقض کا اعتراض تو اوپر کی بحث کو بغور پڑھنے سے بڑی حد تک وہ خود بخود رفع ہو جاتا ہے۔ لا ینموت فیہا ولا ینعشی کے معنی یہ ہیں کہ ہم کسی کو اپنے دین میں آنے کے لیے مجبور نہیں کرتے اور واقعی ہماری روش یہی ہے۔ مگر جسے آ کر واپس جانا ہو اسے ہم پہلے ہی خبردار کر دیتے ہیں کہ یہ دروازہ آہ و رفت کے لیے کھلا ہوا نہیں ہے، لہذا اگر آتے ہو تو یہ فیصلہ کر کے آؤ کہ واپس نہیں جانا ہے ورنہ براؤ کر آؤ ہی نہیں۔ کوئی بتائے کہ آخر

اس میں تناقض کیا ہے؟ بلاشبہ ہم نفاق کی مذمت کرتے ہیں اور اپنی جماعت میں ہر شخص کو صادق الایمان دیکھنا چاہتے ہیں۔ مگر جس شخص نے اپنی حماقت سے خود اس دروازے میں قدم رکھا جس کے متعلق اسے معصوم تھا کہ وہ جانے کے لیے کھلا ہوا نہیں ہے، وہ اگر نفاق کی حالت میں مبتلا ہوتا ہے تو یہ اس کا اپنا قصور ہے۔ اس کو اس حالت سے نکالنے کے لیے ہم اپنے نظام کی برہمی کا دروازہ نہیں کھول سکتے۔ وہ اگر ایسا ہی راستی پسند ہے کہ منافق بن کر نہیں رہنا چاہتا بلکہ جس چیز پر اب ایمان لایا ہے اس کی پیروی میں صادق ہونا چاہتا ہے تو اپنے آپ کو سزائے موت کے لیے کیوں نہیں پیش کرتا؟

ہاں یہ اعتراض بظاہر کچھ وزن رکھتا ہے کہ اسلام جب خود اپنے پیروؤں کو تجدیل مذہب پر سزا دیتا ہے اور اسے قائل مذمت نہیں سمجھتا تو دوسرے مذاہب کے پیرو اگر اپنے ہم مذہبوں کو اسلام قبول کرنے پر سزا دیتے ہیں تو وہ ان کی مذمت کیوں کرتا ہے؟ لیکن ان دورویوں میں بظاہر جو تناقض نظر آتا ہے فی الواقع وہ نہیں ہے۔ بلکہ اگر دونوں صورتوں میں ایک ہی رویہ اختیار کیا جاتا تو البتہ تناقض ہوتا۔ اسلام اپنے آپ کو حق کہتا ہے اور بالکل خلوص کے ساتھ حق ہی سمجھتا ہے، اس لیے وہ حق کی طرف آنے والے اور حق سے منہ موڑ کر واپس جانے والے کو مساوی مرتبہ پر ہرگز نہیں رکھ سکتا۔ حق کی طرف آنے والے کے لیے یہ حق ہے کہ اس کی طرف آئے اور جو اس کی راہ میں حراست کرتا ہے وہ مذمت کا مستحق ہے اور حق سے واپس جانے والے کے لیے یہ حق نہیں ہے کہ اس سے واپس جائے اور جو اس کی راہ روکتا ہے وہ مذمت کا مستحق نہیں ہے۔ تناقض اس رویہ میں نہیں ہے۔ البتہ اگر اسلام اپنے آپ کو حق بھی کہتا اور پھر ساتھ ہی اپنی طرف آنے والے اور اپنے سے منہ موڑ کر جانے والے کو ایک ہی مرتبہ میں رکھتا تو بلاشبہ یہ ایک تناقض طرز عمل ہوتا۔

مجرد مذہب اور مذہبی ریاست کا بنیادی فرق

اوپر ہم نے قتل مرتد پر اعتراض کرنے والوں کے جو دلائل نقل کیے ہیں اور ان کے جواب میں اپنی طرف سے جو دلائل پیش کیے ہیں ان کا مقابلہ کرنے سے ایک بات بالکل واضح طور پر نظر کے سامنے آ جاتی ہے، اور وہ یہ ہے کہ معتزین مرتد کی سزا پر جتنے اعتراض کرتے ہیں محض ایک ”مذہب“ کو نگاہ میں رکھ کر کرتے ہیں اور اس کے برعکس ہم اس سزا کو حق، بجائے ثابت کرنے کے لیے جو دلائل دیتے ہیں ان میں ہمارے پیش نظر مجرد ”مذہب“ نہیں ہوتا بلکہ ایک ایسا انسٹیٹ ہوتا ہے جو کسی خاندان یا طبقہ یا قوم کی حاکمیت کے بجائے ایک دین اور اس کے اصولوں کی حاکمیت پر تعمیر ہوا ہو۔

جہاں تک مجرد مذہب کا تعلق ہے، ہمارے اور معتزین کے درمیان اس امر میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ ایسا مذہب مرتد کو سزا دینے کا حق نہیں رکھتا جبکہ سوسائٹی کا نظام و نسق اور ریاست کا وجود عملاً اس کی بنیاد پر قائم نہ ہو۔ جہاں اور جن حالات میں اسلام فی الواقع ویسے ہی ایک مذہب کی حیثیت رکھتا ہے جیسا کہ معتزین کا تصور مذہب ہے، وہاں ہم خود بھی مرتد کو سزائے موت دینے کے قائل نہیں ہیں۔ فقہ اسلامی کی رو سے محض ارتداد کی سزا ہی نہیں۔ اسلام کے تفسیری احکام میں سے کوئی حکم بھی ایسے حالات میں قائل نفاذ نہیں رہتا جبکہ اسلامی ریاست (یا

باصلاح شرح ”سلطان“ موجود نہ ہو۔ لہذا مسئلہ کے اس پہلو میں ہمارے اور معترضین کے درمیان بحث خود بخود ختم ہو جاتی ہے۔

اب قائل بحث صرف دوسرا پہلو رہ جاتا ہے یعنی یہ کہ جہاں مذہب خود حاکم ہو، جہاں مذہبی قانون ہی ملکی قانون ہو، اور جہاں مذہب ہی نے امن و انتظام کے برقرار رکھنے کی ذمہ داری اپنے ہاتھ میں لے رکھی ہو، آیا وہاں بھی مذہب ایسے لوگوں کو سزا دینے کا حق رکھتا ہے یا نہیں جو اس کی اطاعت و وفاداری کا عہد کرنے کے بعد اس سے بھر جائیں؟ ہم اس سوال کا جواب اثبات میں دیتے ہیں۔ کیا ہمارے معترضین کے پاس اس کا جواب نفی میں ہے؟ اگر نہیں تو اختلاف بالکل ہی دور ہو جاتا ہے اور اگر ہے تو ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ اس پر انھیں کیا اعتراض ہے اور کیا ان کے دلائل ہیں؟

ریاست کا قانونی حق یہ ایک الگ بحث ہے کہ آیا مذہبی ریاست بجائے خود صحیح ہے یا نہیں۔ چونکہ اہل مغرب کی پشت پر پاپائانِ روم کی ایک المناک تاریخ ہے جس کے رزم خورہ ہونے کی وجہ سے وہ مذہبی ریاست کا نام سنتے ہی خوف سے لرز اٹھتے ہیں، اس لیے جب کبھی کسی ایسی چیز کے متعلق انھیں گفتگو کا اتفاق ہوتا ہے جس پر ”مذہبی ریاست“ ہونے کا گمان کیا جاسکتا ہو (اگرچہ اس کی نوعیت پاپائی سے بالکل مختلف ہی کیوں نہ ہو) تو جذبات کا بیجان ان کو اس قائل نہیں رہنے دیتا کہ پچارے اس پر غصہ دل سے معقول گفتگو کر سکیں۔ رہے ان کے مشرقی شاگرد تو اجتماعی و عمرانی مسائل پر ان کا سرمایہ علم جو کچھ بھی ہے مغرب سے مانگے پر لیا ہوا ہے، اور یہ اپنے استادوں سے صرف ان کی معلومات ہی ورثے میں حاصل نہیں کرتے بلکہ میراث علمی کے ساتھ ساتھ ان کے جذبات، رجحانات اور تعصبات بھی لے لیتے ہیں، اس لیے نقل مرتد اور اس نوعیت کے دوسرے مسائل پر جب بحث کی جاتی ہے تو خواہ اہل مغرب ہوں یا ان کے مشرقی شاگرد بالعموم دونوں ہی اپنا توازن کھو دیتے ہیں اور اصل قانونی و دستوری سوال کو ان بحثوں میں الجھانے لگتے ہیں جو مذہبی ریاست کے بذاتِ خود صحیح یا غلط ہونے کی بحث سے تعلق رکھتے ہیں۔ حالانکہ اگر بالفرض اسلامی ریاست انہی معنوں میں ایک ”مذہبی ریاست“ ہو جن معنوں میں اہل مغرب اسے لیتے ہیں، تب بھی اس مسئلہ میں یہ بحث بالکل غیر متعلق ہے۔ سوال صرف یہ ہے کہ جو ریاست کسی خطہ زمین پر حاکمیت رکھتی ہو، آیا وہ اپنے وجود کی حفاظت کے لیے ایسے افعال کو جرم قرار دینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں جو اس کے نظام کو درہم برہم کرنے والے ہوں، اس پر اگر کوئی معترض ہو تو وہ ہمیں بتائے کہ دنیا میں کب ریاست نے یہ حق استعمال نہیں کیا ہے؟ اور آج کوئی ریاست ایسی ہے جو اس حق کو استعمال نہیں کر رہی ہے؟ اشتراکی اور فاشست ریاستوں کو چھوڑیے۔ ان جمہوری ریاستوں ہی کو دیکھ لیجئے جن کی تاریخ اور جن کے نظریات سے موجودہ زمانے کی دنیا نے جمہوریت کا سبق سیکھا ہے اور جن کو آج جمہوری نظام کی طبرداری کا شرف حاصل ہے۔ کیا یہ اس حق کو استعمال نہیں کر رہی ہیں؟

انگلستان کی مثال مثال کے طور پر انگلستان کو لیجئے۔ انگریزی قانون جن لوگوں سے بحث کرتا ہے وہ دو بڑی قسموں پر تقسیم ہوتے ہیں: ایک برطانوی رعایا (British Subjects) دوسرے اخیار (Aliens)۔ برطانوی رعایا کا اطلاق ان لوگوں پر ہوتا ہے جو برطانوی حدود کے اندر یا باہر ایسے باپوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہوں

جوشاہ برطانیہ کی اطاعت و وفاداری کے ملتزم ہوں۔ یہ فقرہ پیدائشی رعایائے برطانیہ (Natural Born British Subjects) کہلاتے ہیں اور ان کو آپ سے آپ اطاعت و وفاداری کا ملتزم قرار دیا جاتا ہے بغیر اس کے کہ انھوں نے بالارادہ شاہ برطانیہ کی وفاداری کا حلف لیا ہو۔ چنانچہ لفظ ان لوگوں کے لیے استعمال ہوتا ہے جو پہلے اختیار میں سے تھے اور پھر چند قانونی شرائط کی تکمیل کے بعد انھوں نے شاہ برطانیہ کی وفاداری کا حلف لے کر برطانوی رعایا ہونے کا سرٹیفکیٹ حاصل کر لیا ہو۔ رہے اختیار تو اس سے مراد وہ تمام لوگ ہیں جو کسی دوسری قومیت سے تعلق رکھتے ہوں اور کسی دوسرے اسٹیٹ کی وفاداری کے ملتزم ہوں مگر برطانوی مملکت کی حدود میں مقیم ہوں۔ ان مختلف قسم کے اشخاص کے متعلق انگریزی قانون کے حسب ذیل اصول قائل ملاحظہ ہیں۔

(۱)..... اختیار میں سے ہر شخص جو برطانوی رعایا ہونے کے لیے ضروری قانونی شرائط کی تکمیل کر چکا ہو، یہ اختیار رکھتا ہے کہ اپنی سابق قومیت ترک کر کے برطانوی قومیت میں داخل ہونے کی درخواست کرے۔ اس صورت میں سیکرٹری آف اسٹیٹ اس کے حالات کی تحقیق کرنے کے بعد شاہ برطانیہ کی اطاعت و وفاداری کا حلف لے کر اسے برطانوی قومیت کا سرٹیفکیٹ عطا کر دے گا۔

(۲)..... کوئی شخص خواہ پیدائشی رعایا ہو، یا با اختیار خود برطانوی رعایا میں داخل ہوا ہو، از روئے قانون یہ حق نہیں رکھتا کہ مملکت برطانیہ کے حدود میں رہتے ہوئے کسی دوسری قومیت کو اختیار کر لے اور کسی دوسرے اسٹیٹ کی وفاداری کا حلف اٹھائے، یا جس قومیت سے وہ پہلے تعلق رکھتا تھا اس کی طرف پھر واپس چلا جائے۔ یہ حق اسے صرف اس صورت میں حاصل ہو سکتا ہے جبکہ وہ برطانوی حدود سے باہر مقیم ہو۔

(۳)..... برطانوی حدود سے باہر مقیم ہونے کی صورت میں بھی رعایائے برطانیہ کا کوئی فرد (خواہ وہ پیدائشی رعیت ہو یا رعیت بن گیا ہو) یہ حق نہیں رکھتا کہ حالت جنگ میں برطانوی قومیت ترک کر کے کسی ایسی قوم کی قومیت اور کسی ایسے اسٹیٹ کی وفاداری اختیار کرے جوشاہ برطانیہ سے برسر جنگ ہو۔ یہ فعل برطانوی قانون کی رو سے غدیر کبیر (High Treason) ہے جس کی سزا موت ہے۔

(۴)..... برطانوی رعایا میں سے جو شخص برطانوی حدود کے اندر یا باہر رہتے ہوئے بادشاہ کے دشمنوں سے تعلق رکھے اور ان کو مدد اور آسانس بہم پہنچائے یا کوئی ایسا فعل کرے جو بادشاہ کے دشمنوں کو توجیت پہنچانے والا یا بادشاہ اور ملک کی قوت حملہ و مدافعت کو کمزور کرنے والا ہو وہ بھی غدیر کبیر کا مرتکب ہے اور اس کی سزا بھی موت ہے۔

(۵)..... بادشاہ، ملکہ یا ولی عہد کی موت کے درپے ہونا یا اس کا تصور کرنا، بادشاہ کی رفیقہ یا اس کی بڑی بیٹی یا ولی عہد کی بیوی کو بے حرمت کرنا، بادشاہ کی طرف ہتھیار سے اشارہ کرنا یا نشانہ تاننا یا ہتھیار اس کے سامنے لانا جس سے مقصود اس کو نقصان پہنچانا یا خوف زدہ کرنا ہو، اسٹیٹ کے مذہب کو تبدیل کرنے یا اسٹیٹ کے قوانین کو منسوخ کرنے کے لیے قوت استعمال کرنا، یہ سب افعال بھی غدیر کبیر ہیں اور ان کا مرتکب بھی سزائے موت کا مستحق ہے۔

(۶)..... بادشاہ کو اس کے منصب، اعزاز یا انقباب سے محروم یا معزول کرنا بھی جرم ہے جس کی سزا جیس دواں تک ہو سکتی ہے۔

ان سب امور میں بادشاہ سے مراد وہ شخص ہے جو بالفعل (De Facto) بادشاہ ہو، خواہ بالحق (De Jure) بادشاہ ہو یا نہ ہو۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ قوانین کسی جذباتی بنیاد پر مبنی نہیں ہیں بلکہ اس اصول پر مبنی ہیں کہ قائم شدہ ریاست، جس کے قیام پر ایک خط زمین میں سوسائٹی کے نظم کا قیام منحصر ہو، اپنے اجزائے ترکیبی کو

انتکار سے بچہ روکنے اور اپنے نظام کو غربانی سے بچانے کے لیے طاقت کے استعمال کا حق رکھتی ہے۔

اب دیکھئے کہ برطانوی قانون جنھیں ”اغیار“ کہتا ہے۔ ان کی حیثیت تھوڑے سے فرق کے ساتھ وہی ہے جو اسلامی قانون میں ان لوگوں کی حیثیت ہے جو ”ذمی“ کہلاتے ہیں۔ جس طرح ”برطانوی رعایا“ کا اطلاق پیدائشی اور اختیاری رعایا پر ہوتا ہے اسی طرح اسلام میں بھی ”مسلمان“ کا اطلاق دو قسم کے لوگوں پر ہوتا ہے، ایک وہ جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوں، دوسرے وہ جو غیر مسلموں میں سے باعتبار خود اسلام قبول کریں۔ ”برطانوی قانون“ بادشاہ اور شاہی خاندان کو صاحب حاکمیت ہونے کی حیثیت سے جو مقام دیتا ہے اسلامی قانون وہی حیثیت خدا اور اس کے رسول کو دیتا ہے۔ پھر جس طرح برطانوی قانون برطانوی رعایا اور اغیار کے حقوق و واجبات میں فرق کرتا ہے اسی طرح اسلام بھی مسلم اور ذمی کے حقوق و واجبات میں فرق کرتا ہے۔ جس طرح برطانوی قانون برطانوی رعایا میں سے کسی شخص کو یہ حق نہیں دیتا کہ وہ حدود مملکت برطانیہ میں رہتے ہوئے کسی دوسری قومیت کو اختیار کرے اور کسی دوسرے اسٹیٹ کی وفاداری کا حلف اٹھائے یا اپنی سابقہ قومیت کی طرف پلٹ جائے، اسی طرح اسلامی قانون بھی کسی مسلم کو یہ حق نہیں دیتا کہ وہ دارالاسلام کے اندر رہتے ہوئے کوئی دوسرا دین اس بحث کو سمجھنے کے لیے یہ ذہن نشین کر لینا ضروری ہے کہ برطانوی قانون میں ”غیر“ (Alien) سے مراد وہ شخص ہے جو تاج برطانیہ کی وفاداری کا مقررہ نہ ہو اور برطانوی حدود میں آ کر رہے۔ ایسے شخص کو، بشرطیکہ وہ جائز طریق سے ملک میں آئے اور ملک کے قوانین اور نظم و نسق کا احترام ٹھکانے، برطانوی حدود میں تحفظ تو عطا کیا جائے گا، مگر کسی قسم کے حقوق شہریت نہ دیے جائیں گے۔ حقوق شہریت صرف ان لوگوں کا حصہ ہیں جو تاج برطانیہ کی وفاداری کے مقررہ ہوں۔ علاوہ بریں ”غیر“ بن کر حدود برطانیہ میں رہنے کا حق صرف عارضی طور پر باہر سے آ کر رہنے والوں ہی کو دیا جاسکتا ہے۔ برطانوی مملکت کے مستقل باشندوں اور پیدائشی باشندوں کو یہ اجازت نہیں دی جاسکتی کہ وہ ”غیر“ بن کر (یعنی تاج برطانیہ کے سوا کسی اور کی وفاداری کے مقرر ہو کر) حدود برطانیہ میں رہیں۔

اس کے برعکس اسلام کا دستور قانون ان سب لوگوں کو ”غیر مسلم“ قرار دیتا ہے جو خدا اور رسول کی وفاداری کے مقرر نہ ہوں، پھر وہ ان کو حیثیات اور حقوق کے لحاظ سے اس طرح تقسیم کرتا ہے:

(۱)..... جو ”غیر مسلم“ باہر سے اسلامی مملکت میں جائز طریقے سے آئیں اور ملک کے قوانین اور نظم و نسق کے احکام کا احترام کریں وہ ”مستمن“ ہیں ان کو تحفظ عطا کیا جائے گا، مگر حقوق شہریت نہ دیے جائیں گے۔

(۲)..... جو لوگ اسلامی مملکت کے مستقل اور پیدائشی باشندے ہوں ان کو بھی اسلامی قانون (تمام دنیا کے دستوری قوانین کے بخلاف) یہ حق دیتا ہے کہ وہ مملکت میں ”غیر مسلم“ بن کر رہیں، یعنی خدا اور رسول کی وفاداری کے مقرر نہ ہوں۔ ایسے لوگ اگر اسلامی مملکت کی اطاعت اور خیر خواہی کا اقرار کریں تو اسلامی قانون ان کو ”ذمی رعایا“ بنا لیتا ہے اور انھیں صرف تحفظ ہی عطا نہیں کرتا بلکہ ایک حدود تک شہریت کے حقوق بھی دیتا ہے۔

(۳)..... باہر سے آنے والے ”غیر مسلم“ بھی اگر ”ذمی رعایا“ بنا جائیں تو ذمیت کی شرائط پوری کر کے وہ اس زمرے میں شامل ہو سکتے ہیں اور ان کو بھی تحفظ کے ساتھ خیم شہریت کے حقوق مل سکتے ہیں۔ لیکن ”ذمی“ بن جانے کے بعد پھر ان کو یہ حق نہیں دیا جاسکتا کہ وہ اسلامی مملکت میں رہتے ہوئے ”ذمہ“ سے خارج ہو سکیں۔ ”ذمہ“ سے نکلنے کی صورت ان کے لیے صرف یہ ہے کہ مملکت سے نکل جائیں۔

(۴)..... اسلامی مملکت میں مکمل شہریت (Full-Citizenship) کے حقوق صرف ان لوگوں کے لیے خاص ہیں جو ”مسلم“ یعنی خدا اور رسول کی وفاداری و اطاعت کے مقرر ہوں، خواہ مملکت کے پیدائشی باشندے ہوں یا باہر سے ہجرت کر کے آئیں۔ مگر جو شخص ”مسلم“ ہو یا ”مسلم“ بن چکا ہو وہ مملکت میں رہتے ہوئے پھر ”غیر مسلم“ نہیں بن سکتا۔ یہ پوزیشن وہ مملکت سے باہر جا کر چاہے تو اختیار کر لے لیکن مملکت کے اندر وہ ایسا کرے گا تو صرف یہی نہیں کہ اسے ”ذمی“ یا ”مستمن“ کے حقوق نہیں ملے بلکہ اس کا یہ فعل بجائے خود غدر قرار دیا جائے گا۔)

اعتبار کرے یا اس دین کی طرف پلٹ جائے جسے ترک کر کے وہ دین اسلام میں آیا تھا۔ جس طرح برطانوی قانون کی رو سے برطانوی رعایا کا وہ فرد سزائے موت کا مستحق ہے جو برطانوی حدود کے باہر رہتے ہوئے شاہِ برطانیہ کے دشمنوں کی قومیت اختیار کر لے اور کسی دشمن سلطنت کی وفاداری کا حلف اٹھائے، اسی طرح اسلامی قانون کی رو سے وہ مسلمان بھی سزائے موت کا مستحق ہے جو دارالاسلام کے باہر رہتے ہوئے حربی کافروں کا دین اختیار کر لے اور جس طرح برطانوی قانون ان لوگوں کو "اغیار" کے سے حقوق دینے کے لیے تیار ہے جنہوں نے برطانوی قومیت چھوڑ کر کسی برسرِ صلح قوم کی قومیت اختیار کر لی ہو اسی طرح اسلامی قانون بھی ایسے مرتدین کے ساتھ معادِ قوم کے کافروں کا سا معاملہ کرتا ہے جو دارالاسلام سے نکل کر کسی ایسی کافر قوم سے جا ملے ہوں جس سے اسلامی حکومت کا معاہدہ ہو۔ اب یہ ہمارے لیے ایک ناقابلِ حل معما ہے کہ جن لوگوں کی سمجھ میں اسلامی قانون کی پوزیشن نہیں آتی ان کی سمجھ میں برطانوی قانون کی پوزیشن کیسے آ جاتی ہے۔

امریکہ کی مثال برطانیہ کے بعد اب دنیا کے دوسرے علمبردار جمہوریت ملک امریکہ کو لیجئے اس کے قوانین اگرچہ تفصیلات میں کسی حد تک برطانیہ سے مختلف ہیں، لیکن اصول میں وہ بھی اس کے ساتھ پوری موافقت رکھتے ہیں۔ فرق بس یہ ہے کہ یہاں جو مقام بادشاہ کو دیا گیا ہے وہاں وہی مقام ممالکِ متحدہ کی قومی حاکمیت اور وفاقی دستور کو دیا گیا ہے۔ ممالکِ متحدہ کا پیدائشی شہری ہر وہ شخص ہے جو شہری کی اولاد سے پیدا ہوا ہو خواہ ممالکِ متحدہ کے حدود میں پیدا ہوا ہو یا ان سے باہر اور اختیاری شہری ہر وہ شخص ہو سکتا ہے جو چند قانونی شرائط کی تکمیل کے بعد دستورِ ممالکِ متحدہ کے اصولوں کی وفاداری کا حلف اٹھائے۔ ان دونوں قسم کے شہریوں کے ماسوا باقی سب لوگ امریکی قانون کی نگاہ میں "غیر" ہیں۔ شہری اور اغیار کے حقوق و واجبات کے درمیان امریکی قانون وہی فرق کرتا ہے جو برطانوی قانون "رہیت" اور "اغیار" کے حقوق و واجبات میں کرتا ہے۔ ایک غیر شخص شہریت کی قانونی شرطیں پوری کرنے کے بعد ممالکِ متحدہ کا شہری بن جانے میں تو آزاد ہے مگر شہری بن جانے کے بعد پھر اسے یہ آزادی حاصل نہیں رہتی کہ ممالکِ متحدہ کے حدود میں رہتے ہوئے وہ اس شہریت کو ترک کر کے پھر اپنی سابق قومیت کی طرف پلٹ جائے۔ اسی طرح کسی پیدائشی شہری کو بھی یہ حق نہیں ہے کہ ممالکِ متحدہ کے حدود میں کسی دوسری قومیت کو اختیار کرے اور کسی دوسرے اسٹیٹ کی وفاداری کا حلف اٹھالے۔ علیٰ ہذا القیاس شہریوں کے لیے غدر اور بغاوت قوانینِ ممالکِ متحدہ میں بھی انہی اصولوں پر مبنی ہیں جن پر برطانوی قوانین غدر و بغاوت کی اساس رکھی گئی ہے۔

اور یہ کچھ انہی دونوں سلطنتوں پر موقوف نہیں ہے بلکہ دنیا کے جس ملک کا قانون بھی آپ اٹھا کر دیکھیں گے۔ وہاں آپ کو یہی اصول کام کرتا نظر آئے گا کہ ایک اسٹیٹ جن عناصر کے اجتماع سے تعمیر ہوتا ہے ان کو وہ منتشر ہونے سے بزدور رکھتا ہے اور ہر اس چیز کو طاقت سے دبا تا ہے جو اس کے نظام کو درہم برہم کرنے کا رجحان رکھتی ہو۔

ریاست کا فطری حق یہ ایک جداگانہ بحث ہے کہ ایک اسٹیٹ کا وجود بجائے خود جائز ہے یا نہیں۔ اس معاملہ میں ہمارا اور دنیوی ریاستوں (Secular State) کے حامیوں کا نقطہ نظر بالکل مختلف ہے۔ ہمارے نزدیک خدا کی حاکمیت کے سوا ہر دوسری حاکمیت پر ریاست کی تعمیر سرے سے ناجائز ہے اس لیے جو ریاست بجائے خود ناجائز بنیاد پر قائم ہو اس کے لیے ہم اس بات کو جائز تسلیم نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے ناجائز وجود اور غلط نظام کی حفاظت کے

لیے قوت استعمال کرے۔ اس کے برعکس ہمارے مخالفین الٰہی ریاست کو ناجائز اور صرف دنیوی ریاست ہی کو جائز سمجھتے ہیں اس لیے ان کے نزدیک دنیوی ریاست کا اپنے وجود و نظام کی حفاظت میں جبر سے کام لینا عین حق اور الٰہی ریاست کا یہی فعل کرنا عین باطل ہے۔ لیکن اس بحث سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ قاعدہ اپنی جگہ عالمگیر مقبولیت رکھتا ہے کہ ریاست اور حاکمیت کی عین فطرت اس امر کی مقتضی ہے کہ اسے اپنے وجود اور اپنے نظام کی حفاظت کے لیے جبر اور قوت کے استعمال کا حق حاصل ہو۔ یہ حق ریاست من حیث الریاست کا ذاتی حق (Right Inherent) ہے اور اگر کوئی چیز اس حق کو باطل بنا سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ جو ریاست اس حق سے فائدہ اٹھانا چاہتی ہو وہ آپ ہی باطل پر قائم ہوئی ہو۔ اس لیے کہ باطل کا وجود بجائے خود ایک جرم ہے اور اگر وہ اپنے قیام و بقا کے لیے طاقت سے کام لیتا ہے تو یہ شدید تر جرم ہو جاتا ہے۔

کافر اور مرتد کے ساتھ مختلف معاملہ کیوں ہے؟

یہاں پہنچ کر ایک عام آدمی کے ذہن میں یہ سوال ابھرنے پیدا کرنے لگتا ہے کہ ابتداء کافر ہونے اور اسلام سے مرتد ہو کر کافر بن جانے میں آخر کیا فرق ہے؟ وہ پوچھتا ہے کہ جو قانون ایک شخص کے ابتداء کافر ہونے کو برداشت کر لیتا ہے اور اسے اپنے حدود میں امن کی جگہ عطا کرتا ہے وہ آخر اسی شخص کے اسلام میں داخل ہونے کے بعد پھر کافر ہو جانے کو، یا ایک پیدا کی مسلمان کے کفر اختیار کر لینے کو کیوں برداشت نہیں کرتا؟ پہلی قسم کے کافر کا کفر اس دوسری قسم کے کافر کے کفر سے اصولاً کیا اختلاف رکھتا ہے کہ وہ تو قانون کی نگاہ میں مجرم نہ ہو اور یہ مجرم ہو، اس کو ذی بنا کر اس کی جان و مال کی حفاظت کی جائے اور اسے زندگی کے جملہ حقوق سے محروم کر کے دار پر چڑھا دیا جائے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ نہ ملنے والے اور مل کر الگ ہو جانے والے کے درمیان انسانی فطرت لازماً فرق کرتی ہے۔ نہ ملنا تنہی، نفرت اور عداوت کو مستلزم نہیں ہے۔ مگر مل کر الگ ہو جانا قریب قریب سو فیصدی حالات میں ان جذبات کو مستلزم ہے۔ نہ ملنے والا کبھی ان فتنوں کا موجب نہیں بن سکتا جن کا موجب مل کر الگ ہو جانے والا بنتا ہے۔ نہ ملنے والے کے ساتھ آپ تعاون، دوستی، رازداری، لین دین، شادی بیاہ اور بیٹا رحم کے تمدنی و اخلاقی رشتے قائم نہیں کرتے جو ملنے والے کے ملاپ پر اعتماد کر کے اس کے ساتھ قائم کر لیتے ہیں۔ اس لیے نہ ملنے والا، کبھی ان نقصانات کا سبب نہیں بن سکتا جن کا موجب مل کر الگ ہو جانے والا بنتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انسان نہ ملنے والوں کی یہ نسبت ان لوگوں کے ساتھ فطرتاً بالکل دوسری ہی قسم کا برتاؤ کرتا ہے جو مل کر الگ ہو جاتے ہیں۔ انفرادی زندگی میں اتصال کے بعد افتراق کا نتیجہ محدود ہوتا ہے اس لیے عموماً کشیدگی تک پہنچ کر رہ جاتا ہے۔ اجتماعی زندگی میں یہ چیز زیادہ بڑے پیمانے پر نقصان کی موجب ہوتی ہے اس لیے فرد کے خلاف جماعت کی کارروائی بھی زیادہ سخت ہوتی ہے اور جہاں الگ ہونے والا کوئی فرد واحد نہیں بلکہ کوئی بڑا گروہ ہوتا ہے وہاں نقصان کا پیمانہ بہت بڑھ جاتا ہے اس لیے اس کا نتیجہ لازماً جنگ کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔

جو لوگ اس بات پر تعجب کرتے ہیں کہ کافر اور مرتد کے ساتھ اسلام دو مختلف رویے کیوں اختیار کرتا ہے، انھیں شاید معلوم نہیں ہے کہ دنیا میں کوئی اجتماعی نظام ایسا نہیں ہے جو اپنے اندر شامل نہ ہونے والوں اور شامل ہو کر الگ ہو جانے والوں کے ساتھ یکساں برتاؤ کرتا ہو۔ الگ ہونے والوں کو اکثر کسی نہ کسی نوعیت کی سزا ضرور دی جاتی ہے اور بارہا ان کو واپس آنے پر مجبور بھی کیا جاتا ہے۔ خصوصاً جو نظام مبتنی زیادہ اہم اجتماعی ذمہ داریوں کا

حاصل ہو اس کا رویہ اس معاملہ میں اتنا ہی زیادہ سخت ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر فوج کو لیجئے۔ قریب قریب تمام دنیا کے فوجی قوانین میں یہ بات مشترک ہے کہ فوجی ملازمت اختیار کرنے پر تو کسی کو مجبور نہیں کیا جاسکتا مگر جو شخص بااختیار خود فوجی ملازمت میں داخل ہو چکا ہو اسے ملازمت میں رہنے پر لازماً مجبور کیا جاتا ہے۔ وہ استعفا دے تو ناقابل قبول ہے۔ خود چھوڑ جائے تو مجرم ہے۔ جنگ کی عملی خدمت (Active Service) سے فرار ہو تو سزائے موت کا مستحق ہے۔ عام فوجی خدمات سے بھاگے تو جس دوام تک سزا پاسکتا ہے اور جو کوئی اس بھاگنے والے کو پناہ دے یا اس کے جرم پر پردہ ڈالے تو وہ بھی مجرم ٹھہرتا ہے۔ یہی طرز عمل انقلابی پارٹیاں اختیار کرتی ہیں۔ وہ بھی کسی کو اپنے اندر شامل ہونے پر مجبور نہیں کرتیں مگر جو شامل ہو کر الگ ہو جائے اسے گولی مار دیتی ہیں۔

یہ معاملہ تو فرد اور جماعت کے درمیان ہے اور جہاں جماعت اور جماعت کے درمیان یہ صورت پیش آتی ہے وہاں اس سے زیادہ شدید معاملہ کیا جاتا ہے۔ وفاق (Federation) اور تحائف (Confederacy) کے متعلق اکثر آپ نے سنا ہوگا کہ جو ریاستیں اس قسم کے اتحاد میں شریک ہوتی ہیں ان کو شریک ہونے یا نہ ہونے کا اختیار تو دیا جاتا ہے مگر شریک ہو چکنے کے بعد الگ ہو جانے کا دروازہ از روئے دستور بند کر دیا جاتا ہے بلکہ جہاں دستور میں اس قسم کی کوئی تصریح نہیں ہوتی وہاں بھی علیحدگی کے حق کا استعمال اکثر جنگ تک نوبت پہنچا دیتا ہے۔ انیسویں صدی میں دلائیاں اسی مسئلہ پر ہو چکی ہیں۔ پہلی لڑائی سوئٹزر لینڈ میں ہوئی جبکہ ۱۸۴۷ء میں سات رومن کیتھولک ریاستوں نے کانفیڈریشن سے الگ ہونے کا فیصلہ کیا۔ اس پر کانفیڈریشن کے باقی شرکاء ان الگ ہونے والی ریاستوں سے برسر پیکار ہو گئے اور انھوں نے لڑ کر انھیں مجبور کیا کہ پھر ان کی وفاقی ریاست میں شامل ہو جائیں۔ دوسری لڑائی امریکہ کی خانہ جنگی (American Civil War) کے نام سے مشہور ہے۔ ۱۸۶۰ء میں ممالک، متحدہ امریکہ اتحاد سے سات ریاستیں الگ ہو گئیں اور انھوں نے اپنا علیحدہ تحائف قائم کر لیا۔ بعد میں چار مزید ریاستیں الگ ہو کر اس جتنے میں آئیں۔ نیز چھ ریاستوں کی رائے عام یہ تھی کہ اصولاً ہر ریاست کو الگ ہو جانے کا حق حاصل ہے اور وفاقی حکومت کو یہ حق نہیں ہے کہ انھیں زبردستی ممالک متحدہ کے وفاق میں واپس آنے پر مجبور کرے۔ اس پر ۱۸۶۱ء میں وفاقی حکومت نے ان ریاستوں کے خلاف جنگ چھیڑ دی اور تین چار سال کی شدید خونریزی کے بعد انھیں پھر اتحاد میں شریک ہونے پر مجبور کر دیا۔

افتراق بعد اتصال کے خلاف بالعموم تمام اجتماعی نظام اور بالخصوص سیاسی و فوجی نوعیت کے نظام یہ سخت کارروائی کیوں کرتے ہیں؟ اس کے حق میں قوی ترین دلیل یہ ہے کہ جماعتی نظم اپنی کامیابی کے لیے فطرتاً استحکام کا مشقنی ہوتا ہے اور یہ استحکام سراسر اس بات پر منحصر ہوتا ہے کہ جن عناصر کے ملاپ سے یہ نظم وجود میں آیا ہو ان کے ملاپ پر زیادہ سے زیادہ اعتماد کیا جاسکے۔ ناقابل اعتماد حوصلہ اور انتشار پذیر عناصر کا اجتماع جس کے قائم رہنے پر بھروسہ نہ کیا جاسکے اور جس کے ثابت قدم رہنے کا یقین نہ ہو، کبھی کوئی صحیح قسم کی جماعتی زندگی پیدا نہیں کر سکتا۔ خصوصاً جو اجتماعی ادارہ تمدن کی اہم خدمات کا بار اٹھانے والا ہو وہ تو کبھی اس خطرے کو مول لینے پر آمادہ ہو ہی نہیں سکتا کہ اس کی ترکیب ایسے اجزاء سے ہو جو ہر وقت پارہ پارہ ہو سکتے ہوں۔ انتشار پذیر اینٹوں اور پتھروں سے بنی ہوئی عمارت ویسے بھی انسانی سکونت کے لیے کوئی قابل اطمینان چیز نہیں ہوتی کچا کہ ایک قلعہ جس پر ایک پورے ملک کے امن کا انحصار ہو ایسے بکھر جانے والے اجزاء سے بنا ڈالا جائے۔ تفریحی انجمنیں، جن کی حیثیت بچوں کے گھر وندوں سے زیادہ نہ ہو، افراد کی شخصی آزادی کو اپنے جماعتی وجود کے مقابلے میں ضرور ترجیح دے سکتی

ہیں، لیکن کسی بڑے جماعتی مقصد کے لیے جان جو کھوں کا کھیل کھیلنے والے ادارے اس کے لیے کبھی تیار نہیں ہو سکتے۔ لہذا ریاست، اور فوج اور وہ پارٹیاں جو سنجیدگی کے ساتھ کسی اہم اجتماعی نصب العین کی خدمت کا پڑھنے کا کام کرنے کے لیے بنی ہوں، اور اسی نوعیت کے دوسرے نظام اس امر پر قطعی مجبور ہیں کہ واپس جانے والوں کے لیے اپنے دروازے بند کر دیں اور اپنے اجزائے ترکیبی کو منتشر ہونے سے باز رکھیں۔ مستحکم اور قابل اعتماد اجزاء حاصل کرنے کا اس سے زیادہ کامیاب ذریعہ اور کوئی نہیں ہے کہ آنے والے کو پہلے ہی آگاہ کر دیا جائے کہ یہاں سے جانے کا نتیجہ موت ہے کیونکہ اس طرح کمزور قوت فیعلہ رکھنے والے لوگ خود ہی اندر آنے سے باز رہیں گے۔ اسی طرح موجودہ اجزاء کو نکھرنے سے باز رکھنے کا بھی قوی ترین ذریعہ یہی ہے کہ جو اجزاء نکھرنے پر اصرار کریں انھیں کچل ڈالا جائے تاکہ جہاں جہاں علیحدگی کے میلانات پرورش پا رہے ہوں۔ وہاں ان کا خود بخود قلع قمع ہو جائے۔ البتہ یہاں اس حقیقت کو بھروسہ نہیں کر لینا چاہیے کہ جماعتی نظم کے لیے اس تدبیر کو صحیح قرار دینے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ہر جماعتی نظم کے لیے اس تدبیر کا استعمال برحق ہے قطع نظر اس سے کہ وہ بجائے خود صالح ہو یا فاسد۔ یہ چیز حق صرف اس جماعتی نظم کے لیے ہے جو اپنی ذات میں صالح ہو۔ رہا ایک فاسد نظام، تو جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں، اس کا وجود بجائے خود ایک ظلم ہے اور اگر وہ اپنے اجزاء کو سمٹائے رکھنے کے لیے جارحانہ قوت استعمال کرے تو یہ اس سے زیادہ بڑا ظلم ہے۔

جوانی کا ردوائی کا خطرہ پچھلے صفحات میں ہم نے دنیا کے دوسرے نظاموں سے سزائے ارتداد کی جو مثالیں پیش کی ہیں وہ ایک اور الجھن کو بھی رفع کر دیتی ہیں جو اس مسئلہ میں اکثر سطحی خطرہ لوگوں کے دماغ کو پریشان کیا کرتی ہے۔ یہ لوگ سوچتے ہیں کہ اگر دوسرے ادیان بھی اسی طرح اپنے دائرے سے باہر جانے والوں کے لیے سزائے موت کا قانون مقرر کر دیں جس طرح اسلام نے کیا ہے، تو یہ چیز اسلام کی تبلیغ کے راستے میں بھی ایسی ہی رکاوٹ بن جائے گی جیسی دوسرے ادیان کی راہ میں بنتی ہے۔ اس کا اصولی جواب اس سے پہلے ہم دے چکے ہیں، مگر یہاں ہمیں اس کا عملی جواب بھی مل جاتا ہے۔ معترضین ناواقفیت کی بنا پر اپنا اعتراض لفظ ”اگر“ کے ساتھ پیش کرتے ہیں، گویا کہ واقعہ یہ نہیں ہے، حالانکہ دراصل وہ چیز جس کا یہ اندیشہ ظاہر کرتے ہیں، واقعہ کی صورت میں موجود ہے۔ دنیا میں جو دین بھی اپنی ریاست رکھتا ہے وہ اپنے حدود و اقتدار میں ارتداد کا دروازہ بزرور بند کیے ہوئے ہے۔ غلط فہمی صرف اس وجہ سے واقع ہوتی ہے کہ آج کل عیسائی تو میں اپنی ملکوں میں عیسائیت سے مرتد ہو جانے والوں کو کسی قسم کی سزا نہیں دیتیں اور ہر شخص کو آزادی عطا کر دیتی ہیں کہ جس مذہب کو چاہے اختیار کرے۔ اس سے لوگ یہ گمان کرنے لگتے ہیں کہ ان کے قانون میں ارتداد جرم نہیں ہے اور یہ ایک رحمت ہے، جس کی وجہ سے مذہبی تبلیغ تمام رکاوٹوں سے آزاد ہے۔ لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ عیسائیت ان قوموں کے افراد کا محض ایک شخص مذہب ہے، ان کا ”اجتماعی دین“ نہیں ہے جس پر ان کی سوسائٹی کا نظام اور ان کے اسٹیٹ کی عمارت قائم ہو، اس لیے عیسائیت سے بھر جانے کو وہ کوئی اہمیت نہیں دیتیں کہ اس پر رکاوٹ عائد کرنے کی ضرورت محسوس کریں۔ رہا ان کا ”اجتماعی دین“ جس پر ان کی سوسائٹی اور ریاست کی بنیاد قائم ہوتی ہے، تو اس سے مرتد ہونے کو وہ بھی اسی طرح جرم قرار دیتی ہیں جس طرح اسلام اسے جرم قرار دیتا ہے اور اس کو دہانے کے معاملے میں وہ بھی اتنی ہی سخت چڑ، جتنی اسلامی ریاست سخت ہے۔ انگریزوں کا اجتماعی دین عیسائیت نہیں ہے بلکہ برطانوی قوم کا اقتدار اور برطانوی دستور و آئین کی فرمانروائی ہے جس کی نمائندگی تاج برطانیہ کرتا ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کا اجتماعی دین بھی

عیسائیت نہیں بلکہ امریکی قومیت اور وفاقی دستور کا اقتدار ہے جس پر ان کی سوسائٹی ایک ریاست کی شکل میں منظم ہوئی ہے۔ اسی طرح دوسری عیسائی قوموں کے اجتماعی دین بھی عیسائیت کے بجائے ان کے اپنے قومی اسٹیٹ اور دستور ہیں۔ ان اداہان سے ان کا کوئی پیدائشی یا اختیاری پھر ذرا مرتد ہو کر دیکھ لے، اسے خود معلوم ہو جائے گا کہ ان کے ہاں ارتداد و جرم ہے یا نہیں۔

اس معاملے کو انگریزی قانون کے ایک مصنف نے خوب واضح کر دیا ہے وہ لکھتا ہے:

”یہاں ہم تفصیل کے ساتھ ان وجوہ کی تحقیق نہیں کرنا چاہتے جن کی بنیاد پر ریاست نے مذہب کے خلاف بعض جرائم پر سزا دینے کا اختیار اپنے ہاتھ میں لیا ہے۔ بس اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ تجربے سے یہ معلوم ہوا ہے کہ بعض خاص افعال یا طرز عمل جو مذہب میں ممنوع ہیں، اجتماعی زندگی کے لیے بھی اذراہی اور بدنگھی کے موجب ہوتے ہیں، اس لیے یہ افعال غیر قانونی اور ان کے مرتکب مستلزم سزا قرار دیے گئے ہیں، نہ اس وجہ سے کہ وہ خدا کے قانون کو توڑتے ہیں بلکہ اس وجہ سے کہ وہ ملکی قانون کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔“

آگے چل کر وہ پھر لکھتا ہے:

”ایک زمانہ دراز تک انگریزی قانون میں ارتداد اور یعنی عیسائیت سے بالکل پھر جانے کی سزا موت تھی۔ بعد میں یہ قانون بنایا گیا کہ اگر کوئی شخص جس نے عیسائیت کی تعلیم حاصل کی ہو یا عیسائی مذہب کی پیروی کا اقرار کیا ہو، تحریر یا طباعت یا تعلیم یا سوچی سمجھی ہوئی تقریر کے سلسلے میں اس خیال کا اظہار کرے کہ خدا ایک کے بجائے متعدد ہیں، یا عیسائی مذہب کے حق ہونے سے یا کتب مقدس کے من جانب اللہ ہونے سے انکار کرے، تو ملکی خطا پر وہ ملکی اور فوجی ملازمت میں داخل ہونے سے محروم کیا جائے گا اور دوسری خطا پر اسے تین سال کے لیے قید کی سزا دی جائے گی۔ لیکن یقین کیا جاتا ہے کہ اس قانون کے تحت کبھی کسی شخص پر مقدمہ نہیں چلایا گیا۔“

(Principles of the Criminal Law, By Seymour F. Harris London 1912, (P.61)

چند سطور کے بعد پھر لکھتا ہے:

”کہا گیا ہے کہ عیسائیت انگریزی قانون کا ایک جز ہے اور اس کے خلاف کسی قاحش حملہ کے ارتکاب پر ریاست کی طرف سے سزا دی جاتی ہے۔ اس جرم کے حدود میں تحریر یا تقریر کے ذریعہ سے خدا کی ہستی یا اس کی تقدیر کا انکار، ہمارے خداوند اور منجی مسیح کی لہانت اور کتب مقدسہ یا ان کے کسی جز کا استہزاء شامل ہے۔ اس پر صرف اثنا اضافہ کرنے کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے کہ اس قانون کو شاذ و نادر ہی کبھی استعمال کیا گیا ہے۔“

(کتاب مذکور ص ۶۲)

اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ عیسائیت (یعنی جیسے وہ خدا کا ”قانون“ کہتے ہیں) چونکہ اب ملکی قانون نہیں ہے۔ اس لیے ریاست اول تو اس کے خلاف بغاوت کرنے والوں کو سزا دینے کی ذمہ داری اپنے سر لیتی ہی نہیں۔ یا اگر اس بنا پر کہ ابھی تک یہ عیسائیت حکمران افراد کا مذہب ہے۔ وہ برائے نام اس ذمہ داری کو قبول کرتی بھی ہے تو عملاً اس کو ادا کرنے سے پہلو جی کرتی ہے۔ لیکن خود ملکی قانون جو دراصل ان کا اجتماعی دین ہے، کیا اس کے معاملے میں بھی ان کا طرز عمل یہی ہے؟ اس کا جواب آپ عملاً پا سکتے ہیں اگر ذرا ہمت کر کے برطانوی رعایا کا کوئی فرد برطانوی حدود میں رہتے ہوئے تاج برطانیہ کے اقتدار اعلیٰ اور سلطنت کے آئین کو تسلیم کرنے سے انکار کر دے۔

پس درحقیقت وہ حالت تو عملاً قائم ہے جس کے متعلق غلط فہمی کی بنا پر یہ کہا جاتا ہے کہ ”اگر“ ایسا ہوا تو

کیا ہوگا، لیکن اس حالت کے قائم ہونے سے موجود زمانے کی مذہبی تبلیغ میں کوئی رکاوٹ اس لیے واقع نہیں ہوتی کہ آج کل دنیا میں جن مختلف مذاہب کی تبلیغ کی جا رہی ہے ان میں سے کسی مذہب کو چھوڑ کر کسی دوسرے مذہب میں چلے جانے سے دعویٰ مملکتوں کے "اجتماعی دین" میں کوئی رخنہ نہیں پڑتا۔ تمام مذاہب بالفعل اس اجتماعی دین کے تابع بن کر رہتے ہیں اور ان حدود کی پابندی کرتے ہیں جن میں اس نے انھیں محدود کر دیا ہے۔ لہذا اس کے تابع فرمان اور مطیع امر رہتے ہوئے اگر آپ نے ایک مذہبی عقیدہ و عمل کو چھوڑ کر دوسرا مذہبی عقیدہ و عمل اختیار کر لیا تو اجتماعی دین کے نقطہ نظر سے فی الواقع آپ کے اندر کوئی فرق رونما نہیں ہوا، نہ آپ نے کسی ارتداد کا ارتکاب کیا کہ وہ آپ سے باز پرس کرے۔ ہاں اگر آپ اس اجتماعی دین کے اعتقاد و عملاً کا قربن جائیں اور کسی دوسرے اجتماعی دین کے اعتقادی مومن بن کر عملی مسلم بننے کی کوشش کریں، تو آج کا ہر حکمران آپ کے ساتھ وہی کچھ کرنے کے لیے تیار ہے جو آج سے ساڑھے تین ہزار برس پہلے کا حکمران حضرت موسیٰ کے ساتھ کرنے کے لیے تیار ہوا تھا کہ *فَرَّوْهُنِ الْقُلُوبَ مُؤَسِّنًى وَلَئِنْ رَأَوْهُ فَقُلْ فُتْنٌ أُنْزِلَ إِلَيْهِ فَذَلِكُمُ الْفُتْنُ الَّذِي كُفِّرُوا بِلَهُ* (المومن ۳)

پیدائشی مسلمانوں کا مسئلہ اس سلسلے میں ایک آخری سوال اور باقی رہ جاتا ہے جو "قتل مرتد" کے حکم پر بہت سے دماغوں میں تشویش پیدا کرتا ہے۔ وہ یہ کہ جو شخص پہلے غیر مسلم تھا، پھر اس نے با اختیار خود اسلام قبول کیا اور اس کے بعد دوبارہ کفر اختیار کر لیا، اس کے متعلق تو آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے جان بوجھ کر غلطی کی۔ کیوں نہ وہ ذمی بن کر رہا اور کیوں ایسے اجتماعی دین میں داخل ہوا جس سے نکلنے کا دروازہ اسے معلوم تھا کہ بند ہے۔ لیکن اس شخص کا معاملہ ذرا مختلف ہے جس نے اسلام کو خود نہ قبول کیا ہو بلکہ مسلمان ماں باپ کے گھر میں پیدا ہونے کی وجہ سے اسلام آپ سے آپ اس کا دین بن گیا ہو۔ ایسا شخص اگر ہوش سنبھالنے کے بعد اسلام سے مطمئن نہ ہو اور اس سے نکل جانا چاہے تو یہ بڑا غضب ہے کہ آپ اسے بھی سزائے موت کی دھمکی دے کر اسلام کے اندر رہنے پر مجبور کرتے ہیں۔ یہ نہ صرف ایک زیادتی معلوم ہوتی ہے بلکہ اس کا لازمی نتیجہ یہ بھی ہے کہ پیدائشی منافقوں کی ایک اچھی خاصی تعداد اسلام کے اجتماعی نظام کے اندر پرورش پاتی رہے۔

اس شبہ کا ایک جواب اصولی ہے اور ایک عملی۔ اصولی جواب یہ ہے کہ پیدائشی اور اختیاری پیروؤں کے درمیان احکام میں فرق نہ کیا جاسکتا ہے اور نہ کسی دین نے کبھی ان کے درمیان فرق کیا ہے۔ ہر دین اپنے پیروؤں کی اولاد کو قطرۂ اپنا پیرو قرار دیتا ہے اور ان پر وہ سب احکام جاری کرتا ہے جو اختیاری پیروؤں پر جاری کیے جاتے ہیں۔ یہ بات عملاً ناممکن اور عقلاً بالکل نغو ہے کہ پیروانِ دین، یا یہ کسی اصطلاح میں رعایا اور شہریوں کی اولاد کو ابتداء کفار یا اغیار (Ailens) کی حیثیت سے پرورش کیا جائے اور جب وہ بالغ ہو جائیں تو اس بات کا فیصلہ ان کے اختیار پر چھوڑ دیا جائے کہ آیا وہ اس دین کی پیروی یا اس اسٹیت کی وفاداری قبول کرتے ہیں یا نہیں جس میں وہ پیدا ہوئے ہیں۔ اس طرح تو کوئی اجتماعی نظام دنیا میں کبھی چل ہی نہیں سکتا۔ اجتماعی نظام کے بقاء و استحکام کا زیادہ تر انحصار اس مستقل آبادی پر ہوتا ہے جو اس کی پیروی پر عادت و قائم اور اس کے تسلسل حیات کی ضامن ہو۔ اور ایسی مستقل آبادی صرف اسی طرح بنتی ہے کہ نسل کے بعد نسل آ کر اس نظام کو جاری رکھنے کی ذمہ داری لیتی چلی جائے۔ اگر پیروؤں اور شہریوں کی ہر نسل کے بعد دوسری نسل کا اس پیروی و شہریت پر قائم رہنا اور اس نظام کو برقرار رکھنا مشتبہ اور غیر یقینی ہو، تو اجتماعی نظام کی بنیاد و اعماد متزلزل رہے گی اور کبھی اس کو استحکام نصیب ہی نہ ہوگا۔ لہذا پیدائشی پیروی و شہریت کو اختیاری میں تبدیل کر دینا اور ہر بعد کی نسل کے لیے دین اور دستور و آئین

اور تمام وفاداریوں سے انحراف کا دروازہ کھلا رکھنا، ایک ایسی تجویز ہے جو بجائے خود سخت نامعقول ہے، اور دنیا میں آج تک کسی دین، کسی اجتماعی نظام اور کسی ریاست نے اس کو اختیار نہیں کیا ہے۔

اس کا عملی جواب یہ ہے کہ جو اندیشہ ہمارے مترشحین بیان کرتے ہیں وہ درحقیقت عملی دنیا میں کبھی رونما نہیں ہوتا۔ ہر اجتماعی نظام جس میں کچھ بھی زندگی کی طاقت اور خواہش موجود ہو، پوری توجہ کے ساتھ اس کا انتظام کیا کرتا ہے کہ اپنے دائرے میں پیدا ہونے والی نئی نسلوں کی طرف اپنی روایات، اپنی تہذیب، اپنے اصولوں، اور اپنی وفاداریوں کو منتقل کرے اور انہیں اپنے لیے زیادہ سے زیادہ قابل اعتماد بنائے۔ اس تعلیم و تربیت کی وجہ سے نئی نسلوں کی بہت بڑی اکثریت ۹۹۹ فی ہزار سے بھی زیادہ اکثریت، اس نظام کے اتباع پر راضی اور اس کی وفادار بن کر اٹھتی ہے جس میں وہ پیدا ہوتی ہے۔ ان حالات میں صرف چند ہی افراد ایسے پیدا ہو سکتے ہیں جو مختلف وجوہ سے انحراف بنیاد کا میلان لیے ہوئے انہیں یا بعد میں اس کا آکساب کر لیں۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کے چند افراد کی خاطر اصول میں کوئی ایسا تغیر نہیں کیا جاسکتا جس سے پوری سوسائٹی کی زندگی خطرے اور بے اطمینانی میں مبتلا ہو جائے۔ ایسے چند افراد اگر اجتماعی دین سے انحراف کرنا چاہیں تو ان کے لیے دو دروازے کھلے ہوئے ہیں یا تو ریاست کے حدود سے باہر جا کر اس سے انحراف کریں یا اگر وہ اپنے اس انحراف میں راجح ہیں اور جس دوسرے نظام کو انہوں نے پسند کیا ہے اس کی پیروی میں صادق الایمان ہیں، اور اپنے آبائی دین کی جگہ اسے قائم کرنے کا سچا عزم رکھتے ہیں، تو اپنی زندگی کو خطرے میں ڈالیں اور جان و کھول کھیلیں جس کے بغیر کسی نظام کو تہذیب نہیں کیا جاسکتا۔

پس جہاں تک نفس مسئلہ کا تعلق ہے، وہ بہر حال یہی رہے گا کہ مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہونے والی اولاد مسلمان ہی سمجھی جائے گی اور قانون اسلام کی طرف سے ان کے لیے ارتداد کا دروازہ ہرگز نہ کھولا جائے گا، اگر ان میں سے کوئی اسلام سے پھرے گا تو وہ بھی اسی طرح قتل کا مستحق ہوگا جس طرح وہ شخص جس نے کفر سے اسلام کی طرف آ کر پھر کفر کا راستہ اختیار کیا ہو۔ یہ تمام فقہائے اسلام کا مشفق علیہ فیصلہ ہے اور اس باب میں ماہرین شریعت کے درمیان قطعاً کوئی اختلاف نہیں ہے۔ البتہ اس معاملے کا ایک پہلو ایسا ہے جس میں مجھے کچھ پیچیدگی نظر آتی ہے۔ وہ یہ کہ ایک مدت دراز سے ہمارا اجتماعی نظام نہایت ڈھیلا اور سست رہا۔ ہمارے ہاں کئی نسلیں ایسی گزر چکی ہیں کہ ہر نسل نے بعد کی نسل کو اسلامی تعلیم و تربیت دینے میں سخت کوتاہی کی ہے۔ خصوصاً پچھلے دور قلائی میں تو ہماری قومی بے شعوری اس حد کو پہنچ گئی کہ ہمارے لاکھوں افراد نے بے پروائی کے ساتھ، اور بزرگوں نے جان بوجھ کر اپنی اولاد کو کافرانہ تعلیم و تربیت کے حوالے کر دیا۔ اس وجہ سے ہمارے ہاں اسلام سے بنیاد و انحراف کے میلانات رکھنے والوں کا تناسب خطرناک حد تک بڑھ گیا ہے اور بڑھتا چلا جا رہا ہے۔ اگر آگے چل کر کسی وقت اسلامی نظام حکومت قائم ہو اور قتل مرتد کا قانون نافذ کر کے ان سب لوگوں کو بزرگ اسلام کے دائرے میں مقید کر دیا گیا جو مسلمانوں کی اولاد ہونے کی وجہ سے اسلام کے پیدائشی پیرو قرار دیے جاتے ہیں، تو اس صورت میں بلاشبہ یہ اندیشہ ہے کہ اسلام کے نظام اجتماعی میں منافقین کی ایک بہت بڑی تعداد شامل ہو جائے گی جس سے ہر وقت ہر غدار کی کا خطرہ رہے گا۔

میرے نزدیک اس کا حل یہ ہے واللہ الموفق للصواب کہ جس علاقہ میں اسلامی انقلاب رونما ہو وہاں کی مسلمان آبادی کو نوٹس دے دیا جائے کہ ”جو لوگ اسلام سے اعتقاداً و عملاً منحرف ہو چکے ہیں اور منحرف ہی رہنا چاہتے ہیں، وہ تاریخ اعلان سے ایک سال کے اندر اندر اپنے غیر مسلم ہونے کا باقاعدہ اعلان کر کے ہمارے نظام

اجتماعی سے باہر نکل جائیں۔“ اس مدت کے بعد ان سب لوگوں کو جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں مسلمان سمجھا جائے گا، تمام قوانین اسلامی ان پر نافذ کیے جائیں گے۔ قرائض و واجبات دینی کے التزام پر انھیں مجبور کیا جائے گا، اور پھر جو کوئی دائرۃ اسلام سے باہر قدم رکھے گا اسے قتل کر دیا جائے گا۔ اس اعلان کے بعد انتہائی کوشش کی جائے گی کہ جس قدر مسلمان زادوں اور مسلمان زادیوں کو کفر کی گود میں جانے سے بچایا جاسکتا ہے بچالیا جائے، پھر جو کسی طرح نہ بچائے جاسکیں، انھیں دل پر پتھر رکھ کر ہمیشہ کے لیے اپنی سوسائٹی سے کاٹ پھینکا جائے اور اس عملِ تطہیر کے بعد اسلامی سوسائٹی کی نئی زندگی کا آغاز صرف ایسے مسلمانوں سے کیا جائے جو اسلام پر راضی ہوں۔

تبلیغ کفر کے باب میں اسلامی رویہ کی معقولیت

سائل کا آخری سوال یہ ہے کہ اگر اسلامی حکومت کے دائرے میں تبلیغ کفر کی اجازت نہیں ہے تو عقلی حیثیت سے اس ممانعت کو کیسے جائز قرار دیا جاسکتا ہے؟

اس باب میں کوئی بحث کرنے سے پہلے ضروری ہے کہ جس تبلیغ کفر کی اسلام ممانعت کرنا ہے اس کی نوعیت واضح طور پر سمجھ لی جائے۔ اسلام اس چیز میں مانع نہیں ہے کہ دارالاسلام کے حدود میں کوئی غیر مسلم اپنی اولاد کو اپنے مذہب کی تعلیم دے، یا اپنے مذہب کے عقائد اور اصول لوگوں کے سامنے تحریر یا تقریر کے ذریعے سے بیان کرے، یا اسلام پر اگر وہ کچھ اعتراضات رکھتا ہو تو انھیں تہذیب کے ساتھ تقریر و تحریر میں پیش کرے۔ نیز اسلام اس میں بھی مانع نہیں ہے کہ کسی غیر مسلم کے خیالات سے متاثر ہو کر دارالاسلام کی ذی رعا یا میں سے کوئی شخص اس کا مذہب قبول کر لے۔ ممانعت دراصل جس چیز کی ہے وہ یہ ہے کہ کسی مذہب یا نظامِ فکر و عمل کی تائید میں کوئی ایسی منظم تحریک اٹھائی جائے جو دارالاسلام کے حدود میں رہنے والوں کو اس مذہب یا نظام کی طرف دعوت دیتی ہو۔ ایسی منظم دعوت، قطع نظر اس سے کہ وہ ذمیوں میں سے اٹھے یا باہر سے آنے والے غیر مسلموں کی طرف سے بہر حال اسلام اپنے حدود میں اس کے ظہور کو برداشت کرنے کے لیے تیار نہیں ہے۔

اس کی صاف اور سیدھی وجہ یہ ہے کہ ایک منظم دعوت لامحالہ یا تو سیاسی نوعیت کی ہوگی یا مذہبی و اخلاقی نوعیت کی۔ اگر وہ سیاسی نوعیت کی ہو اور اس کے پیش نظر نظامِ زندگی کا تغیر ہو تو جس طرح دنیا کی ہر ریاست ایسی دعوت کی مزاحمت کرتی ہے، اسی طرح اسلامی ریاست بھی کرتی ہے اور اگر وہ دوسری نوعیت کی دعوت ہو تو خالص دنیوی ریاستوں کے برعکس اسلام اسے اس لیے گوارا نہیں کر سکتا کہ کسی اعتقادی و اخلاقی گمراہی کو اپنی گمراہی و مخالفت میں سر اٹھانے کا موقع دینا قطعی طور پر اس مقصد کی ضد ہے جس کے لیے اسلام ملک کی زمام کار اپنے ہاتھ میں لیتا ہے۔ اس معاملہ میں خالص دنیوی حکومتوں کا طرزِ عمل اسلامی حکومت کے طرزِ عمل سے یقیناً مختلف ہے، کیونکہ دونوں کے مقاصد حکومت مختلف ہیں۔ دنیوی حکومتیں ہر صورت، ہر اعتقادی فساد اور ہر قسم کی بد عملی و بد اخلاقی کو اور اسی طرح ہر مذہبی گمراہی کو بھی، اپنے حدود میں پھیلنے کی اجازت دیتی ہیں اور خوب دھیلی رسی چھوڑے رکھتی ہیں جب تک کہ ان مختلف چیزوں کے پھیلانے والے ان کے وفادار رہیں، ان کو ٹکس ادا کرتے رہیں اور ایسی کوئی حرکت نہ کریں جس سے ان کے سیاسی اقتدار پر آجیج آتی ہو۔ البتہ جن تحریکوں سے اپنے سیاسی اقتدار پر آجیج آنے کا انھیں ذرا سا بھی خطرہ ہو جاتا ہے ان کو خلاف قانون قرار دینے اور قوت سے کچل دینے میں وہ ذرہ برابر تامل نہیں کرتیں۔ ان کے اس طرزِ عمل کی وجہ یہ ہے کہ انھیں ہندوگانِ خدا کی اخلاقی و روحانی فلاح سے کوئی دلچسپی نہیں ہے۔ ان کے لیے تو اپنا سیاسی اقتدار اور اپنی مادی اغراض ہی سب کچھ ہیں۔ مگر اسلام کو اصل دلچسپی خدا کے

بندوں کی روحانی و اخلاقی فلاح ہی سے ہے اور اسی کی خاطر وہ انتظامیہ سرکاری اپنے ہاتھ میں لیتا ہے۔ اس لیے وہ سیاسی فساد یا انقلاب برپا کرنے والی تحریکوں کی طرح ان تحریکوں کو بھی برداشت نہیں کر سکتا جو اخلاقی فساد یا اعتقادی گمراہی پھیلانے والی ہوں۔

یہاں پھر وہی سوال ہمارے سامنے آتا ہے جو قبل مرتبہ کے مسئلہ میں آیا کرتا ہے، یعنی یہ کہ اگر غیر مسلم حکومتیں بھی اسی طرح اپنے حدود میں اسلام کی دعوت کو خلاف قانون قرار دے دیں تو کیا ہوگا؟ اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ اسلام اس قیمت پر حق و صداقت کی اشاعت کی آزادی خریدنا نہیں چاہتا کہ اس کے جواب میں اسے جھوٹ اور باطل کی اشاعت کی آزادی دینی پڑے۔ وہ اپنے پیروؤں سے کہتا ہے کہ ”اگر تم سچے دل سے مجھے حق سمجھتے ہو اور میری پیروی ہی میں اپنی اور انسانیت کی نجات دیکھتے ہو تو میری پیروی کرو، مجھے قائم کرو، اور دنیا کو میری طرف دعوت دو خواہ اس کام میں تم کو گھڑاوا ابراہیم علیہ السلام سے سابقہ پیش آئے یا آتش نمرود سے گزرتا پڑے۔ یہ تمہارے اپنے ایمان کا تقاضا ہے اور یہ بات تمہاری خدا پرستی پر منحصر ہے کہ اس کی رضا چاہے ہو تو اس تقاضے کو پورا کرو ورنہ نہ کرو۔ لیکن میرے لیے یہ ناممکن ہے کہ تمہیں اس راہ کی خطرناکیوں سے بچانے اور اس کام کو تمہارے حق میں سہل بنانے کی خاطر باطل پرستوں کو یہ جوابی ”حق“ عطا کروں کہ وہ خدا کے بندوں کو گمراہ کریں اور ایسے راستوں پر انہیں ہانک لے جائیں جن میں مجھے معلوم ہے کہ ان کے لیے جانی و بریادی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ یہ اسلام کا ناقابل تہذیب فیصلہ ہے اور اس میں وہ کسی سے مصالحت کرنے کے لیے تیار نہیں ہے۔ اگر غیر مسلم حکومتیں آج یا آئندہ کسی وقت اسلام کی تبلیغ کو اسی طرح جرم قرار دیں جس طرح وہ پہلے اسے جرم قرار دیتی رہی ہیں تب بھی اس فیصلہ میں کوئی ترمیم نہ کی جائے گی۔ بلکہ سچی بات یہ ہے کہ اسلام کے لیے وہ گھڑی بہت منہمک تھی جب کفار کی نگاہ میں وہ اتنا بے ضرر بن گیا کہ اس کی دعوت و تبلیغ کو وہ بخوشی گوارا کرنے لگے اور قانون کفر کی حفاظت و نگرانی میں اسے پھیلنے کی پوری سہولتیں بہم پہنچنے لگیں۔ اسلام کے ساتھ کفر کی یہ رعایتیں حقیقت میں خوش آئند نہیں ہیں یہ تو اس بات کی علامت ہیں کہ اسلام کے قلاب میں اس کی روح موجود نہیں رہی ہے۔ ورنہ آج کے کافر کچھ نمرود و فرعون اور ابوجہل و ابولہب سے بڑھ کر نیک دل نہیں ہیں کہ اس مسلم قلاب میں اسلام کا اسی جو ہر موجود ہو اور پھر بھی وہ اسے اپنی سرپرستی و حمایت سے سرفراز کریں یا کم از کم اسے پھیلنے کی آزادی ہی عطا کر دیں۔ جب سے ان کی عنایات کی بدولت اسلام کی دعوت محض گھڑاوا ابراہیم علیہ السلام کی گھنٹت بن کر رہ گئی اسی وقت سے اسلام کو یہ ذلت نصیب ہوئی کہ وہ ان مذاہب کی صف میں شامل کر دیا گیا جو ہر ظالم نظام تمدن و سیاست کے ماتحت آرام کی جگہ پا سکتے ہیں۔ بڑی مبارک ہوگی وہ سماعت جب یہ رعایتیں واپس لے لی جائیں گی اور دین حق کی طرف دعوت دینے والوں کی راہ میں پھر آتش نمرود حائل ہو جائے گی۔ اسی وقت اسلام کو وہ سچے پیرو اور داعی ملیں گے جو طاغوت کا سر نیچا کر کے حق کو اس پر غالب کرنے کے قائل ہوں گے۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا

انظہار حقانیت و ابطال قادیانیت

ابوالسعود محمد سعد اللہ المکی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید نے کئی مرتبہ قادیانی مذہب اختیار کیا اور کئی مرتبہ توبہ کر کے مسلمان ہوا اور اپنے اس فعل سے شہر کے مسلمانوں میں فتنہ و فساد کی آگ بھڑکاتا رہا۔ بالآخر جب مذکور نے اپنے ذاتی فوائد مسلمانوں میں ملنے کی وجہ سے حاصل کر لیے تو پھر علی الاعلان سبہ میں مسلمانوں کے رو برو قادیانیت و مرزائیت کا اعلان کر دیا کہ میں قادیانی ہوں۔ جب شہر کے مسلمان قادیانی مذکور کی شرارت اور مکر و فریب سے عاجز آ گئے تو انھوں نے آپس میں فیصلہ کیا کہ ہم کو زید کے فتنہ و فساد سے بچنے کے لیے کوئی ایسا راستہ اختیار کرنا چاہیے کہ آئندہ اس کے ناجائز تسلط سے محفوظ رہ سکیں۔ چنانچہ شہر کے مسلمان ایک دن جامع مسجد میں جمع ہوئے اور ایک عالم کے ہاتھ میں قرآن کریم دیا اور پھر تمام مسلمانوں نے با وضو قرآن کریم پر ہاتھ رکھ کر یہ عہد کیا کہ میں اپنے خدا کو حاضر و ناظر جان کر عہد کرتا ہوں کہ آئندہ زید قادیانی سے کسی طرح کا تعلق نہ رکھوں گا اور اس کے بائیکاٹ کی کوشش میں ہر ممکن امداد دوں گا اور یہ عہد مسلمانوں نے قادیانی کی شرارت اور مرزائیوں کی اسلامی دشمنی سے مجبور ہو کر کیا ہے۔ (تو کیا)

مسلمانوں کو ایسا عہد کرنا اور قادیانی مذکور کا بائیکاٹ کرنا از روئے شرع محمدی جائز ہے جبکہ اس کے ساتھ میل جول میں ہر وقت فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے۔ برہ کرم دلائل و براہین سے مفصل جواب دیجئے۔

سائل محمد سعید غفرلہ

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَلَكُمُ الْاَخْرٰى مِنْ رَّبِّ الْعٰلَمِیْنَ

الجواب (۱)

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ اَنْعَمَ عَلَیْکُمْ وَتَوَفَّقَ مِنْهُ وَالْعَوْنُ ”سائل محترم کے سوال میں قابل غور دو باتیں ہیں۔“

(۱)..... اول قادیانی مذکور کا مقابلہ کرنا۔

(۲)..... مسلمانوں کا ایسا عہد کرنا۔

تو واضح ہو کہ یہ دونوں امر مطابق شریعت اور جائز ہیں حتیٰ کہ اگر کوئی قادیانی چپ چاپ بھی رہے اور کسی قسم کے فتنہ و فساد کی آگ نہ بھڑکائے تو بھی اس کا بائیکاٹ اور قطع تعلق کرنا بلا عہد و پیمان ہر ایک مسلمان کو اپنے اسلام پر برقرار رہنے کے لیے اور اپنے خدا اور رسول ﷺ کو ناراض نہ کرنے کے لیے اور جہنم کی آگ سے بچنے کے لیے فرض ہے۔ چہ جائیکہ جب زید کئی مرتبہ قادیانی مذہب اختیار کر کے اور کئی مرتبہ توبہ کر کے اپنے اس فعل سے شہر کے تمام مسلمانوں میں فتنہ و فساد کی آگ بھڑکاتا رہا۔

فرمایا اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَزْكُمُوا إِلَى الْيَدِیْنِ ظَلَمْتُمْ اَلَمْ تَكُنْ لَكُمْ اَنْفُسُکُمْ اَلَمْ تَكُنْ لَكُمْ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مِنْ اَوْلِیَآءٍ ثُمَّ لَا تَنْصُرُوْنَ (سورہ ۱۱۳) ”یعنی اے مسلمانو مت جھکے طرف ان لوگوں کی کہ ظلم کرتے ہیں۔ پس لگے گی تم کو

آگ اور نہیں واسطے تمہارے سوائے اللہ کے کوئی دوست پھر نہیں مدد دے جاوے گا۔“ مفسرین علیہم الرحمۃ فرماتے ہیں۔
 (وَلَا تَرْحَمُوهُمُ) الرُّكُوعُ هُوَ الْمِيلُ الْيَسِيرُ وَالْجَهْلُ الْبُيُوتُ وَالْمُؤْمِنِينَ (وَالَّذِينَ ظَلَمُوا) اُنَّ اِلَى الَّذِينَ وَجَدَ مِنْهُمْ الظُّلْمَ فِي الْجُمْلَةِ (فَتَمَسَّكُمُ) اُنَّ بِسَبَبِ ذَلِكَ (النَّارِ) وَاِذَا كَانَ الرُّكُوعُ اِلَى مَنْ صَدَرَ مِنْهُمْ ظُلْمٌ مَرَّةً فِى الْاِفْطَاءِ اِلَى مَسَاسِ النَّارِ
 هَكَذَا لَمَّا ظَلَمَ بِالرُّكُوعِ اِلَى مَنْ صَدَرَ مِنْهُمْ الظُّلْمُ مَرَّاتًا وَرَسَّخُوا فِيهِ ثُمَّ بِالْمِيلِ اِلَيْهِمْ كُلُّ الْمَعْلُومِ
 وَدَخَلَ فِي الرُّكُوعِ اِلَى الظَّالِمِينَ الْمُدَاهَنَةَ وَالرَّضَى بِاَقْوَالِهِمْ وَاعْمَالِهِمْ وَمَحَبَّةَ مُصَاحِبِيهِمْ
 وَمَعَاضِرَتِهِمْ وَغَدَّ الْعَيْنِ اِلَى زَهْرَتِهِمْ الْغَابِيَةِ وَغَضَبَتِهِمْ فِيمَا اُتُوا مِنَ الْفُطْرِ الْذَائِبَةِ وَاللَّغَاءِ لَهُمْ
 بِالْبَقَاءِ وَتَعْظِيمِ ذِكْرِهِمْ وَاصْلَاحِ ذَوَابِحِهِمْ وَقَلْبِهِمْ وَرَمَعَ الْقَلَمَ اَوَّلَ الْكَاعِدِ اِلَى اَيْدِيهِمْ وَالْمَشْيِ خَلْفَهُمْ
 وَالتَّزْيِي بِرَنَّهُمْ وَاتَّشِئَةِ بِهِمْ وَجَبَاعَةِ ذِيَابِهِمْ وَخَلْقِ رُؤُسِهِمْ۔“ حضرات مفسرین علیہم الرحمۃ آیت شریفہ ولا
 ترحموا الى الذين ظلموا کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ ولا ترحموا میں خطاب رسول اللہ ﷺ اور تمام مسلمانوں
 سے کیا گیا ہے اور رکوع کے معنی قدرے جھکتا ہے تو معنی ولا ترحموا کے یہ ہوئے کہ اے رسول ﷺ اور تمام
 مسلمانو نہ جھکو ذرا سا بھی جھکتا (الى الذين ظلموا) ان لوگوں کی طرف جن سے ظلم فی الجملہ (کم سے کم) صادر ہو
 پس جب ظالم کے قدرے ظلم کی طرف میلان کی وجہ سے بھی آگ جہنم کی ان لوگوں کو گئے گی تو پھر اس شخص کے
 متعلق آگ میں جلنے کی سزا ظاہر ہے۔ جو سراسر ظالم کی طرف مشغول ہو اور جو ظالم کی طرف بالکل مائل ہو۔ اور
 ظالموں کی طرف میلان میں وہ تمام لوگ شامل ہیں جو ظالموں کی خوشامد کریں اور ان کے بقوائی و اعمال سے خوش
 ہوں اور ان کی دوستی میں محبت رکھیں اور ان کی تہذیب کو پسند کریں اور ان کی قاتی آرائش و زیب و زینت کو چشم
 رغبت سے دیکھیں اور ان کی جھمی ہوئی میوگی وانیوں پر رشک کریں اور ان کی طول عمر کے لیے دعا کریں اور ان کا
 ذکر عزت کے ساتھ کریں اور جوان کی دولت و نعم کی اصلاح کریں اور جو ظلم یا کاغذ ان کے ہاتھوں میں دیں اور جو
 تعظیم کی غرض سے ان کے پیچھے چلیں اور جوان کی شکل و شبہت اختیار کریں اور ان کے کپڑے سبیں اور ان کے
 سر کے بال موئیں۔“

اور عام کفار جن سے کوئی خطرہ قتلہ و فساد کا نہیں ان سے جو موت و محبت منوع ہے۔ وہ دینی امور
 اسلام کے مقابل دنیوی امور میں ہے۔ رہا حسن معاشرت و خوش اخلاقی اور نیکی اور احسان جس کے بے آدم مستحق
 ہیں۔ یہ بغرض تالیف قلوب مشروع ہے منوع نہیں۔ مگر ایسے قادیانی مفسدوں سے تمام امور میں بائیکاٹ کرنا اشد
 ضروری ہے بلکہ اس کے باپ کو اور اس کی اولاد کو اور بھائی بہنوں کو اور تمام کنبے کے لوگوں کو بھی قادیانی مذکور سے
 سخت بائیکاٹ کرنا چاہیے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
 اَبْنَاءَهُمْ اَوْ اِخْوَانَهُمْ اَوْ عَشِيرَتَهُمْ (مائدہ ۲۴) یعنی اے محمد ﷺ ایسی قوم نہ پاؤ گے جو اللہ اور قیامت کے دن پر
 ایمان رکھتی ہو کہ وہ ان لوگوں سے دوستی رکھیں جو اللہ اور اس کے رسول کو ناراض کرتے ہیں اگرچہ وہ ان کے باپ
 یا بیٹے یا بھائی یا کنبے کے لوگ ہی کیوں نہ ہوں۔

ایضاً۔ اس قادیانی کی بیوی اس پر حرام ہے اور اگر اپنی عورت کے ساتھ صحبت کرے گا وہ زنا ہے اور ایسی
 حالت میں جو اولاد پیدا ہوتی ہے وہ ولد الزنا ہوگی اور مرتد قادیانی جب بغیر توبہ کے مر جائے تو اس پر نماز جنازہ
 پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا حرام ہے بلکہ مامند کتبے کے بغیر غسل و کفن گڑھے میں ڈال جائے۔

الْأَنْهَرِ وَمُلْتَقَى الْأَنْحَرِ وَفَتْحِ الْقُدَيْرِ وَالْبَذَائِعِ وَالْمُسَوِّطِ مَشْحُونَةٍ بِأَحْكَامِ الْمُتَرَفِّدِينَ أَعَادَنَا اللَّهُ
وَالْمُسْلِمِينَ أَجْمَعِينَ بِجَاهِهِ وَتَكْرِمِهِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ وَعِلْمُهُ أَتَمُّ وَأَحْكَمُ

اب اگر کوئی مسلمان حکم خدا اور رسول کے خلاف اور مسلمانوں کی اکثریت کے شرعی فیصلے کے بعد بھی
قادیانی مذکور کے بازیگاہ میں حصہ نہ لے تو مسلمانوں پر اس مسلمان کا بازیگاہ کرنا واجب ہے کیونکہ وہ چند بڑے
بڑے جرموں کا مرتکب ہے۔ (۱) ... ایک حکم خدا اور رسول کو ٹھکرانے کا۔

(۲) ... دوسرے اس عہد کو توڑنے کا۔ جو اس نے جامع مسجد میں ایک عالم کے رو بروقرآن شریف پر ہاتھ رکھ کر
اپنے اللہ سے کیا تھا۔

(۳) ... تیسرے مسلمانوں کے متفق شرعی فیصلے کے خلاف درزی کرنے کا حق۔

(۴) ... چوتھے اعانت کفر کا۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ

حررہ ابوالسود دھرم سدا اللہ الہی

خادم مسجد زکریا مسجد بمبئی۔ ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ

لقد اصاب من اجاب والحق ما حورہ، فی ہذا الکتاب

کتبہ العبد العاجز السید محمود، خادم مسجد رنگاری محلہ بمبئی.

الجواب صحیح والمجيب نجيب

احقر العباد محمد عثمان مير داد المكي، خطيب حميدية مسجد بمبئی.

الجواب صحیح والمجيب نجيب

العبد الضعيف الفقير محمد جسيم، الواجب الى الله القدیر پيش امام مسجد مرغی محلہ بمبئی.

خلاصہ فیصلہ واضح ہو کہ خان بہادر ڈاکٹر عبدالعزیز صاحب نے مسلمانان دارجلنگ پر جو مقدمہ دائر کیا تھا تحقیقاً دو
سال تک طول پکڑا اب عدالت کی جانب سے فقیر کترین ابوالسود دھرم سدا اللہ الہی اور مفتی مسجد فاخدا کلکتہ صاحب کو
تصدیق فتویٰ کے لیے طلب کیا گیا علمائے کرام کے منتخبہ کے بعد جناب الحاج مسٹر عبدالرحیم ایم ایل سی اور خان
بہادر عبداللہ صاحب اور مسٹر عزیز الحق وزیر تعلیم بنگال اور جناب یوسف الطبر وکیل صاحب کی مخلصانہ سعی سے صلح
ہو گئی اور ڈاکٹر عبدالعزیز نے مسلمانوں کے عام مجمع میں حضرات مذکورین کے علاوہ جناب سر خواجہ ناظم الدین
صاحب بھی موجود تھے۔ یہ اعلان کر دیا کہ میں اہلسنت والجماعت خفی مسلمان ہوں اور علماء کرام کے فتوے کے
مطابق مرزا اور اس کی دونوں جماعتوں کو کافر اور مرتد سمجھتا ہوں الحاصل مقدمہ اٹھایا گیا اور دونوں مولوی صاحبان
جنہوں نے بعض شرعی غلط بیان دیے تھے تائب ہو گئے اور سب معاملے با حسن الوجہ ختم ہو گئے۔ جیسا کہ اخبار ہند
کلکتہ مورخہ ۱۳ نومبر ۱۹۲۵ء میں بعنوان (فضیہ دارجلنگ کا بہترین فیصلہ) اور اخبار عصر جدید مورخہ ۵ نومبر بعنوان
(خان بہادر ڈاکٹر عبدالعزیز صاحب تائب ہو گئے) اور اخبار سیارہ مورخہ یکم نومبر بعنوان (مرزائیت سے توبہ) وغیرہ
اخبارات میں مفصل درج ہے فقط۔

۱۵ ربیع الاول ۱۳۵۲ھ

فقیر ابوالسود دھرم سدا اللہ الہی

خادم مسجد زکریا بمبئی سابقاً و خادم مسجد حمیدية بمبئی حالاً

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم
سورة الفاتحة

اسو العقاب علی المسیح الکذاب

مولانا احمد رضا خان

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ از امرت سرکنڑہ گربا سنگھ کوچہ ٹنڈا شاہ مرسلہ سولانا
مولوی محمد عبدالغنی واقعہ ۲۶ رجب ۱۳۲۰ خرقی ۱۳۲۰ھ

مستحق نے ظاہر کیا کہ ایک شخص نے درآنحالہ سلطان تھا ایک مسلمہ سے نکاح کیا زوجین عرصہ تک باہم معاشرت کرتے رہے اولاد بھی ہوئی اب کسی قدر عرصہ سے شخص مذکور مرزا قادیانی کے مریدوں میں غفلت ہو کر صیغہ عقائد کفریہ مرزائیہ سے مصطفیٰ ہو کر طے رویں الاشیاد ضروریات دین سے انکار کرتا رہتا ہے سو مطلوب حق الاظہار یہ ہے کہ شخص مذکور شرعاً مرتد ہو چکا اور اس کی منکوحہ اس کی زوجیت سے علیحدہ ہو چکی ہے اور منکوحہ مذکورہ کا کل مہر منجل و مؤجل مرتد مذکور کے ذمہ ہے اولاد مضار اپنے والد مرتد کی ولایت سے نکل چکی یا نہ۔ بیٹوا تو جو و۔

خلاصہ جوابات امرتسر

(۱)..... شخص مذکور باعث آنکہ بجم عقیدہ مرزا کا ہے جو بافتاق طوائف دین کافر ہے مرتد ہو چکا، منکوحہ زوجیت سے علیحدہ ہو چکی، کل مہر بذمہ مرتد واجب الادا ہو چکا، مرتد کو اپنی اولاد مضار پر ولایت نہیں۔

ابو محمد زہر غلام رسول النبی النبی صلی علیہ

(۲)..... شک نہیں کہ مرزا قادیانی اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتا ہے اور اس کے مرید اس کو نبی مرسل جانتے ہیں اور دعویٰ نبوت کا بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بالاجماع کفر ہے جب اس طائفے کا مرتد ادعا نبوت ہو جائے مسلمہ ایسے شخص کے نکاح سے خارج ہوتی ہے عورت کو مہر ملنا ضروری ہے اور اولاد کی ولایت بھی باں کا حق ہے۔

عبدالبار بن مہدائہ الغزالی

(۳)..... لا یشک فی ارتداد من نسب المسمیزم الذی ہو من القسام المسحر الی الانبیاء علیہم السلام واما روح اللہ صہب بن مریم علیہما السلام وادعی النبوة ولبوها من الکفریات کالمرزا فکاح المسلمۃ لا شک فی فساده لکن لها المہر و الاولاد الصغیر، ابو الحسن غلام مصطفیٰ علیہ عنہ۔
(۴)..... شک نہیں کہ مرزا کے معتقدات کا معتقد مرتد ہے نکاح صحیح ہوا اولاد و عورت کو دی جائے گی عورت کا کل مہر لے سکتی ہے۔

(۵)..... آنچہ طوائف کرام از حرب و بعد بنجاب در عقیر مرزا قادیانی و مستکبران دے۔ فتویٰ دادہ اندادیت و صحیح ست قادیانی خود را نبی و مرسل بزانی قرار میدہد و چون و تحقیر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام و انکار ہجرات شیوہ دوست کہ اب از تحریر اہل پر ظاہر ست (نقل مہارات از لہ کہ از رسائل مرزا ست)۔ احقر عہاد اللہ اعلیٰ واقعہ محمد عبدالغنی۔
(۶)..... احقر العہاد خدا بخش امام مسجد خیر الدین۔

(۷)..... شک نہیں کہ مرزا قادیانی مدعی نبوت و رسالت ہے (نقل مہارات کثیرہ از لہ و غیرہ تحریرات مرزا) پس

ایسا شخص کافر تو کیا میرا دھن بھی کہتا ہے کہ اس کو خدا پر بھی ایمان نہیں۔ ابو الوفا ثناء اللہ

(۸)..... قادیانی کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو ضروریات دین سے انکار ہے نیز دعویٰ رسالت کا بھی۔ چنانچہ (ایک غلطی کا ازالہ ص ۲ نروائیں ج ۱۸ ص ۲۰۶) میں اس نے صراحت لکھا ہے کہ میں رسول ہوں لہذا غلام احمد اور اس کے معتقدین بھی کافر بلکہ کافر ہوئے۔ مرتد کا نکاح صحیح ہو جاتا ہے۔ اولاد و عمار والد کے حق سے نکل جاتی ہے۔ پس مرزائی مرتد سے اولاد لے لینی چاہیے اور مہر معقول اور مؤجل لے کر عورت کو اس سے علیحدہ کرنا چاہیے۔

ابو تراب محمد عبدالحق امرتسری بازار صابونیان

(۹)..... مرزائی مرتد ہیں اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے منکر معجزات کو سحرینہ تم قریر کیا ہے۔ مرزا کافر ہے مرزا سے جو دوست ہو یا اس کے دوست سے دوست وہ بھی کافر مرتد ہے۔

صاحبزادہ سید ظہور الحسن قادری فاضلی سجادہ نشین حضرات سادات جیلانی مثلاً شریف

(۱۰)..... آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت و رسالت کا دعویٰ اور ضروریات دین کا انکار چونکہ موجب کفر و ارتداد ہے ایسے شخص پر قادیانی ہو یا غیر، مرتدوں کے احکام جاری ہوں گے۔

نور احمد غنی

مراسلت حامی سنت مولانا مولوی محمد عبدالغنی امرتسری

باسم سہمی حضرت عالم اہلسنت دام ظلہم العالی

بخدمت شریف جناب فیض مآب قانع فساد و بدعات دافع جہالت و ضلالت مظهر العناء المصلح قاطع اصول الفرق الضالۃ الخدیہ مولانا مولوی محمد احمد رضا خان صاحب صحتا اللہ علیہ تحفہ تحیات و تسلیمات مستونہ رسانیدہ مکشوف منیر مہر انجلا آنکہ چوں درین بلا داز مدت مدیدہ بظہور و جلال کذاب قادیانی فتور و فساد برخاست است بموجب حکم آزادی بہ بیچ صورتی در چنگ علماء آں دہری راہزن دین اسلام نمی آید اکنون ایں واقعہ در خانہ یکہ محض خفی شد کہ زن مسلمانہ و عقدہ فحشہ بودہ آں مرد مرزائی گردید زن مذکورہ ازوئے این کفریات شنیدہ گریز نمودہ بخانہ پدر رسید لہذا برائے آں و برائے سدا سدا و حبیہ مرزائیاں فتوے بذاتہ طبع کردہ آئید امید کہ آنحضرت مجہم بہرہ و دھلا شریف خود معین فرمائید کہ باعث افتخار باشد سفیر از ندوہ کدام مولوی غلام محمد ہوشیار پوری وارد امرتسری سراز مدت دو ماہ شدہ است فتوائے ہذا تردید فرستادم مشار الیہ و عقدہ نمود و گفت اگر دریں فتوے دھلا کم ندوہ از من بزار شود خلک کش بدین از مطہر مردمان ہندہ را بسیار بد فتنی در حق ندوہ میشود زیادہ چہ نوشتہ آید چرا کہ اللہ من الاسلام و المسلمین۔ اہلسنت بندہ کثیر العاصی۔

فتویٰ از حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی۔

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده و على اله و صحبه المكرمين
عنده. رب الهى اعوذ بك من همزات الشيطان و اعوذ بك رب ان يحضرون. اللہ عزوجل دین حق پر استقامت عطا فرمائے اور ہر ضلال و دھال و کمال سے بچائے قادیانی مرزا کا اپنے آپ کو مسیح و حمل مسیح کہتا تو شرعہ آفاق ہے اور بحکم آنکہ

میبے جملہ بگنی ہنرش نیز بگو

فقیر کو بھی اس دعوے سے اتفاق ہے۔ مرزا کے مسیح و حمل مسیح ہونے میں اصلاً شک نہیں مگر لاواللہ نہ مسیح کہہ اللہ علیہ صلوٰۃ اللہ، بلکہ مسیح دجال علیہ اللعن و النکال پہلے اس ادعائے کاذب کی نسبت سہارنپور سے سوال آیا تھا

جس کا ایک ہمسوا جراب ودا اعز فاضل نوجوان مولوی محمد رضا خان محمد حفظہ اللہ تعالیٰ نے لکھا اور بنام تاریخی الصارم الربانی علی اسراف القادیانی مکی کیا یہ رسالہ حامی سنن ماحی فتن مکر منافقین عبدالوحید صاحب حقّی فردوسی صمدین من الفتن نے اپنے رسالہ مبارکہ تحفہ حنفیہ میں کہ عظیم آباد سے ماہوار شائع ہوتا ہے طبع فرما دیا بھلا اللہ تعالیٰ اس شہر میں مرزا کا فتنہ نہ آیا اور اللہ عزوجل قادر ہے کہ کبھی نہ لائے اس کی تحریرات یہاں نہیں ملتیں عجیب ہضم نے جو اقوال ملعونہ اس کی کتابوں سے بہ نشان صفحات نقل کیے مثیل مسجح ہونے کے ادعا کو شاعت و نجاست میں ان سے کچھ نسبت نہیں ان میں صاف صاف انکار ضروریات دین اور بوجہ کثیر و کفر وارادہ او مبین ہے فقیر ان میں سے بعض کی اجمالی تفصیل کرے۔

کفر اوّل مرزا کا ایک رسالہ ہے جس کا نام (ازالہ ابہام ج ۳ خزائن ج ۳ ص ۳۶۳) پر لکھتا ہے میں احمد ہوں جو آیت مبشراہر رسول یاتہن من بعدی اسمہ احمد میں مراد ہے، آیہ کریمہ کا مطلب یہ ہے کہ سیدنا مسیح ربانی عیسیٰ بن مریم روح اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بنی اسرائیل سے فرمایا کہ مجھے اللہ عزوجل نے تمہاری طرف رسول بنا کر بھیجا ہے تو ریت کی تصدیق کرتا اور اس رسول کی خوشخبری سناتا ہوا جو میرے بعد تشریف لائے والا ہے جس کا نام پاک احمد ہے۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ازالہ کے قول ملعون مذکور میں صریحاً ادعا ہوا کہ وہ رسول پاک جن کی جلوہ افروزی کا مژدہ حضرت مسیح لائے، معاذ اللہ مرزا قادیانی ہے۔

کفر دوم (توضیح مرام ص ۸، خزائن ج ۳ ص ۶۰) پر لکھتا ہے کہ میں محدث ہوں اور محدث ابھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے۔

کفر سوم (دافع ابہام ۱۱ خزائن ج ۱۸ ص ۲۴۱) پر لکھتا ہے سچا خدا ہی ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔ کفر چہارم عجیب پنجم نے نقل کیا دینار منگو یہ کہ خدائے تعالیٰ نے ہدایت احمد یہ میں اس عاجز کا نام امتی بھی رکھا ہے اور نبی بھی۔ (ازالہ ابہام ص ۵۳۳، خزائن ج ۳ ص ۳۸۶) ان اقوال خبیثہ میں اولاً کلام الہی کے معنی میں صریح تحریف کی کہ معاذ اللہ آیہ کریمہ میں یہ شخص مراد ہے نہ حضور سید عالم ﷺ ثانیاً نبی اللہ و رسول اللہ و کلمۃ اللہ عیسیٰ روح اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر افترا کیا کہ وہ اس کی بشارت دینے کو اپنا تشریف لانا بیان فرماتے تھے ہاں اللہ عزوجل پر افترا کیا کہ اس نے عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اس شخص کی بشارت دینے کے لیے بھیجا اور اللہ عزوجل فرماتا ہے ان الدین یفتنون علی اللہ الکذب لا یفلحون (یونس ۶۹) بیشک جو لوگ اللہ عزوجل پر جھوٹ بہتان

لا الہ الا اللہ فقد کذب عدو اللہ ایہا المسلمون، سید المحدثین امیر المؤمنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں کہ انھیں کے واسطے حدیث محدثین آئی انھیں کے صدقے میں ہم نے اس پر اطلاع پائی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا قد کان فیہما مضی لیکم من الامم الناس محدثون فان یکن فی امتی منهم احد فانه عمر بن الخطاب اگلی امتوں میں کچھ لوگ محدث ہوتے تھے یعنی فرستہ صدقہ الہام حق والے اگر میری امت میں ان میں سے کوئی ہوگا تو وہ ضرور عمر ہے۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (رواہ احمد ج ۳ ص ۳۲۹ حدیث نمبر ۲۳۲۵ بخاری ج ۱ ص ۵۲۴ باب مناقب عمر بن خطاب عن ابی ہریرۃ و مسند ج ۲ ص ۷۶ باب انفاک عمر و اترغذی ج ۲ ص ۲۱۰ باب مناقب عمر بن خطاب عن ام المؤمنین الصدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا) فاروق اعظم نے نبوت کے کوئی امتی نہ پائے صرف ارشاد آیا لوکان ہمدی نبی کان عمر بن خطاب اگر میرے بعد کوئی نبی ہو سکتا تو عمر ہوتا رواہ احمد ج ۱۸ ص ۶۲۲ حدیث نمبر ۳۰۵۱۷ و اترغذی ج ۲ ص ۲۰۹ باب مناقب ابی حفص عمر بن خطاب والی کم ج ۳ ص ۳۲ حدیث نمبر ۳۵۵۱ عن عقبہ بن عامر و الطبرانی فی الکبیر ج ۱ ص ۲۹۸ حدیث نمبر ۸۲۲ عن عاصمہ بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہا) مگر عجیب کا محدث حادث کہ چھتہ نہ محدث ہے نہ محدث یہ ضرور ایک معنی پر ہی ہو گیا۔ لا لعنة اللہ علی الکذابين و العباد باللہ رب العلمین.

انھاتے ہیں فلاح نہ پائیں گے اور فرماتا ہے انما یفتری الکذب اللدین لا یؤمنون (نمل ۱۰۵) ایسے افتراء وہی باندھتے ہیں جو بے ایمان کافر ہیں رابعا اپنی مرضی ہوئی کتاب براہین غلامیہ کو اللہ عزوجل کا کلام ٹھہرایا کہ خدائے تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں یوں فرمایا ہے۔

(ازالہ ابہام ص ۵۳۳ خزائن ج ۳ ص ۳۸۶)

اور اللہ عزوجل فرماتا ہے فویل للذین یکتبون المکتب بایدیہم ثم یقولون ہذا من عند اللہ لیشرؤا بہم ثمنا قليلا فویل لہم معا کتبت ایدیہم وریل لہم معا یکسبون۔ (نمل ۷۹) خرابی ہے ان کے لیے جو اپنے ہاتھوں کتاب لکھیں پھر کہہ دیں۔ یہ اللہ کے پاس سے ہے تاکہ اس کے بدلے کچھ ذلیل قیمت حاصل کریں سو خرابی ہے ان کے لیے ان کے ہاتھوں کے لکھے سے اور خرابی ہے ان کے لیے اس کمائی سے ان سب سے قطع نظر، ان کلمات ملعونہ میں صراحت اپنے لیے نبوت و رسالت کا ادعائے قبیح ہے اور وہ باجماع قطعی کفر صریح ہے فقیر نے رسالہ جزاء اللہ عمدہ باباء ختم الملوۃ خاص اسی مسئلے میں لکھا اور اس میں آیت قرآن عظیم اور ایک سو دس حدیثوں اور تیس نصوص کو جلوہ دیا اور ثابت کیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین ماننا ان کے زمانہ میں خواہ ان کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطعاً محال و باطل جانتا فرض اہل و جزاء ایقان ہے۔ ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین نص قطعی قرآن ہے اس کا منکر نہ منکر بلکہ شک کرنے والا نہ شک کہ ادنیٰ ضعیف احتمال خفیف سے تو ہم خلاف رکھتے والا قطعاً اجماعاً کافر ملعون محمد فی البصر ان ہے نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے اس عقیدہ ملعونہ پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ جانے وہ بھی کافر ہونے میں شک و تردد کو راہ دے وہ بھی کافر ہیں الکفر علی الکفر ان ہے۔ قول دوم و سوم میں شاید وہ یا اس کے اذتاب، آج کل کے بعض شیاطین سے یکجہ کر تاویل کی آڑ لیں کہ یہاں نبی و رسول سے معنی لغوی مراد ہیں یعنی خبردار یا خبر دہندہ اور فرستادہ مگر یہ محض ہوس ہے۔ اولاً صریح لفظ میں تاویل نہیں سنی جاتی قتادی خلاصہ و فصول عمادیہ و جامع الفصولین و فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۲۶۳ مطلب موجبات الکفر وغیرہا میں ہے واللفظ للعما دی قال قال انا رسول اللہ او قال بالفارسیۃ من پیغمبرم یرید بہ من پیغام می یوم یکفر یعنی اگر کوئی اپنے آپ کو اللہ کا رسول کہے یا کہے میں پیغمبر ہوں اور مراد یہ لے کہ میں کسی کا پیغام پہنچانے والا اچھی ہوں کافر ہو جائے گا امام قاضی عیاض کتاب (اشفاق ج ۲ ص ۱۹۱ باب الاول فی سہ میں فرماتے ہیں قال احمد بن ابی سلیمان صاحب سنخون رحمہما اللہ تعالیٰ فی رجل قبل له ماتقول یا عدو اللہ فی حق رسول اللہ قال فعل اللہ برسول اللہ کذا وکذا ذکر کلاما قبیحا فقبل له ماتقول یا عدو اللہ فی حق رسول اللہ فقال اشد من کلامہ الا ول ثم قال انما اردت برسول اللہ العقر فقال ابن ابی سلیمان للذی سألہ اشہد علیہ وانا شریکک یرید فی قتله و لو اب ذلک قال حبیب بن الربیع لان ادعاءہ التاویل فی لفظ صراح لا یقبل یعنی امام احمد بن ابی سلیمان حمید و رفیع امام سنخون رحمہما اللہ تعالیٰ سے ایک مردک کی نسبت کسی نے پوچھا کہ اس سے کہا گیا تھا رسول اللہ ﷺ کے حق کی قسم اس نے کہا اللہ رسول اللہ کے ساتھ ایسا ایسا کرے اور ایک بدکلام ذکر کیا کہا گیا اے دشمن خدا تو رسول اللہ کے بارے میں کیا کہتا ہے تو اس سے بھی سخت تر لفظ بکا پھر بولا میں نے تو رسول اللہ سے بچھو مراد لیا تھا۔ امام ابن ابی سلیمان نے مستفتی سے فرمایا تم اس پر گواہ ہو جاؤ اور اسے سزائے موت دلانے اور اس پر جو ثواب ملے گا اس میں میں تمہارا شریک ہوں یعنی تم حاکم شرع کے حضور اس پر شہادت دو اور میں بھی سہی کروں گا کہ ہم تم دونوں حکم حاکم اسے سزائے موت دلانے کا ثواب عظیم پائیں۔ امام حبیب بن ربیع نے فرمایا یہ اس لیے کہ کھلے لفظ میں تاویل کا دعویٰ مسوع نہیں ہوتا (ملا علی

قاری (شرح شفا ج ۳ ص ۳۹۶ باب فی حقیقتہ سب اربکس) میں فرماتے ہیں لم قال انما اردت برسول اللہ العزیز فانه ارسل من عند الحق وسلط علی الخلق تاویلا للرسالة العرفية بالارادة اللغوية وهو محدود عند القواعد الشرعية یعنی وہ جو اس مردک نے کہا کہ میں نے تجھ کو مراد لیا اس میں اس نے رسالت عربی کو معنی لغوی کی طرف ڈھالا کہ تجھ کو بھی خدا ہی نے بھیجا اور غلطی پر مسلط کیا ہے اور ایسی تاویل قواعد شرع کے نزدیک مردود ہے۔ علامہ شہاب خفاجی (تیم الریاض ج ۳ ص ۳۳۳ باب ایضا) میں فرماتے ہیں۔ هذا حقيقة معنی الارسال وهذا مما لا شك فی معناه والكاره مكابرة لكنه لا يقبل من لائله ادعاؤه انه مراده..... بعده غاية البعد وحرف اللفظ عن اظهره لا يقبل كما لو قال انت طالق وقال اوادت معلولة غير مربوطة لا يلفظ لعلته وبعد هلهلانا اه حلقطا. یعنی یہ لغوی معنی جن کی طرف اس نے ڈھالا تردد بلا شک حقیقی معنی ہیں اس کا انکار مٹ دھری ہے ہا این مرد قائل کا یہ ادعا مقبول نہیں کہ اس نے یہ معنی لغوی مراد لیے تھے اس لیے کہ یہ تاویل نہایت دور از کار ہے اور لفظ کا اس کے معنی ظاہر سے پھرنا مسوع نہیں ہوتا جیسے کوئی اپنی عورت کو کہے تو طالق ہے اور کہے میں نے تو یہ مراد لیا تھا کہ تو کھلی ہوئی ہے بدعہ نہیں (کہ لغت میں طالق کشادہ کو کہتے ہیں) تو ایسی تاویل کی طرف انتقادات نہ ہوگا اور اسے ہدیان سمجھا جائے گا) تاویادہ بالعین ان الفاظ کو اپنے لیے مدح و فضل جانتا ہے نہ ایک ایسی عام بات کہ ۔

دعان تو جملہ درد ہاند
چشمان تو زیمہ ار دائم

کوئی عاقل بلکہ نیم پاگل بھی ایسی بات کو جو ہر انسان ہر عقلی چہار بلکہ ہر جانور بلکہ ہر کافر مرتد میں موجود ہو عمل مدح میں ذکر نہ کرے گا نہ اس میں اپنے لیے فضل و شرف جانے گا بھلا کہیں براہین غلامیہ میں یہ بھی لکھا کہ سچا خدا وہی ہے جس نے مرزا کی ناک میں دو نتھنے رکھے مرزا کے کان میں دو گھونگٹے مٹائے یا خدا نے براہین احمدیہ میں لکھا ہے کہ اس عاجز کی ناک ہونٹوں سے اوپر اور بھوڑوں کے نیچے ۔ ہے کیا ایسی بات لکھنے والا پورا بخون پکا پاگل نہ کہلایا جائے گا اور شک نہیں کہ وہ معنی لغوی یعنی کسی چیز کی خبر دیکھنا یا دینا یا سمجھنا ہونا ان مثالوں سے بھی زیادہ عام ہیں بہت جانوروں کے ناک کان بھوڑیں اصلاً نہیں ہوتیں۔ مگر خدا کے پیچھے ہوئے وہ بھی ہیں اللہ نے انہیں عدم سے وجود کی چیز سے مادہ کے پیٹ سے دنیا کے میدان میں بھیجا جس طرح اس مردک غبیث نے تجھ کو رسول بمعنی لغوی بتایا۔ مولوی معوی قدس سرہ القوی مشہی شریف میں فرماتے ہیں۔

کل یوم مو فی شان بخوان مرد را بیار د بے فطی عاں
کترین کارش کہ آن رب احد روز سہ فکر روانہ میکہ
فکرے ز اصلب سوئے امہات تا برویہ در رجھا شان نبات
فکرے زار حام سوئے خاکداں تا زور د مادہ پر گردد جہان
فکرے از خاکداں سوئے اجل تا بہ جند ہر کسے حسن عمل

حق عزوجل فرماتا ہے فارسلنا علیہم الطوفان والجراد والقمل والضفادع والدم (الاعراف ۱۳۳) ہم نے فرعونوں پر بھیجے طوفان اور ٹھیریاں اور جوئیں اور مینڈکیں اور خون کیا، مرزا ایسی ہی رسالت پر فخر رکھتا ہے جسے میری اور مینڈک اور جون اور کتے اور سوز سب کو شامل مانے گا۔ ہر جانور بلکہ ہر حجر و شجر بہت علوم سے

خبردار ہے اور ایک دوسرے کو خبر دیتا بھی صحاح احادیث سے ثابت حضرت مولوی قدس سرہ المصنوی ان کی طرف سے فرماتے ہیں ۔

ما سیمیم د بصیریم د خوشیم
باشا ناہرمان ما خاشیم

اللہ عزوجل فرماتا ہے وان من شی الا یسبح بحمده ولكن لا تفقهون تسبیحہم (الاسراء ۴۴) کوئی چیز ایسی نہیں جو اللہ کی حمد کے ساتھ اس کی تسبیح نہ کرتی ہو مگر ان کی تسبیح تمہاری سمجھ میں نہیں آتی ۔ حدیث میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ۔ مامن شی الا یعلم الی رسول اللہ الا کثرة الجن والانس کوئی چیز ایسی نہیں جو مجھے اللہ کا رسول نہ جانتی ہو سوا کافر جن اور آدمیوں کے (رداء الطهرانی فی الکبیر ج ۲ ص ۲۶۱ حدیث نمبر ۶۷۷۲) عن یعلی بن مرۃ و صحیحہ خاتم الحفاظ حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتا ہے فصکت غیور بعید فقال احطت بمالہم نعط بہ و جنتک من مسابنا یقین (انہل ۲۲) کچھ دیر ٹھہر کر بد بد بارگاہ سلیمانی میں حاضر ہوا اور عرض کی مجھے ایک بات وہ معلوم ہوئی ہے جس پر حضور کو اطلاع نہیں اور میں خدمت عالی میں ملک سبا سے ایک قیمتی خبر لے کر حاضر ہوا ہوں ۔ حدیث میں ہے رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں ۔ مامن صباح ولا رواج الا بمقاع الارض ینادی بعضها بعضا باجاردہ ہل مزیک الیوم عبد صالح صلی علیک او ذکر اللہ فان قالت نعم رأت ان لہا بذلک فضلا کوئی صبح اور کوئی شام ایسی نہیں ہوتی کہ زمین کے کھڑے ایک دوسرے کو یاد نہ کہتے ہوں کہ اے مسائے آج تیری طرف کوئی نیک بندہ ہو کر نکلا جس نے تجھ پر نماز پڑھی یا ذکر الہی کیا اگر وہ کھڑا جواب دیتا ہے کہ ہاں تو وہ پوچھنے والا کھڑا اعتقاد کرتا ہے کہ اسے مجھ پر فضیلت ہے ۔ (رداء الطهرانی فی الاوسط ج ۱ ص ۱۷۱ حدیث نمبر ۵۶۷۲) ابوہریرہ فی التلمیذ ج ۶ ص ۱۸۷ حدیث نمبر ۸۲۳۳) عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو خبر رکھتا خبر دیتا سب کچھ ثابت ہے کیا مرزا ہر اہانت پتھر ہر بیت پرست کافر ہر درجہ بندہ ہر سکتے سوز کو بھی اپنی طرح نبی و رسول کہے گا ہر گز نہیں تو صاف روشن ہوا کہ معنی لغوی ہر گز مراد نہیں بلکہ یقیناً وہی شرعی و عرفی رسالت و نبوت مقصود اور کفر و ارتداد یقینی قطعی موجود و عبارتہ اخر سے معنی چار ہی قسم ہیں لغوی شرعی عرفی عام یا خاص ۔ یہاں عرف عام تو بعینہ وہی معنی شرعی ہے جس پر کفر قطعاً حاصل اور ارادۃ لغوی کا ادعا یقیناً باطل اب یہی رہا کہ فریب دہی عوام کو یوں کہہ دے کہ میں نے اپنی خاص اصطلاح میں نبی و رسول کے معنی اور رکھے ہیں جن میں مجھے سبک و خوک سے امتیاز بھی ہے اور حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے وصف نبوت میں اشتراک بھی نہیں مگر حاشا للہ ایسا باطل ادعا اصلاً شرعاً عقلاً عرفاً کسی طرح باذشر سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا ایسی جگہ لغت و شرع و عرف عام سب سے الگ اپنی ہی اصطلاح کا مدعی ہونا قابل قبول ہو تو کبھی کسی کافر کی کسی سخت سے سخت بات پر گرفت نہ ہو سکے کوئی مجرم کسی معظم کی کیسی ہی شدید توہین کر کے مجرم نہ ٹھہر سکے کہ ہر ایک کو اختیار ہے اپنی کسی اصطلاح خاص کا دعویٰ کر دے جس میں کفر و توہین کچھ نہ ہو کیا زید کہہ سکتا ہے خدا داد ہیں جب اس پر اعتراض ہو کہہ دے میری اصطلاح میں ایک کو دو کہتے ہیں کیا عمر و جنگل میں سوز کو بھاگتا دیکھ کر کہہ سکتا ہے وہ قادیانی بھاگا جاتا ہے جب کوئی مرزائی گرفت چاہے کہہ دے میری مراد وہ نہیں جو آپ سمجھے میری اصطلاح میں ہر بھگتوڑے یا جنگلی کو قادیانی کہتے ہیں اگر کہیے کوئی مناسبت بھی تو جواب دے کہ اصطلاح میں مناسبت شرط نہیں ۔ لامناقصہ فی الاصطلاح آخر سب جگہ منقول ہی ہونا کیا ضرور لفظ مرتحل بھی ہوتا ہے جس میں معنی اول سے مناسبت اصلاً منظور نہیں مہمدا قاری بمعنی جلدی کندہ ہے یا جنگل سے

آنے والا (قاموس ج ۳ ص ۹۷ فصل الخلاف مع الوداد والیاء) میں ہے قدمت لادبہ جاء قوم لد الفحمو من المبادیة والفوس قد یاما امسرع، قادیان اس کی جمع اور قادیانی اس کی طرف منسوب یعنی جلدی کرنے والوں یا جنگل سے آنے والوں کا ایک اس مناسبت سے میری اصطلاح میں ہر بھگوزے جنگلی کا نام قادیانی ہوا کیا زید کی وہ تقریر کسی مسلمان یا عمرو کی یہ توجیہ کسی مرزائی کو مقبول ہو سکتی ہے حاشا وکلا کوئی عاقل ایسی بناؤں کو نہ مانے گا بلکہ اسی پر کیا سرفروغ یوں اصطلاح خاص کا ادعا مسوع ہو جائے تو دین و دنیا کے تمام کارخانے درہم و برہم ہوں عورتیں شوہروں کے پاس سے نکل کر جس سے چاہیں نکاح کر لیں کہ ہم نے تو ایجاب و قبول نہ کیا تھا اجازت لیتے وقت ہاں کہا تھا ہماری اصطلاح (ہاں) بمعنی (ہوں) یعنی کلمہ زجر و انکار ہے۔ لوگ فتح تائے لکھ کر رجسٹری کرا کر جائیدادیں چھین لیں کہ ہم نے تو فتح نہ کی تھی بیچنا لکھا تھا ہماری اصطلاح میں عاریت یا اجارے کو بیچنا کہتے ہیں الی غیر ذلک من فسادات لا تحصیے تو ایسی جموٹی تاویل والا خود اپنے معاملات میں اسے نہ مانے گا کیا مسلمانوں کو زن و مال اللہ و رسول سے زیادہ پیارے ہیں کہ جو رو اور جائیداد کے باب میں تاویل نہ سنیں اور اللہ و رسول کے معاملے میں ایسی ناپاک بناؤں قبول کر لیں لا الہ الا اللہ مسلمان ہرگز ایسے مردود بہانوں پر التفات بھی نہ کریں گے انھیں اللہ و رسول اپنی جان اور تمام جہان سے زیادہ عزیز ہیں ولله الحمد جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خود ان کا رب جل و علا قرآن عظیم میں ایسے بیہودہ عذروں کا دربا جلا چکا ہے فرماتا ہے قل لا تعتذر و اقد کفرتم بعد ایمانکم ان سے کہہ دو بہانے نہ بناؤ بے شک تم کافر ہو چکے ایمان کے بعد، والعیاذ باللہ رب العلمین۔

ثالث کفر چہارم میں امتی و نبی کا مقابلہ صاف اسی معنی شرعی و عرفی کی تعین کر رہا ہے۔ راہی کفر اول میں تو کسی چھوٹے ادعائے تاویل کی بھی گنجائش نہیں آیت میں قطعاً معنی شرعی ہی مراد ہیں نہ لغوی نہ اس شخص کی کوئی اصطلاح خاص اور اسی کو اس نے اپنے نفس کے لیے مانا تو قطعاً یقیناً بمعنی شرعی ہی اپنے نبی اللہ و رسول اللہ ہونے کا مدعی اور ولكن رسول اللہ و خاتم النبیین کا منکر اور باجماع قطعی جمیع امت مرحومہ مرتد و کافر ہوا حج فرمایا۔ سچے خدا کے سچے رسول سچے خاتم النبیین محمد مصطفیٰ ﷺ نے کہ عنقریب میرے بعد آئیں گے للہون دجالون کذابون کلمہم یزعم انہ نبی تمیں دجال کذاب کہ ہر ایک اپنے کو نبی کہے گا و اما خاتم النبیین لانی بعدی حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں امت امت صلی اللہ تعالیٰ علیک و سلم اسی لیے فقیر نے عرض کیا تھا کہ مرزا ضرور مثلی مسیح ہے بلکہ مسیح دجال کا کہ ایسے مدعیوں کو یہ لقب خود بارگاہ رسالت سے عطا ہوا ہے والعیاذ باللہ رب العلمین۔

کفر پنجم (دافع البلاء ج ۱۳ اخرون ج ۱۸ ص ۳۳۳) پر حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اپنی برتری کا اظہار کیا ہے۔
کفر ششم اسی (رسالہ دافع البلاء ص ۲۰ نوادر ج ۱۸ ص ۲۳۰) پر لکھا ہے۔ ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے۔

کفر ہفتم (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۲۷۸ اشتہار معیار الاخیار) میں لکھا ہے میں بعض نبیوں سے بھی افضل ہوں یہ ادعا بھی باجماع قطعی کفر و ارتداد یقینی ہیں فقیر نے اپنے فتوے مسکی بہ رد الرقعة میں شفا شریف امام قاضی حیاض و روضہ امام نووی و ارشاد الساری امام تطلانی و شرح عقائد نسلی و شرح مقاصد امام تفتازانی و اعلام امام ابن حجر کی و مخبر و مضی علامہ قاری و طریقہ محمد یہ علامہ بروکی و حدیث محمد یہ مولیٰ تاملی و غیر ہا کتب کثیرہ کے نصوص سے ثابت کیا ہے

کہ باجماع مسلمین کوئی ولی کوئی غوث کوئی صدیق بھی کسی نبی سے افضل نہیں ہو سکتا جو ایسا کہے قطعاً اجماعاً کافر ہے۔ از انجملہ شرح صحیح بخاری شریف میں ہے النبی الفضل من الولی وهو امر مقطوع بہ والقاتل بخلافه کافر کانه معلوم من الشرع بالضرورة یعنی ہر نبی ہر ولی سے افضل ہے اور یہ امر یقینی ہے اور اس کے خلاف کہنے والا کافر ہے کہ یہ ضروریات دین سے ہے کفر و عظم میں اسے ایک لطیف تاویل کی گنجائش تھی کہ یہ لفظ (نبیوں) مجتہدیم تو نہیں بلکہ (نبیوں) مجتہدیم ہا ہے۔ یعنی جنگی درکنار کہ خود ان کے توالل کرو کا بھائی ہوں ان سے تو افضل ہوا ہی چاہوں میں تو بعض نبیوں سے بھی افضل ہوں کہ انھوں نے صرف آنے والے میں ڈھری ماری اور یہاں وہ جتھ پھیری کی کہ بیسیوں کا دین ہی اڑ گیا۔ مگر انھوں نے دیگر تصریحات نے اس تاویل کی جگہ نہ رکھی۔

کفر ہشتم..... (ازالہ ص ۳۰۶ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۲۵۶) پر حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کے معجزات کو جن کا ذکر خداوند تعالیٰ بطور احسان فرماتا ہے مسمریزم لکھ کر کہتا ہے اگر میں اس قسم کے معجزات کو مکروہ نہ جانتا تو ان میں مریم سے کم نہ رہتا یہ کفر متعدد کفروں کا خمیرہ ہے معجزات کو مسمریزم کہنا ایک کفر کہ اس تقدیر پر وہ معجزہ نہ ہوئے بلکہ محاذ اللہ ایک کسی کرشمے ظہرے۔ اگلے کافروں نے بھی ایسا ہی کہا تھا حق عزوجل فرماتا ہے اذ قال اللہ یعیسیٰ بن مریم اذکرو نعمتی علیک و علی والدتک اذا یلتک بروح القدس تکلم الناس فی المهد و کھلا و اذ علمتک الکتاب و الحکمۃ و التورۃ و الانجیل و اذ خلق من الطین کھنۃ الطیر ہاذی لتفخ فیہا لتکون طیرا ہاذی و نبوتی الاکمہ و الابصر ہاذی و اذ نخرج الموتی ہاذی و اذ کففت بنی اسرائیل عنک اذ جنتہم بالینت فقال اللہین کفروا منهم ان هذا الاسحر مبین۔ (المائدہ ۱۱۰) جب فرمایا اللہ سبحانہ نے اے مریم کے بیٹے یا دکر میری نعمتیں اپنے اوپر اور اپنی ماں پر جب میں نے پاک روح سے تجھے قوت بخشی لوگوں سے باتیں کرتا پالنے میں اور کچی عمر کا ہو کر اور جب میں نے تجھے سکھایا لکھنا اور علم کی تحقیق باتیں اور توریت و انجیل اور جب تو بتاتا مٹی سے پرند کی سی شکل میری پر دانگی سے پھر تو اس میں پھونکا تو وہ پرند ہو جاتی میرے حکم سے اور تو چنگا کرتا ماور زو اندھے اور سفید داغ والے کو میری اجازت سے اور جب تو قبروں سے جیتا نکال مروں کو میرے اذن سے اور جب میں نے یہود کو تجھ سے روکا جب تو ان کے پاس یہ روشن معجزے لے کر آیا تو ان میں سے کافر ہوئے یہ تو نہیں مگر کھلا جادو۔ مسمریزم بتایا یا جادو کہا بات ایک ہی ہوئی یعنی الہی معجزے نہیں کسی دھوکو تلے ہیں ایسے ہی مگروں کے خیال ضلال کو حضرت مسیح کھڑے اللہ صلی اللہ تعالیٰ علی سیدہ و علیہ وسلم نے بار بار تاکید و فرمادیا تھا اپنے معجزات مذکورہ ارشاد کرنے سے پہلے فرمایا انہی قد جنتکم ہامۃ من ربکم انہی اخلقکم من الطین کھنۃ الطیر (آل عمران ۴۹) میں تمھارے پاس رب کی طرف سے معجزے لایا کہ میں مٹی سے پرند بتاتا اور پھونک مار کر اسے جلاتا اور اوندھے اور بدن مجزے کو شفا دیتا اور خدا کے حکم سے مردے جلاتا اور جو کچھ گھر سے کھا کر آؤ اور جو کچھ گھر میں اٹھا رکھو وہ سب تمھیں بتاتا ہوں۔ اور اس کے بعد فرمایا ان ہی ذلک لایۃ لکم ان کنتم مؤمنین (البقرہ ۲۵۸) بے شک ان میں تمھارے لیے بڑی نشانی ہے اگر تم ایمان لاؤ پھر کر فرمایا جنتکم ہامۃ من ربکم فاطعوا اللہ و اطیعوا (آل عمران ۵۰) میں تمھارے رب کے پاس سے معجزہ لایا ہوں تو خدا سے ڈرو اور میرا حکم مانو۔ مگر جو یحییٰ کے رب کی نہ مانے وہ یحییٰ کی کیوں ماننے لگا یہاں تو اسے صاف گنجائش ہے کہ اپنی بڑائی سمجھی کرتے ہیں۔

کس نہ گوید کہ دورخ من ترش ست

پھر ان مجازات کو کمزور جانتا دوسرا کفر یہ کہ کراہت اگر اس بنا پر ہے کہ وہ فی نفسہ مذموم کام تھے جب تو کفر ظاہر ہے قال اللہ تعالیٰ ملک المرسل فضلنا بعضهم علی بعض یہ رسول ہیں کہ ہم نے ان میں ایک کو دوسرے پر فضیلت دی اور اسی فضیلت کے بیان میں ارشاد ہوا "واحبنا عیسیٰ بن مریم البیت وایدنہ بروح القدس" (البقرہ ۲۵۳) اور ہم نے عیسیٰ بن مریم کو مجرے دیے اور جبرئیل سے اس کی تائید فرمائی۔ اور اگر اس بنا پر ہے کہ وہ کام اگرچہ فضیلت کے تھے مگر میرے منصب اعلیٰ کے لائق نہیں تو یہ وہی نبی پر اپنی تفصیل ہے ہر طرح کفر و ارتداد قطعی سے مغرب نہیں پھر ان کلمات شیطانیہ میں مسیح کلمہ اللہ صلی اللہ تعالیٰ علی سیدہ وعلیہ وسلم کی تحقیر تیسرا کفر ہے اور ایسی ہی تحقیر اس کلام ملعون کفر ششم میں تھی اور سب سے بڑھ کر اس کفر ہفتم میں ہے کہ (ازالمس ۳۱۰ خزائن ج ۳ ص ۲۵۸) حاشیہ پر حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نسبت لکھا یوحنا مسریزم کے عمل کرنے کے خویر باطن اور توحید اور دینی استقامت میں کم درجے پر بلکہ قریب ناکام رہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون الا لعنة اللہ علی اعداء البیاء اللہ و صلی اللہ تعالیٰ علی انبیاءہ وبارک وسلم ہر نبی کی تحقیر مطلقاً کفر قطعی ہے جس کی تفصیل سے شفا شریف و شروح شفا و سیف سلول امام تقی الملک والدین سکی و روضہ امام لودی و دھیر امام کروری و اعلام امام ابن حجر مکی و غیر ہا تصانیف ائمہ کرام کے دفتر گونج رہے ہیں نہ کہ نبی بھی کون نبی مرسل نہ کہ مرسل بھی کیسا مرسل اولوالعزم نہ کہ تحقیر بھی کتنی کہ مسریزم کے سبب نور باطن نہ نور باطن بلکہ دینی استقامت نہ دینی استقامت بلکہ نفس توحید میں نہ کم درجہ بلکہ قریب ناکام رہے۔ اس ملعون قول لعن اللہ قاتلہ و قاتلہ نے اولوالعزمی و رسالت و نبوت و درکنار اس مبداء اللہ و کلمہ اللہ و روح اللہ علیہ صلوات اللہ و تحیات اللہ کے نفس ایمان میں کلام کر دیا اس کا جواب ہمارے ہاتھ میں کیا ہے سوائے اس کے کہ ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الاخرۃ واعدلہم عذابا مہینا (الاحزاب ۵۷) جنگ جو لوگ ایذا دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو ان پر اللہ نے لعنت کی دینا و آخرت میں اور ان کے لیے تیار کر رکھا ہے ذلت کا عذاب۔"

کفر و ہم..... (ازالمس ۲۶۹ خزائن ج ۳ ص ۳۲۹) پر لکھتا ہے ایک زمانے میں چار سو نبیوں کی پیشگوئی غلط (یہ اس کی پیش بندی ہے کہ یہ کذاب اپنی بیعتیں ہمیشہ پھینک دیتے ہیں اور نبیات الہی وہ آئے دن جھوٹی پڑا کرتی ہیں تو یہاں یہ ۲۵ چاہتا ہے کہ پیشین گوئی غلط پڑتی کچھ شان نبوت کے خلاف نہیں۔ محاذ اللہ اگلے انبیاء میں بھی ایسا ہوتا ہے۔ ایمان ہم پر علم ہوئی اور وہ جھوٹے، یہ صراحۃً انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب ہے۔ عام اقوام کفار کفار کفار اللہ کا کفر حضرت عزت عز جلالہ نے یوں ہی تو بیان فرمایا کذب قوم نوح المرسلین (اشراۃ ۱۰۵) کذب عاد و ثمود المرسلین (اشراۃ ۱۲۰) کذب لوط و ن المرسلین (اشراۃ ۱۲۰) کذب اصحاب النبیۃ المرسلین (اشراۃ ۱۷۶) ائمہ کرام فرماتے ہیں جو نبی پر اس کی لائی ہوئی بات میں کذب جائز ہی مانے اگرچہ وقوع نہ جانے باجماع کافر ہے نہ کہ محاذ اللہ چار سو انبیاء کا اپنے اخبار بالغیب میں کہ وہ ضرور اللہ ہی کی طرف سے ہوتا ہے واقع میں جھوٹا ہو جاتا (شفا شریف ج ۲ ص ۳۳۵ باب مامقالات کفر) میں ہے من دان بالوحدانیۃ و صحۃ النبوة و نبوة نبینا ﷺ و لکن جوز علی الانبیاء الکذاب لہما التواہ ادعی فی ذلک المصلحۃ بزعمہ اولم بدعھا فھو کافر باجماع یعنی جو اللہ تعالیٰ کی وحدانیت، نبوت کی حقانیت ہمارے نبی ﷺ کی نبوت کا اعتقاد رکھتا ہو یا ہمہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ان کی باتوں میں کذب جائز مانے خواہ بزم خود اس میں کسی مصلحت کا ادعا کرے یا نہ کرے ہر طرح بالاتفاق کافر ہے۔ ظالم نے چار سو کہہ کر گمان کیا کہ اس نے باقی انبیاء کو

کذب سے بچا لیا حالانکہ یہی آیتیں جو ابھی تلاوت کی گئی ہیں شہادت دے رہی ہیں کہ اس نے آدم نبی اللہ سے محمد رسول اللہ تک تمام انبیائے کرام علیہم افضل الصلوٰۃ والسلام کو کاذب کہہ دیا کہ ایک رسول کی کذب تمام مرسلین کی کذب ہے۔ دیکھو قوم نوح و ہود و صالح و لوط و شعیب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے اپنے ایک ہی ایک نبی کی کذب کی تھی مگر قرآن نے فرمایا قوم نوح نے سب رسولوں کی کذب کی عادی بن کر کل پیغمبروں کو جھٹلایا مود نے جج انبیاء کو کاذب کہا قوم لوط نے تمام رسل کو جھوٹا بتایا ایکہ والوں نے سارے نبیوں کو دروغ گو کہا یوں ہیں واللہ اس قائل نے نہ صرف چار سو بلکہ جملہ انبیاء و مرسلین کو کذاب مانا لہٰذا اللہ من کذب احدا من انبیاءہ و صلی اللہ تعالیٰ علی انبیاءہ و رسولہ و المؤمنین بہم اجمعین و جعلنا منہم و حشرنا فیہم و ادخلنا معہم دار النعیم بجاہم عندہ و برحمۃ بہم و رحمۃہم بنا انہ ارحم الراحمین و الحمد للہ رب العلمین (طبرانی معجم کبیر ج ۲ ص ۱۵۳ حدیث نمبر ۴۱۲) میں ورنہ خفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں اشیہد عدد تراب الدنیا ان مسئلۃ کذاب بیشک میں ذرا ہائے خاک تمام دنیا کی برابر گواہیاں دیتا ہوں کہ مسیلہ (جس نے زمانہ اقدس میں ادعائے نبوت کیا تھا) کذاب ہے۔ وانا اشیہد معک یا رسول اللہ اور محمد رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ عالم پناہ کا یہ ادنیٰ کتابعدہ و انتہائے ریگ و ستارہ اسے آسمان گواہی دیتا ہے اور میرے ساتھ تمام ملائکہ سموات و الارض و حاملان عرش گواہ ہیں اور خود عرش عظیم کا مالک ہے۔ وکفی باللہ شہید کہ ان اقوال مذکورہ کا قائل بیباک کافر مرتد کذاب ناپاک ہے اگر یہ اقوال مرزا کی تحریروں میں اسی طرح ہیں تو واللہ واللہ وہ یقیناً کافر اور جو اس کے ان اقوال یا ان کے امثال پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے بلکہ اس کی تکفیر میں چون و چرا کریں تو وہ بھی کافر وہ اراکین بھی کفار مرزا کے پیرو اگرچہ خود ان اقوال انجس الاول کے معتقد نہ بھی ہوں مگر جبکہ صریح کفر وہ کلمے ارتداد دیکھتے سنتے پھر مرزا کو نام و پیشوا و مقبول خدا کہتے ہیں قطعاً یقیناً سب مرتد ہیں سب مستحق تار (فتا شریف ج ۲ ص ۲۳۷ باب مقالات کفر) میں ہے لکھو من لم یکفر من دان بظہور ملۃ المسلمین من الملل او وقف فیہم او شک یعنی ہم پر اس شخص کو کافر کہتے ہیں جو کافر کو کافر نہ کہے یا اس کی تکفیر میں توقف کرے یا شک رکھے (فتا شریف نیز فتاویٰ بزازیہ و درود غرہ و فتاویٰ خیرہ و درود ج ۳ ص ۳۱۷ باب المرتد و جمع الانہر و غیرہ) میں ہے من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے یقیناً خود کافر ہے اور جو شخص باوصف کلمہ گوئی و ادعائے اسلام کفر کرے وہ کافروں کی سب سے بدتر قسم مرتد کے حکم میں ہے ہادیہ و درختار و عالمگیری و غرہ و ملحق الامم و مجمع الانہر و غیرہ میں ہے صاحب الہوی ان کان یکفر لہو بمنزلۃ المرتد فتاویٰ تفسیریہ و طریقہ محمدیہ و حدیثہ ندیہ و برجندی شرح فتاویٰ و فتاویٰ ہندیہ میں ہے هؤلاء القوم خارجون عن ملۃ الاسلام و احکامہم احکام المرتدین یہ لوگ دین اسلام سے خارج ہیں اور ان کے احکام بعینہ مرتدین کے احکام ہیں اور شوہر کے کفر کرتے ہی عورت نکاح سے فوراً نکل جاتی ہے۔ اب اگر بے اسلام لائے اپنے اس قول و مذہب سے بغیر وہ کہے یا بعد اسلام و توبہ عورت سے بغیر نکاح جدید کیے اس سے قربت کرے زنائے محض ہو جو اولاد ہو یقیناً ولد اثر ہے وہ احکام سب ظاہر اور تمام کتب میں دائر و سائر ہیں فی الدر المختار ج ۳ ص ۳۲۸ باب المرتد عن غنیہ ذوی الاحکام مایکون کفراً اتفاقاً یطلا العمل والنکاح و اولادہ اولاد زنا اور عورت کا کل مہر اس کے ذمے عائد ہونے میں بھی شک نہیں جب کہ غلط سمجھ ہو چکی ہو کہ ارتداد کسی دین کو ساقط نہیں کرتا فی التنویر وارث کسب اسلامہ وارثہ المسلم بعد قضاء دین

اسلامہ و کسب رختہ فی بعد قضاء دین و دتہ اور مجلس توفی انحلال آپ ہی واجب الادا ہے رہا موہل وہ هنوز
 اپنی اجل پر رہے گا۔ مگر یہ کہ مرتہ بحال ارتداد ہی مر جائے یا دارالحرب کو چلا جائے اور حاکم شرع حکم فرمادے کہ وہ
 دارالحرب سے ملحق ہو گیا اس وقت موہل بھی فی الحال واجب الادا ہو جائے گا اگرچہ اجل موعود میں دس بیس برس
 باقی ہوں فی المدران حکم القاضی بلحاظ حل دینہ فی ردالمختار ج ۳ ص ۳۲۹ باب المرتد لانه
 بالحق صار من اهل الحرب وهم اموات فی حق احکام الاسلام فصار كالصوت الا انه لا يستقر
 لحاقه الا بالقضاء لاحتمال العود واذا تقرر موته ثبتت الاحکام المتعلقة به کما ذکر نہر اولاد صغار
 ضرور اس کے قتل سے لکالی لی جائے گی حلیہ اعلیٰ دینہم الا تری انہم صرحوا بتزاع الولد من الام
 الشیخ المسلمہ انکانت فاسقة والولد یعقل یخشی علیہ التخلی بسمیرھا الذمیمہ فما ظنک
 بالاب المرتد والعیاذ باللہ تعالیٰ قال فی ردالمختار الفاجرة بمنزلة الکتابۃ فان بقی عندھا الی ان
 یعقل الادیان کما سیأتی خوفا علیہ من تعلمہ منها ما تفعلہ فکذا الفاجرة الخ وانت العلم ان الولد لا
 یخصنہ الاب الا بعد ما یبلغ سبعا وذلک عمر العقل قطعاً فیحرم الدفع الیہ و یجب النزاع
 منه وانما امرجنا الی هذا ان الملک لیس بید الاسلام والاسلطان ابن یقے المرتد حتی یجث عن
 حضانتہ الا تری الی قولہم لا حضانتہ لمرتد لانہا تضرب و تحبس کلہوم فانی تنزع للحضانتہ فاذا
 کان هذا فی المحبوس فما ظنک بالمفتول ولكن انا لله وانا الیہ رجعون ولا حول ولا قوة الا باللہ
 العلی العظیم مگر ان کے نفس یا مال میں بدعویٰ ولایت اس کے تصرفات موقوف رہیں گے اگر پھر اسلام لے آ یا
 اور اس مذہب ملعون سے توبہ کی تو وہ تصرف سب صحیح ہو جائیں گے اور اگر مرتد ہی مر گیا یا دارالحرب کو چلا گیا اور
 حکم لحوق ہو گیا تو باطل ہو جائیں گے۔ فی المدرا المختار ج ۳ ص ۳۳۰ باب المرتد یبطل منه اتفاقا
 ما یعمد الملة وهي خمس النکاح والذبیحة والصید والشهادة والارث و یعولف منه اتفاقا ما یعمد
 المساواة وهو المفاوضة او ولاية متعبدہ وهو التصرف علی ولده الصغیر ان اسلم ففدوان ملک
 اولحق بدار الحرب و حکم بلحاظ بطل او منحصراً انشاء اللہ الثبات علی الایمان و حسبنا اللہ
 ونعم الوکیل و علیہ التکلیل ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و
 مولانا و آلہ و صحبہ اجمعین۔ آمین واللہ تعالیٰ اعلم۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

دفع الاحاد عن حكم الارتداد

مولانا نور محمد خان

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تصدیق

امام المتقین، آية السالکین، خاتم المحدثین، زبدة العارفین، سید المتکلمین حضرت استاذ العالم المولیٰ الہمام الماحیٰ لرسوم الضلال والغرابة المجدد لمرام الرشاد والهدایة المحافظ الحاج المولانا المولوی خلیل احمد اٹالی اللہ بقاتہ و ادام اللہ ظلہ شامح ابی دائود۔ الحمد للہ و کفی و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ انا بعد ”دفع الالحاد عن حکم الارتداد“ جس کو عزیز بڑی مولوی حافظ نور محمد خاں سلمہ معلّم مدرّسہ مظاہر العلوم نے لکھا ہے اول سے آخر تک سنا، الحمد للہ صحیح و مستند پایا قتل مرتد کو مضبوط و عمدہ دیکھ رہا یہ میں بیان کیا ہے۔ میرا خیال یہ ہے کہ اگر جماعت مرزائیہ نے اس رسالہ کو انصاف سے دیکھا اور نیز حق تعالیٰ شانہ کی توفیق نے دیکھیری فرمائی تو ان کے لیے یہ رسالہ انشاء اللہ تعالیٰ رہنما ہوگا۔ میں دعا کرتا ہوں کہ حق تعالیٰ شانہ عزیزم سلمہ کے علم و عمر میں ترقی و زیادتی عطا فرمائیں اور مخالفین کے لیے ذریعہ رہنمائی بنائیں فقط۔

خلیل احمد غنی عنہ

الحمد لله رب العلمین والعاقبة للمتقین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ و

صحبه اجمعین۔

برادران اسلام! جبکہ دنیا میں شر و فساد کا دریا موجزن، و بغض و عناد کی آگ شعلہ زن اور فواج شیطانی کا ہر چہار طرف تسلا اور کھرے کھوٹے کی پہچان اور حق و باطل کا نشان روئے زمین سے مفقود اور اہل ہوا کے دخل و فساد کا سکہ قمام عالم میں رائج کہ کوئی مدعی نبوت کوئی الوہیت، کوئی مہدویت کوئی مسیحیت اور ہر ایک اپنے اثبات دعویٰ میں دلائل باطلہ و تاویلات لا طائلہ کو بیان کرتا ہے اور اپنی لسانی و شیریں بیانی سے حق کو باطل و باطل کو حق کر دکھاتا ہے بقول مخضیٰ ”جس کی لٹھی اس کی بھیمنس“ جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے اتباع نے اپنے محرمات باطلہ و خیالات داہیہ کا ہر چہار اطراف و اکناف عالم میں جال پھیلا رکھا ہے اور جو کوئی ان کے ہاں میں ہاں نہ ملائے اور اپنے کوان کے جال و دام تردید میں مجبوس نہ قرار دیوے اس کو کافر گردانا ہے سوائے پڑ آشوب زمانے میں کسی قسم کی تحریر و تقریر حق و صادقہ کا اظہار کرنا اپنے کو سب و شتم کا نشانہ بنانا ہے لیکن چونکہ حکم قرآنی و امر آسانی امر بالمعروف و نہی عن المنکر ضروری اور واجب ہے۔ اس لیے میں قمام الفاظ و کلمات غیر مہذبانہ و مودبانہ کے سننے کے لیے تیار ہوں۔

حضرات! اس وقت قابل تحریر و اظہار امر یہ ہے کہ حکومت افغانستان نے جو نعمت اللہ قادیانی کو بکرم احمدیت

از روئے شرع شریف سنگسار کر دیا اور ہندوستان کے تقریباً تمام علماء عظام نے فصوصاً ہمارے اکابر علماء دیوبند یعنی حضرات مدرسہ عالیہ مظاہر علوم سہارنپور اور دارالعلوم دیوبند نے امیر صاحب ایہ اللہ بنصرہ کے تحسین میں ایک نمایاں حصہ لیا اور حکومت کے اس فعل کو موافق کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و مطابق آثار و افعال صحابہ کتب فقہ حنفیہ قرار دیا مگر مولانا ثناء اللہ صاحب جو واقعی اہل اسلام میں ایک امتیازی حیثیت رکھتے ہیں۔ و تمام ازل نے آپ کو ان لوگوں کے قلع و قمع و استیصال کے لیے خاص حصہ عطا فرمایا ہے اور سینکڑوں مرتبہ میدان کارزار میں قادیانی امت سے زور آزمائی بھی ہوئی مگر الحمد للہ ہر جگہ شکست فاش دے کر فتحیابی کا سہرا پہنا اور شیر پنجاب کے لقب سے ملقب ہوئے۔ سو آپ کے بھی اس مسئلہ میں قدم پھسل گئے۔ محمد علی لاہوری اور مولانا ثناء اللہ امرتسری دونوں حضرات نے متفقہ طور پر رسالہ و اخبار کی صورت میں اپنے عقیدے کو اعلانیہ ظاہر کر کے اس بات کو متلا دیا کہ واقعی حکومت کا یہ فعل قابل نفرت اور مخالف کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و فقہ حنفیہ و شافعیہ ہے کہ کسی سے قتل مرتد کا ثبوت نہیں ہے۔ افسوس اور واہ رے انقلاب کیا خبر تھی انقلاب آسمان ہو جائے گا۔ مولانا سے ایسی بات کا صادر ہونا خلاف شان و خالی از تعجب نہیں ہے۔ ناظرین کرام..... مٹھا اس بات کو ظاہر کروں گا کہ حکومت کا یہ فعل بالکل مطابق قرآن و حدیث اور موافق کتب فقہ حنفیہ ہے مگر دو مقدمے قابل لحاظ و توجہ ہیں۔ اولاً تعریف ارتداد و ثانیاً قتل مرتد کہ جس سے یہ امر خود ہی روز روشن کی طرح ظاہر ہو جائے گا کہ واقعی سلطنت کا یہ فعل قابل تحسین مطابق قرآن، حدیث، فقہ حنفیہ وغیرہ ہے۔ نیز اہل انصاف سے التجا کروں گا کہ آیا مرزا و مرزائی اس کے مصداق ہیں یا نہیں۔ یہ امر ظاہر ہے کہ مجھ کو مرزائی امت سے کسی قسم کا بغض و عناد دنیوی نہیں تاکہ انھیں کافر و مرتد ثابت کیا جائے بلکہ کھٹھل حکم اللہ و شریعت نبوی بہانہ دلی کہتی ہے کہ مرزا و مرزائی کافر و مرتد ہیں۔ (انشاء اللہ آئندہ معلوم ہو جائے گا) اس وجہ سے باقتبال امر شریعت ان کو کافر و مرتد کہا جاتا ہے۔

مقدمہ اولیٰ تعریف ارتداد از کتب فقہ حنفیہ

(۱)..... در مختار بر حاشیہ شامی باب حکم المرتد ج ۳ ص ۳۰۹ میں لکھتے ہیں۔

وهی لغة الراجع مطلقاً و شرعاً (الراجع عن دین الاسلام و رد کنہا اجراء کلمة الکفر علی اللسان بعد الایمان). (لغت میں مطلق پھر جانے والے کو مرتد کہتے ہیں اور اصطلاح شرع میں جو دین اسلام سے پھر جائے اور ارتداد کا رکن بعد الایمان محض کلمات کفریہ کا زبان پر جاری کرنا ہے۔)

(۲)..... بدائع الصنائع ص ۱۳۳ ج ۷ فصل بیان احکام المرتدین میں فرماتے ہیں۔

ما رد کنہا اجراء کلمة الکفر علی اللسان بعد وجود الایمان اذا الردة عبارة عن الرجوع عن الایمان فالرجوع عن الایمان بسمی ردۃ فی عرف الشرع. بعد ایمان کے کلمات کفریہ کو زبان سے کہنا یہ رکن ارتداد ہے کیونکہ ارتداد کے معنی ایمان سے رجوع کرنا ہے۔ اس لیے اصطلاح شرع میں رجوع عن الایمان کا نام ارتداد ہے۔)

(۳)..... علامہ ابن نجیم بحر الرائق باب حکم المرتد ج ۵ ص ۱۱۹ میں فرماتے ہیں۔

المرتد فی اللغة الراجع مطلقاً و فی الشریعة الراجع عن دین الاسلام. (لغت میں مطلق پھرنے والے کا نام مرتد ہے اور اصطلاح شرع میں جو شخص دین اسلام سے پھر جائے۔)

(۴)..... فتاویٰ عالمگیریہ باب فی احکام المرتدین ج ۲ ص ۲۵۳ میں فرماتے ہیں۔

المعتمد عرفا هو الراجع عن دين الاسلام كذا في النهر الفائق وركن الموده اجراء كلمة الكفر على اللسان بعد وجود الايمان. (جو شخص دین اسلام سے پھر جائے وہ عرف میں مرتد ہے ایسا ہی نہر الفائق میں ہے۔ اور رکن ارتداد ایمان کے بعد کلمات کفریہ کو زبان سے کہتا ہے۔)
(۵)..... علامہ ابن الہمام فتح القدیر باب حکم المرتد ص ۳۰۷ ج ۵ میں تحریر کرتے ہیں۔

المعتمد هو الراجع عن دين الاسلام. (جو شخص دین اسلام سے پھر جائے وہ مرتد ہے۔)
حضرات! ان تمام تعریفات فقہاء سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ ایمان لانے کے بعد محض کلمات کفریہ کا زبان سے کہنا یہ دلیل و رکن عظیم ارتداد ہے جیسا کہ صاحب بدائع وغیرہ نے فرمایا ہے اور دیگر حضرات بھی الراجع عن دین الاسلام سے تعریف باللازم فرما کر صاحب بدائع کی رائے سے متفق ہیں۔ اب جن حضرات نے تعریف ارتداد میں تکذیب اسلام یا تکذیب رسول ہی کو وظل دیا ہے وہ بتائیں سرگرم ہو کر توجہ فرمائیں کہ وہ کس قدر غلطی و کجروی پر ہیں ورنہ اثبات دعویٰ بذمہ مدعی اور بغیر اس کے غلطی و نا انصافی ہے۔

بعد ازاں میں اس امر کو روشن کرتا ہوں کہ مرزا قادیانی بدوئے تعریفات ارتداد فقہاء و علماء مرتد ہوا اور اس کے اجماع بدرجہ اولیٰ۔ ملاحظہ ہو۔

اولاً مرزا کا ادعائے نبوت و رسالت کرنا یہ خود ہی اثبات کفر و ردۃ مرزا کے لیے دلیل قین و اچلی بدیہیات سے ہے کہ جس پر تفصیلی روشنی ڈالنے کی ضرورت نہیں کیونکہ ہر شخص عوام و خواص کو یہ بات معلوم ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ خاتم الانبیاء ہیں۔ آپ ﷺ کے بعد سلسلہ انبیاء ختم ہو چکا۔ اب کسی قسم کے نبی کی ضرورت نہیں ہے اور نیز اس امر پر قرآن شریف و احادیث و اجماع و آثار صحابہ و قیاس صحیح و احادیث و اجماع امت کے خلاف اللہ ﷺ خاتم الانبیاء و ختم الانبیاء ہیں مگر قادیانی مرزا آیات قرآنیہ و احادیث صحیحہ و اجماع امت کے خلاف نبوت و رسالت کا آواز بلند کرتا ہے اور طرح طرح کے دلائل مخدعہ و تاویلات رکیکہ سے اپنے اثبات مدعا میں ایڑی و چوٹی کی قوت صرف کر دیتا ہے چنانچہ میں چند اقوال و خواص مرزا بابتہ دعویٰ نبوت و رسالت نقل کرتا ہوں۔

اقوال مرزا بابتہ دعویٰ نبوت و رسالت

- (۱)..... ”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔“ (ملفوظات ج ۱۰ ص ۱۷۷)
- (۲)..... ”میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۹۷)
- (۳)..... ”اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر تلاؤ کہ کس نام سے اس کو پکارا جائے اگر کہو کہ اس کا نام محمد رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ محمدیہ کے معنی لغت کی کسی کتاب میں اظہار غیب نہیں۔“ (اشہار ایک غلطی کا ازالہ ص ۵ خزائن ج ۱۸ ص ۲۰۹)

صاحبو! لاہوری پارٹی جو مدعی محمدیہ و مجددیت مرزا ہے اس کو چاہیے کہ وہ مرزا کی اس لغت دانی و دھتکیاں پر غور کرے اور اپنے اعتقادات قاسمہ سے رجوع کے لیے تیار ہو جائے ورنہ مدعی ست گواہ چست کی صداقی ہے۔

بعض جگہ مرزا نہایت دلی زبان سے اقرار نبوت کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”خدا نے مجھے تمام انبیائے علیم السلام کا مظہر ظہر لایا ہے اور تمام نبیوں کے نام میری طرف منسوب کیے ہیں۔ میں آدم ہوں۔ میں شیث ہوں۔ میں نوح ہوں۔ میں ابراہیم ہوں۔ میں اسحاق ہوں۔ میں اسمعیل ہوں۔ میں یعقوب ہوں۔ میں یوسف

ہوں۔ میں موسیٰ ہوں۔ میں داؤد ہوں۔ میں عیسیٰ ہوں۔ اور آنحضرت ﷺ کا میں مظہر اتم ہوں یعنی ظلی طور پر محمد اور احمد ہوں۔“ (حقیقت الہی حاشیہ ص ۳ خزائن ج ۲۲ ص ۷۶)

دیکھئے! مرزا قادیانی کیسا ظلی کے آزد پردہ میں ڈکار کھینچتا ہے کہ جمیع انبیائے علیہم السلام کا عین ہو گیا۔ چہ خوش عا من خوب سے شام بھران پارا سرزاجی ۔

بہر رنجے کہ خواہی جائد سے پوش

من انداز قدت رانی شام

مرزا دوسری جگہ لکھتا ہے کہ ”سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں رسول بھیجا۔“

(دائع البلاء ص ۱۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۱)

اور اسی رسالہ میں ایک جگہ لکھتا ہے کہ ”قادیان اس واسطے محفوظ رہے گا (یعنی ظالموں سے) کہ یہ رسول

کی تخت گاہ ہے اور تمام امتوں کے لیے نشان ہے۔“ (دائع البلاء ص ۱۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰)

بعض جگہ مرزا نزول وحی کی آڑ میں نبوت و رسالت کا دعویٰ کرتا ہے اس وجہ سے کہ جیسا حضور ﷺ خاتم الانبیاء ہیں اسی طرح سے خاتم الوحی بھی ہیں اب اگر کوئی نزول وحی کا دعویٰ کرے گا تو ہمیں دعویٰ نبوت ہوگا۔ چنانچہ قادیانی نبی نزول وحی کا دعویٰ بایں الفاظ کرتا ہے ۔

آنچہ۔ من بشنوم نزوحی خدا

بخدا پاک دامنش ز خلا

بجھ قرآن منزہش دامن

از خطایا ہمیں است ایمانم

(نزول اسحٰج ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۷۷۷)

لہذا دعویٰ نبوت بھی ہوا اور اس کے جس قدر الہامات ہیں ان میں سے شاید ہی کوئی رہتا بغیب صحیح و درست ہوں گے۔ ورنہ سب کے سب کذب و غلط سے مشط کہ جس کی مثال قرآن کریم سے دیتا ہے لاجول ولا قواۃ الا باللہ۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

دوسری تحریر مرزا ”یہ مکالمہ الہیہ جو مجھ سے ہوتا ہے یقینی ہے۔ اگر میں ایک دم کے لیے بھی اس میں شک کروں تو کافر ہو جاؤں اور میری آخرت تباہ ہو جائے۔ وہ کلام جو میرے پر نازل ہوا وہ قطعی اور یقینی ہے اور جیسا کہ آفتاب اور اس کی روشنی کو دیکھ کر کوئی شک نہیں کر سکتا کہ آفتاب اور اس کی روشنی ہے۔ ایسا ہی میں اس کلام میں شک نہیں کر سکتا جو خدا کی طرف سے میرے پر نازل ہوتا ہے اور میں اس پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں جیسا کہ خدا کی کتاب پر۔۔۔۔۔ اور چونکہ میرے نزدیک نبی اس کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی و قطعی بکثرت نازل ہو جو غیب پر مشتمل ہو۔ اس لیے خدا نے میرے نام نبی رکھا مگر بغیر شریعت۔ (تخلیلات الہیہ ص ۲۰ خزائن ج ۲۰ ص ۴۲۲)

ناظرین! یہ بالکل مفید جھوٹ ہے کہ میں نبی غیر تشریحی ہوں کیونکہ بعض جگہ خود ہی اقرار کرتا ہے کہ میں صاحب شریعت ہوں۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ ”اگر کوہ کہ صاحب شریعت افترا کر کے ہلاک ہوتا ہے نہ ہر ایک مفتزی تو اول یہ دعویٰ بے دلیل ہے خدا نے اس افترا کے ساتھ شریعت کی کوئی قید نہیں لگائی۔ ماسوا اس کے یہ بھی تو سمجھو کہ شریعت کیا چیز ہے جس نے اپنی وحی کے ذریعہ سے چند امرا و نمائندگان کیے اور اپنی امت کے لیے ایک قانون مقرر کیا۔ وہی صاحب شریعت ہو گیا۔ پس اس تعریف کی رو سے بھی ہمارے مخالف ظلم ہیں کیونکہ میری وحی میں

امر بھی ہے اور نبی بھی مثلاً یہ الہام قل للمؤمنین یغضوا من ابصارہم و یحفظوا فروجہم ذلک ازکی لہم یہ براہین احمدیہ میں درج ہے اور اس میں امر بھی ہے اور نبی بھی اور اس پر ٹیکس برس کی مدت بھی گزر گئی اور ایسا ہی اب تک میری وحی میں امر بھی ہوتے ہیں اور نبی بھی اور اگر کبہ شریعت سے وہ شریعت مراد ہے جس میں نئے احکام ہوں تو یہ باطل ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان هذا الفی الصحف الاولی صحف ابراہیم و موسیٰ یعنی قرآنی تعلیم توریت میں بھی موجود ہے اور اگر یہ کہو کہ شریعت وہ ہے جس میں بالاستیفاء امر اور نبی کا ذکر ہو تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ اگر توریت یا قرآن شریف میں بالاستیفاء احکام شریعت کا ذکر ہوتا تو پھر اجتہاد کی گنجائش نہ رہتی۔“ (ریحین ص ۶ نمبر ۳۲۵-۳۲۶ ج ۱۷)

حضرات! کیا اس کے بعد اس کو اگر کذاب، دغا باز، مکار، جلسناز کہا جائے تو کوئی بچا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔ یہاں تک مرزا قادیانی کے اقوال بابت دعویٰ نبوت و رسالت و نزول وحی آپ حضرات کے سامنے پیش کیے گئے کہ جس سے یہ معلوم ہو گیا کہ واقعی مرزا مدعی نبوت تھا۔ بعد ازاں یہ امر قائل دیدہ ہے کہ شریعت نبوی اس کے متعلق کیا فیصلہ کرتی ہے اور ایسے شخص کے لیے کیا نقب تجویز فرماتی ہے؟ سو سنئے مختصراً عرض کرتا ہوں کہ قرآن کریم اس کے متعلق ناطق فیصلہ کر چکا ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین وقصر نبوت کی آخری ایٹ تھے۔ آپ ﷺ کے بعد دروازہ نبوت بند ہو گیا اب کسی قسم کے نبی کی ضرورت نہیں ہے۔ چنانچہ اس امر کے متعلق اکابر علماء کے اقوال بطور شہادت نقل کرتا ہوں۔

(۱)..... علامہ قاضی عیاض (اشفاء باب فی بیان ما میمن القالات کفرج ص ۲۷۷) میں تحریر فرماتے ہیں۔

لانه اخبر ﷺ انه خاتم النبیین ولا نسی بعده و اخبر عن اللہ تعالیٰ انه حاتم النبیین و اجمعت الامة علی حمل هذا الکلام علی ظاہرہ و ان مفہومہ المراد بہ دون تاویل ولا تحصیص فلا شک فی کفر هؤلاء الطوائف کلہا قطعاً اجماعاً سماعاً۔ ”کیونکہ یہ بات معلوم ہو گئی ہے کہ نبی ﷺ خاتم النبیین ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ آپ خاتم النبیین ہیں اور اس بات پر اجماع امت ہے کہ یہ کلام اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے۔ اور اس کا ظاہری مفہوم بلا تاویل و تحصیص مراد ہے پس یقیناً یہ تمام جماعت اجماعاً و شرعاً کافر ہے۔“

(۲)..... علامہ ابن قیم (بحر الرائق باب احکام المرتدین ج ۵ ص ۱۲۱) میں لکھتے ہیں۔

ویکفر بقولہ ان کان ما قال الانبیاء حقاً و صدقاً و بقولہ انا رسول اللہ۔ ”انسان اپنے اس قول سے کہ جو کچھ انبیاء یمیم السلام نے فرمایا ہے حق و صادق نہیں اور میں رسول اللہ ہوں کافر ہو جاتا ہے۔“

(۳)..... (الاشیاء و انتظام باب کتاب المسیر ص ۱۰۶) میں فرماتے ہیں۔

اذا لم یعرف ان محمداً ﷺ آخر الانبیاء فلیس بمسلم لانہ من الضروریات۔ ”جبکہ کسی شخص نے اس بات کو نہیں جانا کہ محمد ﷺ آخر الانبیاء ہیں تو وہ مسلمان نہیں اس وجہ سے کہ یہ ضروریات دین سے ہے۔“

(۴)..... فتاویٰ عالمگیریہ ص ۲۶۳ باب مطلب موجبات الکفر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اذا لم یعرف الرجل ان محمداً ﷺ آخر الانبیاء فلیس بمسلم ولو قال انا رسول اللہ او قال بالغارسیۃ من پیہمیرم یرید بہ من پیہام می یوم یکفر۔ ”جبکہ کسی شخص نے اس بات کو نہیں معلوم کیا

کہ حضور ﷺ آخر الانبیاء ہیں تو وہ سلطان نہیں اور اگر اس نے کہا کہ میں رسول اللہ ہوں یا زبان فارسی میں یوں کہا کہ میں پیغمبر ہوں اور مراد اس کی یہ تھی کہ میں پیغام لے جاتا ہوں تو وہ کافر ہو جاتا ہے۔“

(۵)..... علامہ طاعنی القاری (شرح فقہ اکبر باب السلطۃ السلطۃ بالکلمۃ ص ۲۰۲) میں تحریر کرتے ہیں۔

و دعوی النبوة ﷺ بعد نبینا کفر الاجماع۔ ”نبی ﷺ کے بعد دعوی نبوت بالاجماع کفر ہے۔“

(۶)..... علامہ سیہ محمود آلوسی (تفسیر روح المعانی ج ۲ ص ۳۹) میں فرماتے ہیں۔

و کونہ حالہ النہین ﷺ معاً نطقاً بہ الکتب و صدعت بہ السنۃ و اجمعت علیہ الامۃ لیکفر مدعی خلافہ و یقتل ان اصر۔ ”نبی ﷺ کا خاتم النہین ہونا کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے اور اس پر اجماع امت ہے لہذا اس کے خلاف کا دعوی کرنے والا کافر ہے اور اگر اس پر جمار ہا تو قتل کیا جائے گا۔“

(۷)..... کتاب طل و قتل میں امام ابن حزم لکھتے ہیں۔

لکھیف یتستحیز مسلم ان یشیت بعدہ علیہ السلام نبیا فی الارض (الملل والنحل باب ذکر تنع النبیۃ ج ۳ ص ۱۱۲) ”کوئی مسلمان اس امر کو کیونکر جائز کہہ سکتا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بعد کسی نبی کو زمین پر ثابت کرے۔“

(۸)..... علامہ ابن حجر المکی اپنے قادیانی میں رقمطراز ہیں:

من اعتقد و حیاً بعد نبیا ﷺ کفر باجماع المسلمین۔ ”جو شخص نبی ﷺ کے بعد نزول وحی کا اعتقاد رکھتا ہے وہ اجماعاً کافر ہے۔“

(۹)..... قال ابن عبدالحکم فی المبسوط من نبأ قتل۔ ”مبسوط میں ابن الحکم نے فرمایا ہے کہ جو شخص دعوی نبوت کرے وہ قتل کیا جائے۔“

(۱۰)..... قال ابن القاسم فی کتاب ابن حبیب و محمد فی العتبیۃ فیمن نبأ بستانب امر ذلک او اعلمہ وهو کالمرد (الافتاء فصل حد حکم من مرجع بہ ج ۲ ص ۳۵۸) ”ابن قاسم کتاب ابن حبیب میں محمد حمویہ میں فرماتے ہیں کہ جو شخص دعوی نبوت کرے خواہ ظاہراً ہو یا باطناً اس سے توبہ طلب کی جائے اور اس کا حکم مرتد جیسا ہے۔“

تلمک عشرۃ کاملۃ صاحبو! ان تمام حوالہ جات مذکورہ بالا سے یہ امر معلوم ہو گیا کہ جو شخص مدعی نبوت و نزول وحی کا ہوگا وہ کافر شمار کیا جائے گا اور بر تقدیر اصرار قاتل قتل ہے۔ جیسا سید صاحب وغیرہ نے بیان فرمایا ہے۔ بعد ازاں کفر و ارتداد مرزا و مرزائی میں بنا بر تعریف فقہاء کیا کسی کو شک و شبہ باقی ہے؟ ہرگز نہیں! بیشک وہ کافر و مرتد ہے۔

اب اس جگہ سے چند تحریرات مرزا اور پیش کرتا ہوں کہ جن میں مرزا قادیانی نے اعلان انبیائے علیہم السلام کی توہین و تذلیل کی ہے اور خود سب سے افضل بن بیٹھا۔ چنانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں ایسے دل آزار کلمات لکھتا ہے کہ اس کے اظہار سے بدن میں رعشہ پڑ جاتا ہے کہ جس پاک طینت نبی کے احوال قدسیہ سے قرآن و احادیث مملو ہیں ان کے متعلق ایسی بے باکانہ گستاخی کرے مرزا اسی کی جرأت و جسارت اس کو مشتعل ہے۔

جگہ ہے ۔

تیر پ تیر چلاؤ تمہیں ڈر کس کا ہے
ہینہ کس کا ہے مری جان جگر کس کا ہے

انفواتِ مرزا بابت اہانت حضرت عیسیٰ علیہ السلام

(۱)۔۔۔ آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار اور کبھی عورتیں تھیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔
(ضمیمہ انجام آخر ص ۱۱ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)
العیاذ باللہ ولعنة الله على الکاذبین۔

(۲)۔۔۔۔۔ ایسے ناپاک خیال متکبر اور راستہ بازوں کے دشمن کو ایک بھلا مانس آدمی بھی قرار نہیں دے سکتے چہ جائیکہ اسے نبی کہا جائے۔
(ضمیمہ انجام آخر ص ۱۱ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۳)

مریم کا بیٹا کشلیا کے بنے سے زیادت نہیں رکھتا۔
(انجام آخر ص ۲۱ خزائن ج ۱۱ ص ۳۰۱)
(۳)۔۔۔۔۔ اس کو تین مرتبہ شیطانی الہام ہوا۔ جس کی وجہ سے خدا سے منکر ہونے کے لیے تیار ہو گئے۔
(ضمیمہ انجام آخر ص ۱۱ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۰)

(۴)۔۔۔ حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف نجار کے ساتھ بائیس برس کی مدت تک نجاری کا کام بھی کرتے رہے۔
(ازالہ اوہام ص ۳۰۳ خزائن ج ۳ ص ۳۵۳)

(۵)۔۔۔ مسیح کے حالات پر دعوتیہ شخص اس لائق نہیں ہو سکتا کہ نبی بھی ہو۔
(انجم فروری ۱۹۰۲)

(۶)۔۔۔۔۔ یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور مشرکانہ ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے بنا کر اور ان میں پھونک مار کر انھیں سچ سچ کا جانور بنا دیتا تھا بلکہ عملِ تراپ تھا جو روح کی قوت سے ترقی پذیر ہو گیا تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ مسیح ایسے کام کے لیے اس تالاب کی مٹی لاتا تھا جس میں روحِ اقدس کی تاثیر رکھی گئی تھی۔ بہر حال یہ معجزہ صرف ایک کھیل کی قسم سے تھا اور وہ مٹی درحقیقت ایسی مٹی تھی جیسے سامری کا گوسالہ۔
(ازالہ اوہام ص ۳۲۳ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۲۲۳)

(۷)۔۔۔۔۔ (امی مرزا صاحب یہ لفظ حضرت کیسا بڑی توقیر و عزت افزائی آپ نے فرمائی۔ جنائیں ہم پہ کیس اتنی مہربانی کی حالت میں خدا جانے اگر تم خشمگین ہوتے تو کیا کرتے۔ کیوں مرزا جی چونکہ باری تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا ہے انہی اخلق لکم من الطین کھنہ الطیر فانفخ فیہ النخ (زل عمران ۴۹) غالباً اسی وجہ سے تو یہ اعتقاد مشرکانہ ہے۔ ناظرین کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ مرزا کا آیاتِ قرآنیہ پر ایمان تھا اور احمدی دوستو تمہارا ایمان آیاتِ مذکورہ پر تو بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا جی کے نزدیک آیاتِ قرآنیہ پر ایمان لاتا اعتقاد مشرکانہ ہے۔ ایسا نہیں بلکہ قادیان و خوب سے معلوم ہوگا حشر میں پینا شراب کا)

(۸)۔۔۔۔۔ مسیح کی راستبازی اپنے زمانہ کے راستہ بازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی بلکہ بجلی نبی کو اس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہ پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے آ کر اپنی کمائی کے مال سے عطر اس کے سر پر ملا تھا۔ یا ہاتھوں اور سر کے بالوں سے اس کو چھوا تھا۔ یا کوئی بے تعلقی جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی۔
(دائع البلاغ ص ۳۰ خزائن ج ۸ ص ۲۲۰)

بعض کتابوں و تحریرات میں پنجابی نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نہایت غصہ سے باریں الفاظ دھمکایا ہے۔

ایک ختم کہ حسبِ بشارات آدم

عیسیٰ کجا بہت متاجہد پا بہ منبرم

(ازالہ اوہام ص ۱۵۸ خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

”ابن مریم کے ذکر کو چھوڑ دو۔ اس سے بہتر غلام احمد ہے۔“ (دائع البلاغ ص ۲۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۲۰)

حضرات..... آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ ایک ایسے برگزیدہ سچے نبی اور ان کے معجزات کی کس قدر توجہیں و تذلیل کی ہے کہ ایک ادنیٰ مسلم اس بات پر تیار نہیں ہو سکتا اور کیونکر ہو جبکہ قرآن شریف صراحتاً آپ کے نبوت و معجزات مقدسہ کا شاہد ہے۔ اس سے کس کو انحراف ہو سکتا ہے۔ چنانچہ باری تعالیٰ فرماتے ہیں۔

(۱) و آتینا عیسیٰ بن مریم البینات و ابدا نہا ہر و ح القدس . (البقرہ ۸۷)

(۲) واذ قالت الملائکۃ یا مریم ان اللہ یمشک . (ال عمران ۳۵)

(۳) انما المسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ . (نساء)

(۴) ما المسیح ابن مریم الا رسول . (مائدہ ۷۵)

ناظرین! آیات مذکورہ کا بجمہ قرآن شریف میں ملاحظہ فرما کر مرزا کو کافر و مرتد سمجھئے کیونکہ مرزا کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور آپ کے معجزات کی توجہیں و تبہ و تفسی کرنا بیحد قرآن کریم کا انکار و صراحتاً تکذیب و کفر و ارتداد کی دلیل تین ہے باری و مرزا کی امت کافر و مرتد ہیں۔

برادران امت۔ اقوال علمائے کرام بطور نمونہ مندرج ذیل کیے جاتے ہیں کہ جس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جس نے انبیاء علیہم السلام کی توجہیں و تذلیل کی وہ کافر و مرتد اور قاتل قتل ہے علیٰ ہذا القیاس! مرزا اصحاب مرزا بھی کافر اور مرتد ہیں۔

اقوال علماء کرام بابت اہانت انبیاء علیہم السلام

(۱)..... قاضی عیاض شفاء فصل سن سب سائر الانبیاء ج ۲ ص ۲۲۱ میں فرماتے ہیں۔

قال مالک فی کتاب ابن حبیب و محمد و قالہ ابن القاسم و ابن عبدالحکیم و اصبح و سخون فیمین شعم الانبیاء او واحدا منهم او تنقصہ قتل ولم یستب من سابعہم من اهل اللعۃ قتل الا ان یسلم. ابن حبیب محمد کی کتاب میں امام مالک نے فرمایا ہے اور یہی رائے ابن القاسم اور ابن عبدالحکیم اور اصبح اور سخون کی ہے اس شخص کے بارے میں کہ جس نے تمام انبیاء علیہم السلام یا ان میں سے کسی ایک کو گالیاں دی یا توجہیں کی تو وہ بلا طلب تو بہ قتل کیا جائے اور اگر ذمیوں میں سے کسی نے انبیاء علیہم السلام کو گالی دی ہے تو وہ بھی قتل کیا جائے مگر جب اسلام قبول کر لے تو قتل نہ کیا جائے گا۔

(۲)..... وقال ابو حنیفہ و اصحابہ علی اصلہم من کذب باحد من الانبیاء او تنقص احدا منهم ہوئ منه او شک شی من ذلک فهو مرتد . (الافتاء باب علم من سب سائر الانبیاء ج ۲ ص ۲۶۲)

امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب نے اپنے قاعدہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کسی نبی کی نبیوں سے تکذیب یا توجہیں کی یا ان سے ہزار ہوا یا ان چیزوں میں سے کسی میں شک کیا تو وہ مرتد ہے۔

(۳)..... وقال بعض علمائنا اجمع العلماء علی ان من دعا علی نبی من الانبیاء بالویل لوسی من المکروہ فانه یقتل بلا استتابہ . (الافتاء باب فی بیان مہرئی حدیث ج ۲ ص ۱۹۱) ہمارے بعض علماء نے فرمایا ہے کہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نبیوں میں سے کسی نبی پر ویل یا کسی کلمہ مکروہ سے بددعا کرے تو وہ بغیر طلب تو بہ قتل کیا جائے۔

(۴)..... قاضی صاحب کتاب مذکور (الافتاء باب فی بیان مہرئی حدیث ج ۲ ص ۱۹۲) میں ایک نہایت دلچسپ واقعہ نقل فرماتے ہیں جو قابل دید ہے۔

افضل فقہاء القبروان واصحاب سبخون بفعل ابراہیم الخزازی وکان شاعر متفناً فی کلیر من العلوم وکان ممن یحضر مجلس القاضی ابی العباس بن طالب للمناظرة فرجعت علیه امور منکره من هذا الباب فی الاستهزاء باللہ والنبیاء ونہینا علیه الصلوۃ والسلام لما حضر له القاضی حمی بن عمر وغیره من الفقہاء و امر بقتله وصلبه فطعن بالسکین وصلب منکماً ثم اندل واحرق بالنار۔ فقہائے قیروان اور اصحاب سبخون نے ابراہیم خزازی کے قتل کا فتویٰ دیا اور یہ شخص ایک زبردست شاعر اور ماہر علوم تھا۔ عموماً قاضی ابوالعباس کی مجلس مناظرہ میں آتا تھا۔ اس سے چند ناچاز امور مثلاً ذات باری تعالیٰ اور انبیاء علیہم السلام اور جناب رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تسخر کرنا ثابت ہوا۔ قاضی موصوف نے کجی بن عمرو دیگر فقہائے کرام کو اس کے لیے مدغم فرما کر اس کے قتل اور سولی کا حکم نافذ کیا چنانچہ وہ چھریوں سے زخمی کیا گیا اور سولی پر اٹکا لٹکایا گیا اور پھر اتار کر آگ میں جلا دیا گیا۔

(۵)..... عتود الدریہ فی تنقیح فتاویٰ حامد یہ میں ۱۷۱ میں فتاویٰ بزاز یہ سے نقل فرماتے ہیں۔

الاذا سب الرسول ﷺ او واحد من الانبیاء علیہم السلام طانه یقتل حداً بلا توبه له۔ مگر جبکہ رسول اللہ ﷺ یا نبیوں میں کسی نبی کو گالیاں دی تو وہ از روئے حد بخیر تو بہ قتل کر دیا جائے۔ اور اسی کتاب کے صفحہ مذکور میں ایک حدیث مندرج ہے جس کو قاضی صاحب نے بھی اپنی کتاب شفاء میں نقل فرمایا ہے۔

وروی عبد اللہ بن موسیٰ بن جعفر عن ابیہ عن جندہ عن محمد بن علی بن الحسن بن حسین بن علی عن ابیہ قال من سب نبیاً لما قبلوہ ومن سب اصحابی فاضربوہ۔ (اشفاء باب فی الحجۃ فی ایجاب قتل ج ۲ ص ۱۹۳) ”حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے کسی نبی کو گالی دی تو اس کو قتل کر دو اور جس نے صحابہ کو برا بھلا کہا اس کو مارو۔“ (۶)..... قاضی عیاض شفاء میں تحریر فرماتے ہیں۔

وفی کتاب محمد اخبرنا اصحاب مالک انه قال من سب رسول اللہ او غیرہ من النبیین من مسلم او کافر قتل ولم یستجب۔ (اشفاء فصل حد اعظم المسلم ج ۲ ص ۲۳۱) کتاب امام محمد میں ہے کہ اصحاب مالک نے ہم کو خبر دی ہے کہ امام صاحب نے فرمایا کہ جس نے نبی ﷺ یا ماسوا آپ کے کسی اور نبی کو گالی دی چاہے وہ مسلمان ہو یا کافر قتل کر دیا جائے اور تو بہ نہ پیش کی جائے۔ (۷)..... طاعل القاری میں فرماتے ہیں۔

وايضاً فلا خلاف بین المسلمین ان الرجل لو اظهر انکار الواجبات الظاهرة المتواترة المحرمات الظاهرة المتواترة طانه یستتاب طان ناب فیہا والافضل کافراً مردداً۔ (شرح فقہ کبر باب المسلمۃ الصلۃ بالکفر ص ۲۰۰) اس میں تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ اگر کسی شخص نے واجبات ظاہرہ متواترہ اور محرمات ظاہرہ متواترہ کا انکار کیا تو اس سے تو بہ طلب کی جائے اگر تاب نہ ہوا تو بہتر ورنہ مرتد ہونے کی وجہ سے قتل کیا جائے۔ (۸)..... شفاء قاضی عیاض میں ہے۔

او قال انه لم یبلغ او استخف به او باحد من الانبیاء اذری علیہم او اذہم الی آخرہ فهو کافر باجماع۔ (اشفاء باب فی بیان ما من القالات کمر ج ۲ ص ۲۳۶) یا کسی شخص نے یہ کہا حضور علیہ الصلوۃ والسلام نے شیخ احکام

نہیں فرمائی یا آپ کو یا نبیوں میں سے کسی نے کو خفیف و حقیر سمجھا یا عیب لگایا اور تکلیف دی تو وہ ایماناً کافر ہے۔

(۹) ... وكذلك من اعترف بالالهية والوحدانية ولكن حجد النبوة من اصلها عموماً أو برة نبينا خصوصاً أو احداً من الانبياء الذين فصرح الله عز وجل عليهم بعد عليه كذلك فهو كافر (مسند احمد، القلاء باب في بيان ما ضمن القلائد ج ۲ ص ۲۴۵) ”اسی طرح جو شخص الوہیت اور وحدانیت کا معترف ہو مگر نبوت کا یا کھل انکار کرتا ہو یا صرف جناب رسول اللہ ﷺ یا کسی ایسے نبی کی نبوت کو جانتے ہوئے جن کی نبوت کی خدا تعالیٰ نے تصریح فرمادی۔ انکار کرتا ہو تو وہ کافر ہے۔“

(۱۰) ... وكذلك من وان بالوحدانية وصحة النبوة ونبوة نبينا ولكن جوز على الانبياء الكذب فيما اتوا به فهو كافر بالاجماع. (مسند احمد، القلاء باب في بيان ما ضمن القلائد ج ۲ ص ۲۴۵)

ایسے ہی وہ شخص جو وحدانیت اور نبوت اور جناب رسول اللہ ﷺ کی نبوت کا مقرر ہو مگر جو کچھ انبیاء علیہم السلام لائے ہیں اس میں ان کے کہ کذب کو جائز رکھتا ہے تو وہ بالاجماع کافر ہے۔

تلك عشرة كاملة (ملاحظہ ہو گزشتہ صفحہ ہوائے مرزا نمبر ۵۰۲) مگر نبوت عیسیٰ ﷺ ہے کسی شخص کو اس وقت بھی اس کے کفر و ارتداد میں شک ہو سکتا ہے۔ ہم آؤ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں رسوا۔ اور یہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا۔ مرزا حضرت عیسیٰ ﷺ کے متعلق کہتا ہے۔ آپ کو کسی قدر نبوت بولنے کی بھی عادت تھی۔ (بعوذ بالله من ذلك.) (ضمیر انجام آختم ص ۵ خزائن ج ۱۱ ص ۱۸۹)

حضرات! کیا مرزا قادیانی نے عیسیٰ ﷺ کو گالیاں نہیں دی اور جھوٹا و فریب اور زنا کار و مکار نہیں بتایا اور کیا آپ کی عظمت و عصمت پر خاک نہیں ڈالی اور ظاہراً و علاناً آپ کی بے عزتی دے و قسبی نہیں کی اور کیا آپ کی نبوت و معجزات سے انکار صریح کر کے سرسبز و شہید و مکھوٹا نہیں قرار دیا۔ بیشک، ضرور بالظہور اس نے ایسی گستاخی حضرت عیسیٰ ﷺ کی شان میں کی ہے لہذا وہ مذکورہ بالا حوالجات کی رو سے کافر و مرتد قابل گردن زنی و لاقب صلیب نہیں تھا؟ ضرور تھا۔ اسی وجہ سے مرزائی امت خواہ لاہوری ہو یا قادیانی اس وعید و سزا کی بدرجہ اولیٰ مستحق ہے ہاں جب حکومت افغانستان کا یہ فعل قابل ملامت نہیں بلکہ عین حکم شرعی ہے۔

مقدمہ ثانیہ قرآن کریم سے قتل مرتد کا ثبوت

اب میں اس طرف آتا ہوں کہ آیا قرآن میں قتل مرتد کا ثبوت ہے یا نہیں۔ سو قرآن کریم اس کے متعلق باہق فیصلہ کر چکا ہے کہ ان کو قتل کرنا چاہیے ملاحظہ ہو واقعہ گوسالہ سامری کہ جب بنی اسرائیلیوں کو حضرت موسیٰ ﷺ نے فرعون کے مظالم و معاصب سے رستگاری دی اور ایک مطمئن جگہ میں آ ٹھہرے۔ اس وقت بنی اسرائیلیوں نے حضرت موسیٰ ﷺ کی خدمت میں یہ درخواست پیش کی کہ اب اگر ہمارے لیے کوئی شریعت و قانون مقرر ہو جائے تو اس کو ہم اپنا مدار کار بنا دیں اس وجہ سے حضرت موسیٰ ﷺ نے حضرت ہارون کو ایک مدت معینہ کے لیے اپنا خلیفہ بنا کر کوہ طور پر تشریف لے گئے اور چالیس روز کی عبادت و مناجات کے بعد اسی جگہ آپ کو تورات عطا کی گئی اور اس طرف سامری نے سونے و چاندی کے ایک چمچڑے کا قالب بنا کر اس میں کچھ مٹی جو حضرت جبرئیل علیہ السلام کے کھڑے کے قدم کی اس کے پاس تھی ڈال دی جس کی وجہ سے اس میں جان آگئی اور کچھ بولنے لگا اور جہاں بنی اسرائیل نے اس کی پرستش شروع کر دی جب حضرت موسیٰ ﷺ واپس آئے۔ تو قوم کو مرتد پا کر نہایت غصہ سے حضرت ہارون کو ڈانٹا اور قوم کو ملامت کی اور اس چمچڑے کو جلا کر نیست و نابود کر دیا۔

بعد ازاں ان مرتدین کے متعلق فیصلہ یزدانی نازل ہوا۔

انکم ظلمتم انفسکم بالخذاکم العجل فصبوا الی ہارکم لافقلوا انفسکم ذلکم خیر لکم (البقرہ ص ۵۴) ”اے بنی اسرائیل تم لوگوں نے گوسالہ کو اپنا مجبور بنا کر اپنی جانوں پر ظلم کیا تو اب باری تعالیٰ کی جانب رجوع کرو۔ پھر اپنے آدمیوں کو قتل کرو اور یہ تمہارے لیے بہتر ہے۔“

چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ جو لوگ مرتد نہیں ہوئے تھے انھوں نے اپنے عزیز و اقارب کو جو مرتد تھے اپنے ہاتھوں سے قتل کیا۔

حضرات! فیصلہ قرآنی سے یہ بات روشن ہو گئی کہ جو شخص مرتد ہو اور اسلام کو ترک کر دے اس کو شخص بجزم ارتداد ترک اسلام قتل کرنا چاہیے جیسا کہ اصحاب قبل کو شخص ارتداد ہی کی وجہ سے باری تعالیٰ نے قتل کا حکم فرمایا اور فقط قتل عام سے جو ہر قسم کے قتل کو چاہے وہ لوہے سے ہو یا پتھر سے یا اور کسی چیز سے سب کو شامل ہے۔ (انتفاء اللہ آئندہ اس کی دلیل تفصیلی آئے گی) لہذا جو لوگ اس امر کے قائل ہیں کہ شریعت میں شخص ارتداد و ترک اسلام پر قتل یا مطلق سزا مرتب نہیں ہے وہ ذرا اس مسئلہ پر مرۃ بعد مرۃ غور فرمائیں اگر یوں کہا جائے کہ یہ واقعہ حکم شریعت موسوی ہے۔ لہذا لحد محمدیہ کو اس سے استدلال کرنا ناجائز ہے۔ اگرچہ یہ واقعہ حکم شریعت موسوی ہے مگر چونکہ ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کی نفی نہیں فرمائی بلکہ تائید کی ہے اس وجہ سے یہ استدلال صحیح اور معتبر ہے۔

ثبوت قتل مرتد سنت رسول اللہ ﷺ سے

(۱) من بدل دینہ لافقلوہ (بخاری باب حکم المرتد ج ۲ ص ۱۰۳۳) جو اپنا دین بدل دے اس کو قتل کر دو۔

برادرانی اسلام! حدیث مذکور کس وضاحت سے قتل مرتد کو ثابت کر رہی ہے کہ جس میں بالکل تاویل و تنصیف کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ بدرالحد شین یعنی شرح بخاری ج ۷ ص ۵۵ و ۵۶ میں فرماتے ہیں۔

لہذا بدل علی ان کل من بدل دینہ لافقلوہ ولا یحرق بالنار واحتج ابن الماحشون ان المرتد یقتل بلا استتابۃ۔ یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جو اپنا دین بدل دے اس کو قتل کرو اور جلاؤ مت۔ اور ابن الماحشون اس سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ مرتد بلا طلب توبہ قتل کیا جائے۔

امام ترمذی اپنی کتاب ترمذی باب حکم المرتد ج ۷ ص ۲۷۰ میں لکھتے ہیں۔

والعمل علی هذا عند اهل العلم فی المرتد۔ اہل علم کا عہدہ آد قتل مرتد پر ہے۔

(۲) ... لا یجعل دم امرء مسلم یشهدان لا الا اللہ وانی رسول اللہ الا باحدی ثلاث۔ النفس بالنفس والنشب الزانی والتارک الدینہ المفارق للجماعۃ۔ (لفظ اسلام باب ما یاجب بہ الاسلام ج ۲ ص ۵۹۔ بخاری باب قتل اللہ تعالیٰ ان انفس بالنفس ج ۲ ص ۱۰۱۹) کسی مسلمان کا خون کرنا روا نہیں ہے مگر تین وجوہوں میں سے ایک وجہ سے (۱) کسی بیگناہ کا قاتل (۲) شادی شدہ زانی کہ جسے پتھراؤ کیا جائے (۳) دین اسلام کا چھوڑنے والا اور جماعت مسلمین سے اعتقاداً علیحدہ رہنے والا۔

حضرات! قابل غور یہ تیسرا جز ہے کہ جس میں حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اسلام کو بائیں صورت چھوڑ دے کہ ایک جماعت مسلمین کے اعتقاد و اقوال و افعال سے جدا ہو کر کوئی دوسرا طریقہ اور رویہ اختیار کر لے خواہ وہ جماعت کفار کے ساتھ شرکت و حمایت کرے یا نہ کرے بہر صورت ایسے شخص کو قتل کرنا چاہیے کیونکہ محض

ارتداد و ترکیہ اسلام موجب قتل و مہجہ دم مسلم ہے اسی وجہ سے امام مالکؒ دو دیگر ائمہ کرام فرماتے ہیں کہ قدر یہ و خوارج و تمام اہل بدعت وغیرہ جو ایک جماعت حقہ کے اعتقادات و خیالات کے مخالف ہیں ان تمام کو قتل کر دو کیونکہ یہ مفسد دین اسلام ہیں۔ مگر مولوی ثناء اللہ صاحب اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں کہ اس میں حضور ﷺ نے دو لفظ فرمائے ہیں دین اسلام چھوڑنے والا اور جماعت سے مراد اسلامی قوم سے یعنی مسلم قوم کو چھوڑ کر کفار کی حمایت کرنے والا جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ ان دو جڑوں کے مجموعہ پر سزا مرتب ہے نہ کہ صرف ایک پر اور ان دو کا مجموعہ یہی ہے کہ مسلمانوں سے نکل کر کفار کی جماعت میں مل جائے۔" (ملاحظہ ہو شفا قاضی عباس ص ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷) آگے لکھتے ہیں۔ اس لیے ایسے اشخاص جو اسلام چھوڑ کر کفار میں جا نہیں گئے وہ ضرور حربی ہوں گے۔ لہذا ان کا حکم ان حربیوں کے برابر قرار دیا ورنہ محض ترک اسلام سے ان پر موت یا قتل کا حکم نہیں لگایا۔ اچھی

(اخبار الجہد ص ۱۸۲ نمبر ۳ ربیع الاول ۱۳۴۳)

مولانا کی اس الٹھی رائے سے غالباً ماسوا قادیانی امت کے سلف و خلف میں کوئی متفق نہ ہوگا کیونکہ اکابر علمائے سلف و خلف کی رائے یہ ہے کہ جملہ ثانیہ المغارق للجماعۃ جملہ اولی التارک لدینیہ کی تاکید و بیان ہے نہ یہ کہ دونوں مستقل جزء ہیں بلکہ التارک لدینیہ کی (المغارق للجماعۃ) سے بیان کیفیت بایں صورت مد نظر ہے کہ ایک جماعت حقہ و طاقتہ صادقہ کے اعتقادات و خیالات و اقوال و افعال کے خلاف آواز بلند کرنا و پروپیگنڈا پھیلانا کہ جس سے عوام میں بھگان و خلجان پڑ جائے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی نے اجماع امت و روشن سلف کے خلاف مدعی نبوت و منکر رسالت و نزول نبی ﷺ ہوا بایں وجہ اصحاب مرزا و مرزا دونوں مستحق قتل و سزا ہیں کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں۔

وتفترق امتی علی ثلاث و سبعین (کنز العمال ج ۱۰ حدیث نمبر ۱۰۵۷) میری امت میں تتر فرقتے ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس سے مراد افتراق اعتقادی و قوی وغیرہ ہے نہ شرکت و حمایت کفار چنانچہ صاحب لمعات بر حاشیہ مشکوٰۃ ص ۲۵۲ میں لکھتے ہیں۔

التارک للجماعۃ بیان لہ۔ التارک للجماعۃ جملہ اولی کا بیان ہے۔

اور ملا علی قاری صاحب مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۳ ج ۳ میں تحریر فرماتے ہیں۔

التارک للجماعۃ صلفہ مؤکدۃ للمارق ای الذی ترک جماعۃ المسلمین و خرج من جملتهم وانفرد عن امرهم بالردۃ التی ہی قطع الاسلام قولاً او فعلاً او اعتقاداً فیجب قتله ان لم یصب۔ التارک للجماعۃ مارق کی صفت مؤکدہ ہے۔ یعنی جو شخص بیعت ارتداد کہ وہ اسلام کو ترک کرتا ہے خواہ وہ قول سے ہو یا فعل یا اعتقاد سے مسلمانوں کی جماعت کو چھوڑ دے اور ان کے گروہ سے نکل جائے اور ان لوگوں کے معاملات سے علیحدہ ہو جائے اگر وہ نائب نہ ہو تو اس کا قتل کرنا واجب ہے۔

اور امام نووی شرح مسلم ج ۲ ص ۶۰ مایا ج دم المسلم حدیث مذکور کے ذیل میں فرماتے ہیں۔

فہو عام فی کل مرقۃ عن الاسلام بای ردۃ کانت فیجب قتله ان لم یرجع الی الاسلام قال العلماء یتناول ایضا کل خارج عن الجماعۃ ببدعۃ اوبغی او غیرہما و کذا الخوارج۔ یہ حکم ہر مرتد عن الاسلام کے بارے میں ہے یہ اس کی ردۃ خواہ کسی قبیل سے ہو۔ اگر وہ اسلام میں داخل نہ ہو تو اس کو قتل کرنا

چونکہ تفسیر..... اس وجہ سے مستحسن (من ادبی علی...) یہ بالکل لفظ و آیت قرآنیہ و حدیث صریحہ و اجماع امت کے خلاف (ملاحظہ ہو واقعہ کل و غیرہ)

واجب ہے اور علمائے کرام فرماتے ہیں کہ جو شخص جماعتِ حق سے بوجہ بدعت اور بغاوت وغیرہ کے خارج ہو جائے اس کو بھی یہ حکم شامل ہے اور اسی حکم میں خوارج بھی داخل ہیں۔

صاحبِ مظاہر حق لکھتے ہیں۔ یہ صفت مؤکدہ ہے ماروق کی۔ یعنی جو کہ چھوڑ دے جماعتِ مسلمانوں کی اور الگ ہو جائے ان سے بسبب مرتد ہونے کے کہ وہ چھوڑ دینا اسلام کا ہے از روئے قول کے یا فعل کے یا اعتقاد کے تو واجب ہے، کُل کرنا اس کا اگر توبہ نہ کرے۔

برادران! مذکورہ بالا حوالہ جات سے دو امر بخوبی واضح ہو گئے۔ اولاً مفارقتِ جماعت سے مراد کسی جماعتِ حق کے اعتقادات و اقوال و افعال کی مخالفت ہے نہ جماعتِ قوم کفار کا یا مخالفی اللہ جماعت یعنی جملہ مانعہ (الاراک لدنیہ) جملہ اولی کے لیے تاکید و بیان ہے اور دونوں کے ایک معنی ہیں نہ یہ کہ دونوں مستقل جزء ہیں وہ ہر ایک کے معنی دوسرے کے مخالف ہیں جیسا کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں۔ لہذا مولوی صاحب مرۃ بعد مرۃ غور فرما کر اپنی تاویلی و اجتہادی رائے کی رجعت کا اظہار کریں۔ ورنہ (من ادبی فعلیہ البیان) بعد ازاں مولوی صاحب اپنے اثباتِ دعویٰ میں آئیے۔

ان الذین امنوا ثم کفروا ثم آمنوا ثم اذادوا کفروا الم یکن اللہ لیخبرلہم۔ (النساء ۱۳۷) ”جو لوگ ایمان لائے پھر کافر ہوئے پھر ایمان لائے پھر کافر ہوئے پھر وہ مرتے دم تک کفر ہی میں بڑھتے گئے خدا ان کو نہیں بخشنے گا سے نہایت عجیب و غریب استدلال فرماتے ہیں جو قابلِ دید ہے۔“

”پس یہی عدمِ بخشش ان کی سزا اخروی ہے کُل یا سنگسار وغیرہ کا ذکر متنی ہے ہذا سزا بھی متنی (اخبار مذکور)“ ہاقرین کرام! کیا آپ حضرات مولوی صاحب کی اس افویٰ رائے سے متفق ہیں۔ نہیں، نہیں، اس لیے کہ بیشک امتِ مرحومہ میں کُل دسرا کا ذکر متنی ہے لیکن کیا اس سے مولوی صاحب کا دعویٰ روشن و ثابت ہو گیا ورنہ میں تو یہی کہوں گا۔

مر ہمیں ملادہیں کتب
کار مطلقاں تمام خواہ شد

کیونکہ یہ مسئلہ اعلیٰ درجہ کی بات سے ہے کہ عدمِ ذکر شیء عدمِ شیء کو مستلزم نہیں ہے۔ سو اگرچہ آیت مرقومہ میں کُل و سزا کا ذکر متنی ہے لیکن اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ کُل سزا و کُل بھی متنی ہو چونکہ عدمِ ذکر شیء عدمِ شیء میں لزوم نہیں (مگر ممکن ہے کہ مولوی صاحب کے نزدیک اس کا لزوم مسلم و مختار ہو) اور اس لیے کہ آیت مذکورہ میں باری تعالیٰ نے اس بات کو ظاہر فرما دیا ہے کہ جیسا مرتدین دنیا میں عقوباتِ شدیدہ و مختلف سزا میں جلا رہیں گے اسی طرح ان کو آخرت میں بھی عذاب الیم کا سزا چکھنا ہوگا اور مغفرت نہیں ہوگی۔

الحاصل آیت مسطورہ میں ذکر سزا اخروی ہے جو موجب نفی سزا دنیوی نہیں ہو سکتی کیونکہ دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

ولقد قالوا کلمۃ الکفر و کفروا و بعد اسلامہم (الی آخر ما قال) فان یتوبوا یک خبر الہم وان یتوبوا یعذبہم اللہ عذابا الیما فی الدنیا و الآخرۃ۔ (توبہ ۷۷) ”بیشک ان لوگوں نے کلمہ کفر کہا ہے اور مسلمان ہو کر کافر ہو گئے ہیں۔ سو اگر وہ تائب ہو جائیں تو ان کے لیے بہتر ہے اور اگر وہ نہ مانیں گے تو اللہ تعالیٰ سزا دے گا ان لوگوں کو دردناک عذاب کی دنیا و آخرت میں۔“

عظریں کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ اس آیت میں بھی اسی امر کا ذکر ہے کہ جو شخص مرتد ہو جائے گا اس کو دنیا و آخرت میں عذاب الیم و عقوبت عظیم کا سزا چلکنا ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ دنیا میں عذاب الیم و عقوبت شدید سے مراد قتل وغیرہ ہے نہ اور کوئی شے۔ لہذا معلوم ہوا کہ جیسا اس شخص پر دنیا میں رحمت و مغفرت نہیں کی جائے گی بلکہ قتل و سنگسار کر دیا جائے گا اسی طرح سے آخرت میں بھی عذاب و دھنسر رہے گا کہ بخشش و مغفرت نہیں ہوگی۔ اور طرح طرح کے عذاب میں مبتلا رہے گا۔

قتل مرتد کے متعلق حضرت عثمانؓ خلیفہ ثالث کا مذہب

عن ابی امامۃ بن سہل بن حنیف ان عثمانؓ اشرف علیہم فسمعہم وہم یذکرون القتل فقال انہم یترأ عبدونی بالقتل فلم یقتلونی فسمعت رسول اللہ ﷺ یقول لا یحل دم امرء مسلم الا فی احدی الثلث۔ رجل زنا و هو محصن لم یجزم اور رجل قتل نفسا بغیر نفس او رجل ارتد بعد الاسلام فواللہ ما زینت فی جاہلیۃ ولا فی الاسلام ولا قتل نفسا مسلمة ولا ارتد دت مند اسلمت۔

(ابن ماجہ باب لا یحل دم امرء مسلم ص ۸۲)

حضرت عثمانؓ ایک مرتبہ اپنے دشمنوں کی جانب متوجہ ہوئے آپ نے سنا کہ وہ لوگ قتل کا ذکر کر رہے ہیں آپ نے فرمایا کہ وہ لوگ مجھ کو قتل سے دھمکاتے اور ڈراتے ہیں تو کس وجہ سے وہ لوگ مجھ کو قتل کریں گے حالانکہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ کسی مسلمان کا خون بہانا جائز نہیں مگر ان تین وجوہ میں سے ایک وجہ سے۔ (۱)..... ثاوی شدہ زانی کہ جسے رجم کیا جائے (۲)..... قاتل بیگناہ (۳)..... جو اسلام سے پھر جائے۔ سو قسم ہے رب العزت کی کہ میں نے کبھی زنا نہیں کیا نہ جاہلیت میں نہ اسلام میں اور نہ کسی بیگناہ مسلمان کو قتل کیا اور نہ اسلام کے بعد مرتد ہوا۔

اس سے بھی یہ امر روشن ہو گیا کہ جو شخص مرتد عن الاسلام ہو جائے اس کو قتل کرنا ضروری اور واجب ہے اسی وجہ سے حضرت عثمانؓ جبکہ دشمنوں اور اعداء کے زعم میں گھرے ہوئے تھے اور مخالفین آپ کے قتل پر مستعد و تیار تھے اس وقت استدلالاً مخالفین کے سامنے اس امر کو پیش کیا کہ اے مخالفو تم لوگ میرے قتل کے کیوں کو شاق ہو۔ حالانکہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے اور آپ کا یہ فرمان ہے کہ کسی مسلمان کا خون بہانا روا نہیں ہے تا وہ تنگی اس میں ان تینوں میں سے کوئی موجود نہ ہو۔ سو باری تعالیٰ کی قسم ہے نہ میں زانی ہوں اور نہ قاتل بیگناہ اور نہ مرتد عن الاسلام تو کس وجہ سے اے مخالفو میرے قتل کے درپے ہو۔ دو ستار! اس سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حضرت عثمانؓ کا بھی یہی مذہب و مسلک ہے کہ نفس ارتداد صحیح دم و موجب قتل ہے۔ خواہ حامی کفار ہو یا نہ ہو۔ بہر صورت اصل اور علت اباحت دم کی ارتداد ہے نہ غیر۔ یائیں وجہ سزا قتل کا ترتیب اس پر ہوگا۔

قتل مرتد کا ثبوت خلیفہ رابع حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ سے

عن عکرمۃ ان علیا حرق قومًا ارتدوا عن الاسلام فبلغ ذلک ابن عباس فقال لو کنت الا لقتلتہم بقول رسول اللہ من بدل دینہ فاقتلوہ ولم اکن لاحرقہم لان رسول اللہ قال لا تعذبوا بعذاب اللہ بلع ذلک علیا فقال صدق ابن عباس۔ (ترمذی باب ما جانی المرتد ج ۱ ص ۲۷۰) حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ نے ایک جماعت مرتدین عن الاسلام کو جلا دیا یہ خبر ابن عباسؓ کو پہنچی انھوں نے فرمایا کہ اگر میں ہوتا تو ان کو قتل کرنا کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو اپنا دین تبدیل کرے اس کو قتل کر دو اور میں ان لوگوں کو جلاتا

نہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ اللہ کے عذاب یعنی آگ سے کسی کو سزا مت دو تو یہ خبر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو پہنچی آپ نے فرمایا کہ ابن عباسؓ سچ کہتے ہیں۔

حضرات! یہ روایت بھی روز روشن کے مانند اس بات کو ثابت کر رہی ہے کہ اگر کوئی شخص اسلام سے مرتد ہو یا روگردانی کرے اور اس کی فتنہ پردازیاں اس قدر مستحکم و مضبوط ہو جائیں کہ جس سے امن پسندی و اتفاق کی سنگین بنیادیں اکٹری جائیں اور صفحہ ہستی سے مٹ جائیں۔ سو ایسے شخص کے لیے امام و حاکم وقت کو اختیار و مجاز ہے کہ ہر ممکن طریقہ سے اس کی سرکوبی کرے۔ اسی وجہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس قوم مرتد کو کہ جس کا فتنہ شائع و ضرر رسان تھا بجائے قتل کے تھکڑا و تشدیداً جلا دیا۔ بتاریخ حضرت علی رضی اللہ عنہ مصیب تھے نہ خطی۔ چنانچہ علامہ یعنی شرح بخاری ص ۲۳۲ ج ۱۱ میں ایک قول نقل فرماتے ہیں۔

قالہ الدوادى احرافى على الزنادقة ليس بخطاء. علامہ دوادى فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ کا زنادقہ کو جلاتا خطا نہیں ہے۔

قتل مرتد کا فیصلہ اجماع امت سے

اگر کرام و سلف صالحین اس پر متفق ہیں کہ مرتد کو قتل کرنا واجب و ضروری ہے۔ چنانچہ امام ترمذی نے لکھا ہے کہ تمام اہل علم کا یہی مسلک ہے کہ مرتد قتل کیا جائے۔
و نیز علامہ عبد الوہاب شعرانیؒ میزان کبریٰ ص ۱۷۱ ج ۲ میں فرماتے ہیں۔

وقد اتفق الانمة على ان من اورد عن الاسلام وجب قتله وعلى ان قتل الزنديق واجب وهو الذى يسو الكفر و يتظاهر بالاسلام. اور تمام ائمہ اس پر متفق ہیں کہ جو شخص اسلام سے پھر جائے یا زندقہ ہو اس کا قتل واجب و ضروری ہے اور زندقہ وہی ہے جو کفر کو پوشیدہ رکھتے ہوئے اسلام سے مظاہرہ کرے۔

قتل مرتد کا ثبوت کتب فقہ حنفیہ سے

ناظرین! اگرچہ قرآن و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع امت سے قتل مرتد پر اس قدر روشنی پڑ گئی کہ دیگر اولیٰ کی ضرورت باقی نہیں رہی مگر اثراۃ الخصم و اظہار الحق چند اقوال فقہاء حنفیہ بطور شہادت نقل کیے جاتے ہیں۔
(۱)..... امام ابو الحسن بن احمد تدری ص ۲۷۳ باب احکام المرتدین میں فرماتے ہیں۔

واذا اورد المسلم عن الاسلام والعياذ بالله عرض عليه السلام الى آخر ما قال فان اسلم والاقتل. اور جب کوئی مسلمان اسلام سے پھرے (اللہ پناہ میں رکھے) تو اس کے سامنے اسلام پیش کیا جائے اگر مسلمان ہو گیا تو خیر ورنہ قتل کر دیا جائے۔

(۲)..... ہدایہ باب احکام المرتدین ج ۲ ص ۵۶۵ کی عبارت نقل کرتے ہیں۔

المرتد يعرض عليه السلام حراً كان او عبداً فان ابى قتل. مرتد خواہ آزاد ہو یا غلام اس کے سامنے اسلام پیش کیا جائے اور اگر انکار کرتا ہے تو قتل کیا جائے۔

(۳) ... ملا علی قاری شرح فقاہر ص ۲۰۰ باب المسئلة المحللة بالکفر میں دربارہ قتل مرتد تحریر فرماتے ہیں۔

فان تاب فليها والاقتل. اگر مرتد تائب ہو گیا تو بہتر ورنہ قتل کیا جائے گا۔

نیز امام شافعی صاحب کا مذہب ص مذکورہ میں نقل فرماتے ہیں۔

وهي اصح قول الشافعي ان تاب لمي الحال والاقتل وهو اختيار ابن المنذر. (شرح فقاہر

باب المسلمۃ المسلمۃ (۲۰۲) امام شافعی صاحبؒ کا صحیح قول دربارہ مرتد یہ ہے کہ وہ اگر اسی وقت تائب ہو گیا تو فیہا ورنہ قتل کیا جائے اور یہی بخاری ابن المذہب ہے۔
(۴)..... صاحب بدائع لکھتے ہیں:

اما الذی یرجع الی نفسه فانواع منها اباحۃ دمه اذا کان رجلاً حراً کان او عبدالمسقوط عصمته بالردة قال النبی اجمعت الصحابه علی قتلهم. (بدائع اہنائک ص ۱۳۳ فصل بیان فی المرتدین) ”جن احکام کا تعلق ذات مرتد سے ہے ان کی چند قسمیں ہیں مجملہ ان کے اس کے خون کا مباح ہوتا ہے۔ چاہے آزاد ہو یا غلام۔ کیونکہ ارتداد کی وجہ سے اس کی حفاظت ساقط ہو گئی۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے جو شخص دین کو تبدیل کرے۔ اس کو قتل کرو علیٰ ہذا القیاس! جبکہ عرب رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے تھے تو ان کے قتل پر صحابہ کا اجماع ہو گیا تھا۔“

(۵)..... علامہ سرحدی رحمۃ اللہ علیہ صاحب السیر کا قول شرح سیر میں نقل فرماتے ہیں۔

المردد یقتل ان لم یسلم حراً کان وعبدالمقولہ ﷺ من بدل دینہ فافلوه. (شرح کتاب السیر باب المرتدین کیف حکم ج ۵ ص ۱۶۶) ”مرتد خواہ آزاد ہو یا غلام اگر اسلام میں داخل نہیں ہوا تو قتل کیا جائے چونکہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص اپنا دین تبدیل کرے اس کو قتل کر دو۔“
(۶)..... صاحب کنز فرماتے ہیں۔

فان اسلم والاقتل (کنز الدقائق باب المرتدین ص ۱۱۳) ”اگر مرتد اسلام قبول کرے تو بہتر ورنہ قتل کیا جائے گا۔“
(۷)..... درمختار بر حاشیہ شامی باب المرتد ج ۳ ص ۳۱۳ میں ہے۔

فان اسلم فیہا والاقتل لحدیث من بدل دینہ فافلوه. ”اگر مرتد مسلمان ہو جائے تو بہت خوب، ورنہ قتل کیا جائے بوجہ فرمان رسول اللہ ﷺ کے کہ جو شخص اپنا دین بدل دے اس کو قتل کرو۔“
(۸)..... فتاویٰ عالمگیریہ باب فی احکام المرتدین ج ۲ ص ۲۵۳ میں لکھتے ہیں۔

فان اسلم والاقتل. ”اگر مرتد مسلمان ہو جائے تو خیر ورنہ قتل کر دیا جائے۔“

(۹)..... الاشباہ والنظائر کتاب السیر ص ۱۰۱ میں تحریر کرتے ہیں۔

کل مسلم ارتد فانه یقتل ان لم یعب. ”جو مسلمان کہ اسلام سے مرتد ہو گیا اگر تائب نہیں ہوا تو قتل کیا جائے۔“

(۱۰)..... شرح وقایہ باب المرتد ج ۲ ص ۳۷۵ میں لکھتے ہیں۔

فان تاب فیہا والاقتل. اگر مرتد تائب ہو گیا تو خیر ورنہ قتل کیا جائے گا۔

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ ناظرین کرام! مندرجہ بالا دلائل و اقوال فقہاء و علماء کے پیش کرنے کے بعد بھی کیا کسی کو اس امر میں شک ہو سکتا ہے کہ قتل مرتد قرآن و حدیث و کتب نقد حنفیہ وغیرہ سے ثابت نہیں ہے؟ اور مرزا قادیانی بوجہ ادعائے نبوت و اہانت انبیائے علیہم السلام از روئے تعریف ارتداد فقہاء کا قرد و مرتد ہو کر مستحق قتل نہیں تھا۔ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ یہی مقتضائے انصاف ہے فاعصروا یا اولی الابصار۔

اور چونکہ مرزائی امت مرزائی کو نبی صادق و برحق تسلیم کرتی ہے اور ان کے اعتقادات باطلہ و خیالات فاسدہ سے متفق ہے اس وجہ سے یہ امت بھی اسی سزا و لقب کی مستحق ہے۔ اس لیے حکومت افغانستان نے جو نعمت اللہ

قادیانی کو سنگسار کیا وہ ضرور قاتلِ حسین و مہاجر کبار و یحییٰ حکمِ شری ہوا۔ لہذا جو لوگ مخالف اور اس امر کے قائل ہیں کہ قتلِ مرتد و یا مطلق سزا قرآن و حدیث و کتب فقہ حنفیہ وغیرہ میں نہیں ہے اور نیز مرزائی اور ان کی امت ازدوئے شرع کافر و مرتد نہیں ہے وہ حضرات ذرا اپنے گریبانوں میں سرنگوں ہو کر تامل و تدبر فرمائیں اور اپنی رائے فاسد سے رجوع فرما کر اس امر کا اظہار فرمائیں کہ واقعی مرزا اور اس کی امت کافر و مرتد و قاتلِ قتل ہے ورنہ تاواہی و جنگِ نظری کی دلیل ہے۔

دوستو! مخالف کی جانب سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اب تک نصوحی قطعہ و اقوال علماء سے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ اگر کوئی شخص مرتد ہو جائے تو اس کو قتل کرنا ضروری و واجب ہے نہ سنگسار و چھراؤ کرنا اور چونکہ سلطنتِ افغانیہ نے تحت اللہ قادیانی کو بھائے قتل کے سنگسار و چھراؤ کیا ہے اس وجہ سے یہ فعل حکومتِ قاتلِ ملامت و خلافِ شرع ہے۔

لیکن دوستو! یہ امر واضح رہے کہ لفظ قتل ایک معلوم کلی ہے جس میں معنی اہلک یا خود ہے بایں وجہ اس کا انحصار کوار سے قتل کرنے میں نہیں ہوگا بلکہ ہر طرح کے قتل کو خواہ چھرے سے ہو یا لوہے سے یا لکڑی سے یا اور کسی چیز سے سب اسی کلی کے افراد ہیں اور ہر ایک پر قتل کا اطلاق آئے گا چنانچہ آیات قرآنیہ و احادیثِ صریحہ میں متعدد جگہ لفظ قتل کا مسائلِ بالسیف کے دوسرے پر بھی مستعمل ہوا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

نظیر اول

وَإِذَا الْمَوْءِدَةُ مُسْتَلْتِ بِأَيِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ (سورۃ بقرہ ۸) اور جب زمرہ درگور گروہ سے سوال کیا جائے گا کہ تو کس گناہ میں قتل کی گئی۔

نظیر ثانی

قَالَ يَا مُوسَى أَهْبِدْ أَنْ تَقْتُلَنِي كَمَا قُتِلَتْ نَفْسًا بِالْأَمْسِ (قصص ۱۹) اس شخص نے کہا کہ اے موسیٰ تو یہی چاہتا ہے کہ مجھ کو قتل کرے جیسا کہ ایک شخص کو قتل کر چکا ہے۔

نظیر ثالث

فَانْطَلَقَا حَتَّىٰ إِذَا لَقِيَا غُلَامًا فَقَتَلَهُ قَالَ اقْتُلْتِ نَفْسًا زَكِيَّةً (کہف ۷) پھر دونوں چلے یہاں تک جبکہ ایک لڑکے سے ملے تو اس کو حضرت خضر علیہ السلام نے قتل کر دیا۔ موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کیا آپ نے ایک بیگناہ و پاک جان کو قتل کیا۔

تاخرین! یہ حضرت موسیٰ و خضر علیہما السلام کا قصہ ہے جس کو باری تعالیٰ نے نہایت تفصیل و عمدگی سے بیان فرمایا ہے کہ جب یہ دونوں حضرات چلے جا رہے تھے کہ ایک لڑکے کو کھیلتے ہوئے دیکھا تو حضرت خضر علیہ السلام نے اس لڑکے کی گردن توڑ کر قتل اور ہلاک کر دیا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فوراً فرمایا کہ آپ نے کیوں ایک بیگناہ کو قتل کیا۔ جیسا کہ بخاری شریف میں ہے۔

فَانْطَلَقَا فَادَّارَا غُلَامًا يَلْعَبُ مَعَ الْفُلَمَّانِ فَادْخُلَا الْخَضِرَ بَرَأْسَهُ مِنْ أَعْلَاهُ فَانْقَلَبَ رَأْسُهُ بَدَنًا فَقَالَ ۝۱۴۰ يٰ اقْتُلْتِ نَفْسًا زَكِيَّةً بِغَيْرِ نَفْسٍ (بخاری ج ۱ ص ۲۳ باب مَا يَسْتَحَبُّ الْعَالَمُ إِذَا سَلَّ إِلَى النَّاسِ أَعْلَمُ) یعنی یہ دونوں حضرات چلے جا رہے تھے کہ ایک لڑکا جو لڑکوں کے ساتھ کھیل رہا تھا حضرت خضر علیہ السلام نے اس

کی گردن کو پکڑ کر جدا کر دیا تو پھر موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ آپ نے ایک بیگناہ کو قتل کیا۔
دیکھئے حضرت خضر علیہ السلام نے اس لڑکے کی گردن توڑ کر ہلاک کر دیا تھا اس پر باری تعالیٰ نے لفظ قتل کا
فرمایا کہ جس سے معلوم ہو گیا کہ لفظ قتل عام ہے۔

نظیر رابع

عن انس بن مالک ان یهود باقتل جاریۃ علی او صاحب بها فقتلها بالحجر قال فہجی النبی
وبہار مق فقال لہا اھلک فلان۔ یعنی ایک یہودی نے کسی لوبڑی کو اس کے زیورات کی وجہ سے پتھر سے قتل کر
دیا تھا اس میں کچھ جان باقی تھی کہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں حاضری گئی تو آپ نے اس سے دریافت فرمایا کہ
کیا تجھ کو فلاں شخص نے قتل کیا ہے الخ۔

محترم ناظرین! نظائر مذکور سے یہ بات معلوم و روشن ہو گئی کہ مفہوم قتل میں معنی اہلاک پائے جاتے ہیں
جو ماسوا قتل بالسیف کے ہر طرح کے قتل کو خواہ پتھر سے ہو یا لوہے سے یا لکڑی یا اور کسی دوسری چیز سے سب کو
شامل ہے چنانچہ باری عزاسمہ نظیر اول میں زندہ درگور گردہ اور نظیر ثانی میں گھونے سے مارے ہوئے پر لفظ قتل کا
فرمایا ہے کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اس قبلی کو گھونے ہی سے مارا تھا جیسا کہ ارشاد ہے۔

لو کذہ موسیٰ فقتلہ علیہ۔ (قصص ۱۵) پھر اس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے گھونہ مارا اور اس کا کام

تمام کر دیا۔

دلیٰ ہذا القیاس! نظیر ثالث میں حضرت خضر علیہ السلام نے جس لڑکے کی گردن توڑ کر ہلاک کر دیا تھا۔ اس پر
باری تعالیٰ نے قتل کا اطلاق کیا۔ نیز حضور ﷺ نے نظیر رابع میں مقتولہ بالجہر پر (یعنی پتھر سے قتل کی ہوئی پر)
اھلک فلان۔ یعنی کیا تجھ کو فلاں شخص نے قتل کیا ہے۔ ارشاد فرمایا کہ جس سے تمام شبہات و مراحل طے ہو گئے
کہ قرآن وحدیث و اقوال فقہاء و علماء میں جس جگہ لفظ قتل استعمال کیا گیا ہے اس سے معنی عام مراد ہے کہ جو ہر
طرح کے قتل کو خواہ پتھر سے ہو یا لوہے سے یا لکڑی یا اور کسی دوسری چیز سے سب کو شامل ہے اور اسی قتل کلی کے یہ تمام
افراد ہیں کہ ہر ایک پر قتل کا صدق ضرور بالعمود ہوگا۔ سو اگر ان میں سے کسی کو امام یا حاکم وقت عند الحاجۃ استعمال و
اعتیار کرے گا تو مصیب اور رسول اللہ ﷺ کی مردہ سنت کو زندہ فرما کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی روح پر فتوح کو
فرحت و مسرت پہنچائے گا۔ لہذا ذات ہائے کات حضرت امیر غازی والی افغانستان اید اللہ بنصرہ نے جو نعمت اللہ
قادریانی کو بجرم احمدیت قتل بالجہر یعنی سنگسار و پتھر آؤ کرایا تو واقعی اپنے فرض منصبی کو ادا فرما کر قرنِ صحابہ کی یاد تازہ کر
دی اور اقامت حدود الہی میں مخالفین کی وحشیانہ حرکات و سکنات کی ذرہ برابر پرواہ نہ کی۔ اگرچہ مرزائی امت امیر
صاحب کے مقابلے و ضرر رسانی میں ہر ممکن طریقہ کو عمل میں لائی کہ کہیں امریکہ اور یورپ کو آپ کے خلاف آمادہ و
تیار کیا اور کہیں دوسری سلطنتوں میں دست بستہ فرما دیں ہوئی اور مسٹر محمد علی صاحب امیر جماعت احمدیہ نے بھی رائے
عامہ سے اجیل کر کے سخت شور و غوغا برپا کیا۔

الحاصل تاجدار افغانستان کے اقامتہ حدود شریعہ کی وجہ سے مرزائی امت نے ان کی گزند و ضرر رسانی میں
ایزی و چوٹی کی قوت صرف کر دی اور آپ کے برخلاف تمام سلاطین میں آوازہ بلند کیا۔ لیکن مرزائی امت کو یہ واضح
رہے کہ چونکہ والی افغانستان نے قانون خداوندی کی محفہ فرمائی۔ ہے اور رسول اللہ ﷺ کی مردہ سنت کو زندہ کیا
ہے۔ اس وجہ سے خدائے برتر آپ کا حافظ و ناصر ہے۔ لہذا کوئی طاقت و قوت آپ کے مقابلہ میں غالب نہیں ہو

سکتی۔ کیونکہ ساری خدائی ایک طرف و فضل الہی ایک طرف۔ اور ہم امید کرتے ہیں کہ ذات القدس امیر غازی اس قانون الہی کو ہمیشہ جاری رکھیں گے اور مخالفین و مرتدین اسلام کی ہمیشہ اسی طرح سرکونی فرماتے رہیں گے اور خدائے قدوس اس کے عوض میں امیر صاحب اید اللہ بصرہ کے جان و مال میں ترقی عطا فرمائیں و چشم دشمنان ناہنجار سے محفوظ رکھیں۔ اور قوت الہیہ آپ کو اعداء اسلام کے مقابلہ میں ہمیشہ مظفر و منصور فرمائے اور دن دو گنی و رات چو گنی آپ کی عزت و سلطنت میں زیادتی بخشے آمین ثم آمین۔

تم سلامت رہو ہزار برس
ہر برس کے ہوں دن پچاس ہزار

اب میں آپ حضرات سے جدا ہوتا ہوں اور اس بات کو جانتا ہوں کہ قادیانی امت اس کے عوض میں مجھ کو گالیاں دے گی کیونکہ

ان کو آتا ہے پیار پر غصہ
ہم کو غصہ پر پیار آتا ہے

تم جبر کیے جاؤ ہم صبر کیے جائیں۔ اللہ تو منصف ہے اللہ ہی جزا دے گا۔ لیکن جناب باری میں میری یہی التجا ہے کہ خداوند اتمام مسلمانوں کو کھٹھائے قادیان سے محفوظ فرما اور قادیانی امت کو توفیق ہدایت بخش۔ دینا
نقبل منا الذک انت السميع العليم۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین۔ فقط۔ **کتبہ**
العبد المقتدر علی رحمۃ ربہ المنان نور محمد خاں سلطانی پوری غفرلہ واولوالدہ واولادہ وجمعین۔ خادم النجمن
ہدایت الرشید مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳۔

تقریظ

مجمع العلماء والبرکات حضرت مفتی فقہ الاستاذ العلام المولانا الحافظ الحاج المولوی عبداللطیف شیخ
الحدیث و صدر المدرسین بمظاہر علوم سہارنپور ادام اللہ قنوص۔
محمدہ وھبلی علی رسول اکرم۔ اما بعد میں نے اس رسالہ ”دفع الالحاد عن حکم الارتداد“ کو اول سے آخر تک
بغور مٹا عزیزم مولوی نور محمد خان سلسلہ سلطانی پوری نے نہایت خوبی کے ساتھ مسئلہ قتل مرتد کو نقول و نصوص سے ثابت
کیا ہے اور نیز مسئلہ کفر مرزا قادیانی کو ان کی تحریرات سے بے نقاب کیا ہے۔ حق تعالیٰ اس رسالہ کو مخالفین کے لیے
مشعل راہ ہدایت بنائیں اور عزیزم سلسلہ کی عمر و علم میں ترقی عطا فرمائیں۔ فقط

عبداللطیف عفا اللہ عنہ

صدر مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله الذي هدانا لهذا
الذي كنا لنهتدي لہ

لاہوری اور قادیانی مرزائی دونوں کافر ہیں

مفتی ولی حسن ٹونگی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

(۱)..... مرزا کو چھوڑ ماسنے والوں کا حکم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ: کل مورخ ۸ ستمبر ۱۹۷۳ء بوقت ساڑھے چار بجے دی سابق امام دوکنگ مسجد محمد طفیل متعلقہ مرزائی فرقہ لاہوری کی ساس کا جنازہ مسجد ہذا میں لایا گیا اور یہاں کے سرکاری امام خواجہ قمر الدین جو کہ اپنے آپ کو اہلسنت والجماعت ظاہر کرتے ہیں۔ مرزائی محمد طفیل کی اقتداء میں نماز جنازہ ادا کی جبکہ چند معززین نے اس حرکت کا محاسبہ کیا تو خواجہ قمر الدین سرکاری امام دوکنگ مسجد نے یہ دلیل پیش کی کہ میں نے نماز جنازہ میں اس لیے شرکت کی ہے کیونکہ مرزا محمد طفیل بسا اوقات میرے پیچھے نماز پڑھ لیا کرتے ہیں اور دوسری دلیل یہ دی کہ میں لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں سمجھتا۔ کیونکہ ”مرزا القادری“ کو قادیانی کو صرف مجدد تسلیم کرتا ہیں اور ہم کو کافر نہیں کہتے۔ لہذا مہربانی فرما کر قرآن و سنت کی روشنی میں ایسے شخص کے متعلق شرعی فتویٰ سے آگاہ کیا جائے۔

یعنی شہادوں کے دھچکا مندرجہ ذیل ہیں۔

صابر حسین..... محمد شریف..... عبدالرحمن..... ملک احمد خاں
المستفتی ایک از نمازی مسجد دوکنگ، لندن، انگلینڈ

۱۵ رمضان ۱۴۹۳ھ

الجواب مرزائیوں کے دونوں فرقے، لاہوری اور قادیانی بالاتفاق علمائے اسلام کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ لاہوری فرقہ نفاق اور تقیہ کی وجہ سے قادیانی فرقہ سے زیادہ خطرناک ہے۔ فرقہ لاہوریہ کے کفر کے لیے یہی کافی ہے کہ ایک عدلی نبوت کا ذبحہ کو چھوڑ، مصلح اور امام تسلیم کرتے ہیں۔ حضرت مولانا محمد الوری شاہ صاحب قدس سرہ العزیز نے اپنی بے نظیر تالیف ”اکتار المحمدین“ ص ۱۰ میں موثر الذکر فرقہ کے کفر کو دلائل ظاہرہ و باہرہ سے ثابت کیا ہے۔ من شاء فلیراجع الیہ۔

اسی طرح کسی ایسے فرقہ یا اس کے بعض افراد کو مسلمان سمجھنا جسے علمائے امت نے بالاتفاق کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا ہے۔ جبکہ علمائے امت کے فیصلہ کا علم بھی ہو۔ حد درجہ گمراہی اور اس پر خوف کفر ہے۔ مرزائی، لاہوری یا کوئی ایسا فرقہ جو بالاتفاق علمائے اسلام خارج از دائرہ اسلام ہے۔ اس کے کسی فرد کی جنازہ کی نماز پڑھنا جائز نہیں، نماز جنازہ درحقیقت دعا ہے اور کسی کافر کے لیے اس کے مرنے کے بعد دعا کرنا نہیں قرآنی حرام ہے۔ حضرت شاہ صاحب ”عقیدۃ المسارعتی“ سے اہل الابواء کے سلسلہ میں سلف کا مذہب جس کو انھوں نے خلف تک پہنچایا یہ نقل کیا ہے۔ ہاں لا یصلووا علی القلبنہ ولا یصلووا علی جنائزہم ولا یعودوا عرضا ہم۔ (اکتار المحمدین ص ۲۸ باب النفل عن الائمة الاربعۃ الخ)

سلف کا مذکورہ بالا فیصلہ اہل اہوا کے بارے میں ہے۔ مرزائی اہوا سے گزر کر برسوں سے صریح کفر میں داخل ہو چکے ہیں۔ ان کی نماز جنازہ میں شرکت کس طرح جائز ہو سکتی ہے۔

یہاں علیہ خواجه قمر الدین امام دوکنگ مسجد لندن گمراہ قبیح ہوا ہے۔ قطعاً لائق اہانت نہیں۔ اس کو علیحدہ کر کے کسی صحیح العقیدہ شخص کو امام مقرر کیا جائے۔ ہشام رازئی نے امام محمد سے نقل کیا کہ اہل الاہواء کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز لائق اعادہ ہے۔ (الفرقین للفرق بحوالہ انکار السجدین ص ۳۸)

کتبہ ولی حسن مفتی مدرسہ عربیہ اسلامیہ نوناؤن کراچی نمبر ۵، ۱۹ رمضان ۱۳۹۳ھ مسئلہ فوق الذکر کی جو تحقیق کی گئی ہے۔ یہی دور حاضر کے علمائے امت کا مستحق فیصلہ ہے۔ اس لیے میں بھی فتویٰ مذکورہ کی تائید و توثیق کرتا ہوں۔ (محمد یوسف اموری)

(۲)..... مرزا قادیانی اور استخارہ مکرری جناب مدیر ماہنامہ ”نباتات“ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! ہمارے علاقہ میں کچھ مرزائی رہتے ہیں اور وہ مسلمانوں میں اس بات کا چرچا کرتے ہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کو ہم نبی تسلیم نہیں کرتے بلکہ مہدو مانتے ہیں۔ ان کا یہ دعویٰ کہاں تک صحیح ہے؟ نیز وہ مسلمانوں سے یہ کہتے ہیں کہ اگر تم کو مرزا قادیانی کی صداقت میں کسی قسم کا شک و شبہ ہے تو تم استخارہ کر کے معلوم کر لو۔ کیا یہ شرعاً درست ہے؟ براہ کرم مفصل جواب عنایت فرمائیں۔

مولوی رشید احمد

خطیب جامع مسجد سوئی گیس پور ندی روڈ کراچی نمبر ۳۲

نباتات آپ کے پہلے سوال کے جواب میں چند باتیں قابل ذکر ہیں۔

۱..... ان مرزائی صاحبان کا یہ پروپیگنڈا کہ وہ مرزا قادیانی کو نبی نہیں بلکہ صرف مہدو مانتے ہیں محض دجل و نلیس پر مبنی ہے یا پھر وہ خود اپنے مذہب سے جا ملے ہیں یا ان کے بڑوں نے انھیں تصدأ جا ملے رکھا ہے۔ ان مرزائی صاحبان سے کہیے کہ اگر ان کا واقعہ یہی مسلک ہے تو اپنے خلیفہ ربوہ مرزا ناصر احمد قادیانی سے یہ لکھوا لائیں کہ جو شخص مرزا کو نبی مانے، خواہ کسی تاویل سے ہو، وہ انکار فتنہ نبوت کی بنا پر کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ قل حالوا برہانکم ان کنتم صادقیں۔

۲..... مرزا غلام احمد قادیانی کا جھوٹا دعویٰ نبوت ایسا نہیں جسے مکر و فریب کے غلط پردوں میں لپیٹ کر گول کیا جا سکے۔ مرزا قادیانی کی وہ کتابیں جن میں انھوں نے جھوٹی نبوت کا بار اثراء اپنے سر لیا ہے، ساری دنیا کے سامنے ہیں، اور آج بھی ربوہ سے ”روحانی خزائن“ کے نام سے چھپ رہی ہیں، اس لیے اگر مرزائی صاحبان کسی تعلیمت کی بنا پر مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کا انکار کرتے ہیں تو اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ مرزا قادیانی کو ان کے دعویٰ نبوت میں جھوٹا سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو شخص اتنا بڑا جھوٹا دعویٰ کرے اسے ”جھوٹ کا مہدو“ کہنا تو بجا ہے مگر اسے مہدو اسلام تسلیم کرنا نہ عقل و فہم کی رو سے روا ہے، نہ دین و مذہب کے اعتبار سے جائز ہے۔ اس لیے مرزائی صاحبان سے کہیے کہ یا تو مرزا قادیانی کے دعویٰ کے مطابق انھیں نبی تسلیم کریں اور ان کے نقل و قدم پر چل کر جہاں وہ خود پہنچے ہیں۔ وہاں پہنچیں یا پھر اسلام کی تعلیمات کے مطابق مدعی نبوت کا ذبح کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دے کر ان سے بیزاری کا اعلان کریں۔

۳..... اگر کبھی آپ کو مرزا قادیانی کی کتابوں کے مطالعہ کا اتفاق ہوا ہے تو آپ ہماری اس رائے سے اتفاق کریں

مگے کہ اوعائے نبوت، اوعائے معجزات، اوعائے وحی و الہام، مخالفین کی تکفیر و تذلیل، تمام انبیاء علیہم السلام سے برتری کا دعویٰ اور اولیٰ العزم انبیاء کرام کی توہین و تنقیص کے سوا مرزا قادیانی کی کتابوں کے انبار میں اور کوئی پیغام نہیں ملتا۔ وہ اپنی ہر چھوٹی بڑی کتاب میں انہی باتوں کے باصرار و تکرار دہرانے کے ایسے خورج ہیں کہ ان کا قاری اسکا کر رہ جاتا ہے۔ مثلاً

”سچا خدا وہی ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔“ (دافع البلاء ص ۱۱ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۱)

”ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔“ (المخلفات ج ۱ ص ۴۷)

”خدا تعالیٰ نے اور اس کے پاک رسولوں نے بھی مسیح موعود (مرزا صاحب) کا نام نبی و رسول رکھا۔“ (نزول آسمان ص ۲۸ خزائن ج ۱۸ ص ۳۲۶)

”صدا بنیوں کی نسبت ہمارے معجزات اور پیش گوئیاں سبقت لے گئی ہیں۔“

(ریویو جلد اول ص ۳۹۳، اکتوبر ۱۹۰۲ء)

”خدا نے اس بات کو ثابت کرنے کے لیے کہ میں اس کی طرف سے ہوں اس قدر نشان (معجزات)

دکھائے ہیں کہ وہ ہزار نبی پر تقسیم کیے جائیں تو ان کی ان سے نبوت ثابت ہو سکتی ہے۔“

(چشمہ معرفت ص ۳۱۷ خزائن ج ۲۳ ص ۳۳۲)

”جو کوئی میری جماعت میں داخل ہو گیا۔ وہ صحابہ میں داخل ہو گیا۔“

(خطبہ الہامیہ ص ۲۵۸ خزائن ج ۱۶ ص ۲۵۸)

”اور میں اس خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اس نے مجھے بھیجا ہے اور

میرا سہرا رکھا ہے۔۔۔ اور اس نے میری تصدیق کے لیے بڑے بڑے نشانات ظاہر کیے جو تین لکھ تک پہنچتے ہیں۔“

(تحریف الہی ص ۲۸ خزائن ج ۲۲ ص ۵۰۳)

”اول میں میرا بھی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح ابن مریم سے کیا نسبت ہے وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ

مقرنین سے اور اگر کوئی امر میری نصیحت کی نسبت ظاہر ہوتا تھا تو میں اس کو جزدی فطیلت قرار دیتا تھا۔ مگر بعد میں

جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر تازن ہوئی تو اس نے مجھ کو اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح

طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا۔“ (حقیقہ الہی ص ۱۳۹، ۱۵۰، ۱۵۱ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۳-۱۵۴)

”میں خدا تعالیٰ کی ۲۳ برس کی متواتر وحی کو کیونکر رد کر سکتا ہوں۔ میں اس کی پاک وحی پر ایسا ہی

”ایمان“ لاتا ہوں جیسا کہ خدا کی ان تمام وحیوں پر ایمان لاتا ہوں جو مجھ سے پہلے ہو چکی ہیں۔“

(حقیقہ الہی ص ۱۵۰، ۱۵۱ خزائن ج ۲۲ ص ۱۵۳)

”ایک منہم کہ حسب بشارات آدم

عیسیٰ کجاست تائبند پا بہمرد“

(ازاد ابابہ ص ۱۵۸ خزائن ج ۳ ص ۱۸۰)

ترجمہ..... ہاں! میں وہ ہوں جو بشارتوں کے موافق آیا ہوں، بھٹی کہاں ہے جو میرے منبر پر قدم رکھے۔

”منہم مسیح زماں و منہم کلیم خدا

منہم محمد و احمد کہ بختی باشد“

(ترتیبی مقبول ص ۳ خزائن ج ۱۵ ص ۱۳۲)

ترجمہ..... ”میں ہی مسیح زمان ہوں اور میں ہی کلیم خدا ہوں میں ہی محمد اور احمد مجتبیٰ ہوں۔“

کمل مسلم یقیناً و بصدق دعوتی الاذریۃ البغایا۔“

(آئینہ کلمات اسلام ص ۵۴ خزائن ج ۵ ص ۵۱۷)

”کمل مسلمانوں نے مجھے مان لیا ہے اور تصدیق کی ہے۔ مگر کجخیوں کی اولاد نے مجھے نہیں مانا۔“

ان العدا صار و اخنازیر الفلا

وناسهم من دونہن الا کلب

(نجم اہدی ص ۱۰ خزائن ج ۳ ص ۵۳)

”میرے دشمن جنگلوں کے سوار اور ان کی عورتیں کیتوں سے بڑھ کر ہیں۔“

”ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا۔ وہ مسلمان نہیں ہیں۔“

(کتب مرزا، صاحب بنام ڈاکٹر عبد کلیم مدظلہ العالی ص ۲۳ تذکرہ ص ۷۰۷ طبع ۳)

”کمل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے۔ خواہ انھوں نے

حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں، میں تسلیم کرتا ہوں کہ یہ

میرے عقائد ہیں۔ (آئینہ صداقت ص ۳۵ مرزا محمود قادیانی)

یہ مرزا قادیانی کی سینکڑوں عبادات میں سے چند عبارتیں ہیں۔ جن سے صاف طور پر واضح ہو جاتا ہے

کہ مرزا قادیانی نے نبوت، وحی اور معجزات کا دعویٰ کیا۔ اپنی نبوت کو تمام انبیاء کرام کے ہم رتبہ بتایا، اپنی وحی کو

قرآن جیسی قطعی وحی قرار دیا، اور العزم انبیاء علیہم السلام سے افضلیت کا دعویٰ کیا، اپنے ماننے والوں کو صحابہ کرام کی

صف میں شامل کیا، اور نہ ماننے والوں کے خلاف لعنت کے مکروہ ترین الفاظ استعمال کر کے انھیں غیر مسلم، کافر،

جہنمی اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا۔ ان تمام کے باوجود اگر کوئی کہتا ہے کہ مرزا قادیانی نے نبوت کا دعویٰ

نہیں بلکہ صرف مجدد ہونے کا دعویٰ کیا تھا تو وہ حقائق کی دنیا میں نہیں بلکہ احمقوں کی جنت میں رہتا ہے۔ آخر بتایا

جائے کہ اسلامی تاریخ کی چودہ صدیوں میں کون ایسا مجدد ہوا۔ جس پر قرآن نازل ہوا کرتا تھا جو انبیاء علیہم السلام

کے برابر کرسی تخت نشینی کا دعویٰ کرتا تھا جو اپنے کو نبی اور رسول کہلاتا تھا۔ جو اپنے ماننے والوں کو ”صحابی“ کے

خطاب سے سرفراز کرتا تھا۔ جو ہر گز دلیل اعلان کرتا تھا کہ نبی کون ہوتے ہیں جو میرے منبر پر قدم بھی رکھیں جو

اپنے اوپر ایمان لانے کی دعوت دیتا تھا اور جو ایمان نہ لانے والوں کو حرام مزادے، جہنمی اور کافر ٹھہراتا تھا؟ اگر اسی کا

نام ”مجدد“ ہے تو نہ جانے لحد اور زندیق کا مفہوم کس پر صادق آئے گا؟

۳..... علاوہ ازیں مرزا قادیانی کا کفر و ضلال صرف دعویٰ نبوت میں منحصر نہیں بلکہ اس کے بہت سے اسباب میں

سے صرف ایک سبب ہے ورنہ مرزا قادیانی کے کفریات کی فہرست خاصی طویل ہے۔ انھوں نے اسلام کے ایسے

متعدد قطعی عقائد کا انکار کیا کہ ان میں سے ہر ایک کا انکار ایک مستقل کفر ہے۔ انھوں نے متعدد آیات کو جو

آنحضرت ﷺ سے متعلق تھیں۔ اپنی ذات پر منطبق کیا، انھوں نے ظل و بروز کے پردے میں آنحضرت ﷺ کی

رسالت و نبوت کو غی وجہ الکمال اپنی جانب منسوب کیا، انھوں نے بیعتی کو برہنہ گالیاں دیں، انھیں ناجہ زمحل

کی پیداوار بتایا، ان کی والدہ حضرت مریم بتول پر جہت دھری۔ ان کے سلسلہ نسب پر فحش الفاظ میں طعن کیا، انھیں

شرابی کا لقب دیا۔ ان کے قطعی معجزات کو پائے تحقیر سے ٹھکرایا۔ الغرض اس قسم کے بیشمار ہذیانات ہیں جن کے

حوالے نقل کیے جائیں تو اس کے لیے ایک دفتر درکار ہے اور علماے امت کی تصانیف میں ان امور کی پوری تفصیل موجود ہے۔ اس لیے بالغرض اگر مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت نہ بھی کیا ہوتا اور مرزائی امت انھیں واقعہ نبی کے بجائے ”مہدٰ“ ہی تسلیم کرتی جب بھی ان کفریات کے ہوتے ہوئے ان کو مجدد ماننا درحقیقت ان کفریات پر صاف کرنا ہے، یہی وجہ ہے کہ مرزائیوں کی لاہوری شاخ جو مرزا قادیانی کو مجدد اور ”مسح موعود“ کہتی ہے امت مسلمہ کے نزدیک وہ بھی دائرہ اسلام سے اسی طرح خارج ہے جس طرح کہ مرزا محمود کی قادیانی جماعت..... ہمیں معلوم ہے کہ لاہوری اور قادیانی پارٹیوں کا یہ باہمی اختلاف درحقیقت جنگ زرگری کی پیداوار ہے ورنہ ان کے خلیفہ اول حکیم نور دین کے زمانے تک مسٹر محمد علی ”امیر جماعت لاہور“ بھی مرزا قادیانی کو بدلائی مانتے تھے اور اس کا تحریری ثبوت ہمارے پاس موجود ہے۔ آہں کے معاملات میں جھگڑا ہوا تو لاہوری جماعت نے اپنا الگ موقف پیش کرنا شروع کر دیا، اس کے باوجود وہ اب بھی مرزا قادیانی کو ”مسح موعود“ کے خطاب سے یاد کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ”مسح موعود“ کی کوئی اصطلاح اگر اسلام میں ہے تو کیا وہ نبی کے سوا کسی دوسرے پر راست آتی ہے؟ اس کے صاف معنی ”مسح موعود“ کے پردے میں مرزا قادیانی کی نبوت کا اعلان نہیں تو اور کیا ہے؟ بالغرض مرزا قادیانی کے دعویٰ کی تصدیق و تائید میں مرزائیوں کی دونوں شاخیں (قادیانی جماعت اور لاہوری جماعت) ہزر زبان ہیں، فرق ہے تو صرف عنوان اور تعبیر کا فرق ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قادیانی جماعت کے خلیفہ دوم تمام مسلمانوں کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیتے ہیں مگر لاہوری مرزائیوں کو کافر نہیں بلکہ ”غیر مبائع“ کہتے ہیں۔ اور لاہوری جماعت بھی قادیانی جماعت کو کافر نہیں کہتی۔ حالانکہ اگر ان کا یہی عقیدہ ہے کہ مرزا قادیانی نبی نہیں تو غیر نبی کو نبی ماننا کفر ہے، ان کا فرض تھا کہ وہ قادیانی جماعت کو کافر قرار دیتے اسی طرح مرزا محمود قادیانی کی قادیانی پارٹی کا فرض تھا کہ وہ مرزا قادیانی کو نبی نہ ماننے کی بنا پر جس طرح تمام مسلمانوں کی تکفیر کرتے ہیں، مسٹر محمد علی اور ان کی پارٹی کی بھی تکفیر کرتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزائیوں کی دونوں پارٹیاں مرزا قادیانی کو ”مسح موعود“ مانتی ہیں اور دونوں کا عقیدہ ہے کہ یہ منصب ایک نبی کا منصب ہے۔ دونوں مرزا قادیانی کی تصدیق ان کے تمام دعویٰ میں کرتی ہیں۔ دونوں ایک دوسری کو ”مسلمان“ بھی کہتی ہیں، صرف اپنے ”براعہ مارکہ“ کی شامت کے لیے ایک نے ”مسح موعود“ کو کھلے بندوں ”نبی“ کہا اور دوسری جماعت نے ”مسح موعود“ بمعنی ”آخری مہدٰ“ کہا حالانکہ یہ دونوں لفظ نبوت ہی کی ایک تعبیر ہے۔ اس سے ان بعض پڑھ لکھے جاہلوں کی گمراہی واضح ہوگی جو لاہوری مرزائیوں کو مسلمان ثابت کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں، حالانکہ کھلی ہوئی بات ہے کہ جو حسین، مرزا غلام احمد قادیانی کے کفریات کی تصدیق کرتا ہے اور جو مرزا قادیانی ایسے دجال کو ”مسح موعود“ اور آخری زمانہ کا مجدد کہتا ہے۔ اس کے کفر و ضلال میں کیا شک ہے، اس کے باوجود اگر کوئی انھیں مسلمان سمجھے تو ہم پوچھنا چاہتے ہیں کہ اگر آج ایسی جماعت پیدا ہو جو مسلمانہ کذاب کو ”مسح موعود“ اور ”مہدٰ اعظم“ مانے، اس کے بارے میں کیا ارشاد ہوگا؟ تاریخ اور سیرت کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے، آپ کو معلوم ہوگا کہ مسلمانہ کذاب کا دعویٰ مرزا غلام احمد (مسلمانہ پنجاب) کے مقابلہ میں بالکل صفر نظر آتا ہے۔ اگر اس کے ماننے والے فی النار ولسقر ہیں۔ تو مرزا قادیانی نے کونسا تصور کیا کہ ان کے ماننے والوں کو لہم عزى فی الحیوة الدنیا ولہم فی الآخرة عذاب النار کی دولت سے محروم رکھا جائے۔

حاصل یہ کہ کسی مدعی نبوت کو ”مہمڈ“ ماننے کا مطلب اس کے تمام دعاوی کی تصدیق کرنا ہے اور کفر خالص کی تصدیق بھی کفر ہے اور اس کو کفر نہ سمجھنا خود کفر آمیز جہالت ہے۔

۵..... آخری بات اس سلسلہ میں یہ عرض کرنا ہے کہ مرزا قادیانی کی جمہونی نبوت کا کھوٹ ساری دنیا پر کھل چکا ہے، مرزا قادیانی اور ان کی ذریت کے کفر و نفاق کی دھجیاں میدانِ مناظرہ سے عدالت کے کٹہرے تک اور منبر و محراب سے لے کر اسبلی ہال تک فضا میں تحلیل ہو چکی ہیں مسلمانوں کا بچہ بچہ مرزائیوں کے خداع و دجل اور مرزا قادیانی کے افسانہ نبوت سے واقف ہو چکا ہے۔ اس کے باوجود مرزائیوں کی ڈھٹائی کا یہ عالم ہے کہ مسلمانوں کے گھروں اور ان کی عبادت گاہوں میں گھس کر دین و ایمان پر ڈاکہ ڈالتے ہیں۔ مرزا قادیانی کے دین باطل کے زہر کو دجل و غریب کی شیرینی میں پیٹ کر مسلمانوں کے حلق سے اتارنے کی کوشش کرتے ہیں۔ انھیں مال و دولت کا لالچ دیتے ہیں۔ سادہ لوح نوجوانوں کو نوکری اور ملازمت کا سبز باغ دکھاتے ہیں۔ بڑھے کیسے طے کو ”تبلیغ اسلام“ کے خوش کن پروپیگنڈے سے مسحور کرتے ہیں۔ قرآن کریم کے تحریف شدہ نسخے ہزاروں کی تعداد تقسیم کرتے ہیں اور اس مہم میں اسرائیلیوں کی طرح ان کی پوری کی پوری قوم لگی ہوئی ہے۔ اس سے مسلمانوں کی آنکھیں کھل جانی چاہئیں اور انھیں غفلت کی نیند سے بیدار ہونا چاہیے۔ مسلمانوں نے مرزائیوں کے مقابلہ میں دفاعی پوزیشن اختیار کر رکھی ہے، جب مرزائی ان کے گرد و پیش حملہ آور ہوتے ہیں تو انھیں خنبہ ہوتا ہے۔ حالانکہ امت محمدیہ کے سبھی طبقات علماء خطباء و کلاء طلباء اور تجار و غیرہ کا فرض یہ ہے کہ ان کے جو بھائی محض جہالت و نادہلی یا مال و دولت کے لالچ کی وجہ سے مرزائی کفر کی دلدل میں پھنس چکے ہیں۔ انھیں ہر ممکن طریقے سے اسلام کے آب حیات کی طرف لایا جائے، جو لوگ محمد رسول اللہ ﷺ کے دامن رحمت کو چھوڑ کر مرزا غلام احمد کی جمہونی مسیحیت کے دامن سے چپک گئے ہیں۔ انھیں اس وادیِ خارزار سے نکالنے کی کوشش کی جائے؟ آخر یہ کیا وجہ ہے مرزائی کفر گلی کوچوں میں ناچتا پھرے اور مسلمان مہر بلب ہوں اور ان کی زبانیں گنگ ہوں۔

”سکھارا کشادہ و سنگھارا بستہ“

۳..... جواب سوال دوم

مرزائیوں..... کا یہ مشورہ کہ مرزا قادیانی کی صداقت معلوم کرنے کے لیے استخارے کا نسخہ آزمایا جائے، یہ بھی دو زبردست مغالطوں پر مبنی ہے اول یہ کہ انھوں نے اول ہی سے فرض کر لیا ہے کہ مرزا قادیانی کا صادق یا کاذب ہونا مسلمانوں کے نزدیک محلِ تردد ہے حالانکہ یہ بات مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کی طرح سو فیصد غلط اور سفید جھوٹ ہے۔ مسلمانوں کو جس طرح حضرت ختمی مآب محمد رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت پر ایمان ہے۔ ٹھیک اسی طرح مرزا قادیانی کے کاذب و مفتری ہونے کا یقین ہے۔ جس میں شک و ارتباب کا کوئی شائبہ نہیں، اس لیے کہ:

اولاً..... آنحضرت ﷺ کی ختم نبوت ایسا عقیدہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کسی قسم کی نبوت کا مدعی بغیر کسی شک و شبہ کے کذاب و دجال ہے اور جو شخص اس سے مجرہ طلب کرے وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اس سے متعلق ”شرح حقا“ سے چند جیسے نقل کیے جاتے ہیں۔

و كذلك تكفر..... من ادعى نبوة احد مع نبينا ﷺ اي ان في زمنه كمسيلة الكذاب والاسود العنسي او ادعى نبوة احد بعده فانه خاتم النبيين بنص القرآن والحديث فهذا تكذيب لله ورسوله كالمسوية..... او من ادعى النبوة لنفسه بعد نبينا ﷺ كالمختار بن ابي عبيد الثقفي وغيره لال ابن حجر و يظهر كفر كل من طلب منه معجزة، لانه يطلبه منه مجوزاً الصدقة مع الاستحالة المعلومة من الدين ضرورة نعم ان اراد بذلك لسفيهه وبيان كلبه فلا كفر به انتهى و كذلك من ادعى منهم انه يوحى اليه وان لم يدع النبوة فهو لاء المذكورون كلهم كفار محكوم بكفرهم لانهم مكذبون النبي ﷺ (شرح شفاء للعلامة ج ۳ ص ۵۰۷، ۵۰۸ باب بيان ما هو من المقالات كفر و ما يوقف) ترجمہ..... اور اسی طرح جو شخص آپ کے زمانے میں کسی قسم کی نبوت کا دعویٰ کرے جیسا کہ مسیلہ کذاب اور اسود عنسی نے کیا تھا، یا آپ کے بعد کسی کی نبوت کا دعویٰ کرے اسے کافر قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کا آخری ہوتا قرآن وحدیث کے قطعی دلائل سے ثابت ہے۔ اس لیے ایسا مدعی اللہ ورسول کی تکذیب کرتا ہے۔ اسی طرح جو شخص آپ ﷺ کے بعد اپنی ذات کے لیے نبوت کا دعویٰ کرے۔ وہ بھی کافر ہے جیسا کہ مختار بن ابی عبيد وغیرہ نے کہا تھا۔ حافظ بن حجر کہتے ہیں کہ جو شخص اس مدعی نبوت سے بطور ثبوت کے معجزہ طلب کرے اس کا کفر بھی ظاہر ہو جائے گا۔ کیونکہ ثبوت طلب کرنے کے معنی یہ ہیں کہ اس مدعی نبوت کے سچا ہونے کا امکان ہے۔ حالانکہ دین کے قطعی دلائل سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کسی مدعی نبوت کے سچا ہونے کا کوئی امکان نہیں۔ وہ قطعاً جھوٹا ہے ہاں اگر اس کی حقائق اور جھوٹ کا پول کھولنے کے لیے معجزہ کا مطالبہ کرے تو مطالبہ کنندہ کافر نہیں ہوگا..... اسی طرح جو شخص یہ دعویٰ نہ کرے کہ اس پر وحی آتی ہے۔ اگرچہ صاف طور پر نبوت کا دعویٰ کرے (وہ بھی کافر ہے) الغرض یہ مذکور الصدر سارے لوگ کافر ہیں ان پر کفر کے احکام جاری ہوں گے کیونکہ یہ لوگ آنحضرت ﷺ کی تکذیب کرتے ہیں..... الخ۔

الغرض مرزا قادیانی نے نبوت، وحی اور معجزات وغیرہ کے جو دعوے کیے (جو ان کی کتابوں میں آج بھی موجود ہیں) اور جن کے چند فقرے پہلے سوال کے ذیل میں نمبر ۳ پر ہم بھی نقل کر چکے ہیں ان کے ہوتے ہوئے مرزا قادیانی کے دجال و کذاب ہونے میں کسی ادنیٰ شک وارتباب کی گنجائش نہیں رہ جاتی، اس لیے جو شخص ان کے جھوٹا ہونے میں معمولی شک کرے۔ وہ بھی مسلمان نہیں رہتا۔ چہ جائیکہ ان کو مجدد تسلیم کرے یا ان کے مجدد ہونے کے بارے میں استہارے کرتا پھرے بنا بریں مسلمانوں سے استہارہ کرنے کا مطالبہ کرنا درحقیقت انھیں غیر محسوس طریقے پر کافر بنانے کی "سازش" ہے۔

ثانیاً..... مرزا قادیانی "مراق" کے مریض تھے، جو اطباء کی تصریح کے مطابق "المانیہ" کا ایک شعبہ ہے مرزا قادیانی لکھتے ہیں..... مجھ کو دو بیماریاں ہیں ایک اوپر کے دھڑکی یعنی مراق اور ایک نیچے کی دھڑکی، یعنی کثرت بولی۔ (اختیار بدرجلد نمبر ۲ نمبر ۲۳ ص ۵۵ مورخہ جون ۱۹۰۶ء رسالہ تحفہ الاذان جلد نمبر ۱ شمارہ نمبر ۲ بابت جون ۱۹۰۶ء) ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ "میرا تو یہ حال ہے کہ وہ بیماریوں میں ہمیشہ جکڑ رہتا ہوں۔ تاہم معروفیت کا یہ حال ہے کہ بڑی بڑی رات تک بیٹھا کام کرتا رہتا ہوں، حالانکہ زیادہ جاگنے سے مراق کی بیماری ترقی کرتی ہے۔

اور دورانِ سرکا دورہ زیادہ ہو جاتا ہے۔ تاہم میں اس بات کی پرواہ نہیں کرتا اور اس کام کو کیے جاتا ہوں۔“ (یہ بھی مراقبہ کا اثر ہے۔ ناقل)

(منصور الہی ص ۳۸۸)

اس لیے مرزا قادیانی کے نبوت، مسیحیت اور مہدویت کو دعوؤں کو جوشِ جنون کا کرشمہ تو کہا جاسکتا ہے۔ لیکن کوئی عاقل ایک مراقبہ آدمی کی ”مجتہد نہ ہو“ کو لائقِ التفات بھی نہیں سمجھے گا۔ چہ جائیکہ اس کے لیے استعارے کیا کرے۔

جان..... مرزا قادیانی نفسیاتی مریض بھی تھے۔ ان پر مختلف نفسیاتی کیفیات طاری ہوا کرتی تھیں، وہ بھی خوابوں کی دنیا میں، خدا اور کبھی ”خدا کی مانند“ بن جاتے تھے۔ (آئینہ کلمات ص ۵۶۳ خزائن ج ۵ ص ایضاً)

اور کبھی کشفی حالت میں ان پر نسوانی کیفیت طاری ہوتی اور اللہ تعالیٰ رجولیت کی طاقت کا اظہار کرتے۔ (قاضی یار محمد کا مرتبہ ”اسلامی قربانی“ ص ۱۲ اسی کشفی سلسلہ میں انھیں نسوانی وظائف، حیض، حمل اور وضع حمل کے تجربات سے بھی گزرنا پڑا۔ (ملاحظہ فرمائیے ترجمہ حقیقہ الوہی ص ۱۳۳ خزائن ج ۲۲ ص ۵۸۱)

یاد رہے کہ انبیاء کا کشف وحی قطعی کے مترادف ہونا ہے انھیں کبھی کبھی ہسٹریا کے دورے بھی پڑتے تھے۔ (سیرت المہدی ص ۵۵) جو مرزائیوں کے اعتراف کے مطابق امراضِ مخصوصہ زنان میں شمار ہوتا ہے۔ الغرض ایسے نفسیاتی مریض کے نبی یا مہد ہونے کا سوال ہی خارج از بحث ہے کہ اس کے لیے استعاروں کے مشورے دیے جائیں۔

رابعاً..... مزید برآں خود مرزا قادیانی کے اپنے چیلنج کے مطابق ان کا کذاب ہونا ساری دنیا پر روز روشن کی طرح کھل چکا ہے۔ مثلاً انھوں نے محمدی کے نکاح آسمانی کی پیش گوئی کی تھی اور پوری دنیا کو اس کا چیلنج دیا اور اپنے صدق و کذب کا معیار قرار دیا تھا، مگر یہ آسمانی منکوحہ جس کا نکاح بقول ان کے خدا نے آسمان پر پڑھا تھا، کبھی ان کے حوالہ عقد میں نہ آئی۔ بلاخر انھیں اقرار کرنا پڑا کہ خدا نے یہ نکاح خنق کر دیا، اور خود ان کے مقرر کردہ معیار کے مطابق مغتری اور کذاب ہونا خدا تعالیٰ نے ساری دنیا کو دکھایا۔

نیز انھوں نے مرزا احمد بیگ کے داماد کی موت کے لیے ایک تاریخ مقرر فرمائی اور اسے عظیم الشان ”نشان“ اور ”ایک صادق یا کاذب کی شناخت کے لیے کافی“ دلیل قرار دیا، مگر دنیا جانتی ہے کہ وہ اس مقررہ تاریخ تک نہیں مرا، اس طرح خود مرزا قادیانی کے اقرار سے ان کے کاذب ہونے کی شناخت کے لیے یہ عظیم الشان نشان کافی ہو گیا۔ نیز انھوں نے مولانا ثناء اللہ مرحوم کو مہلبہ کی دعوت دیتے ہوئے حق تعالیٰ سے فیصلہ کن دعا کی کہ ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ سچے کے سامنے مر جائے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے مرزا قادیانی کے جھوٹا ہونے کا آخری فیصلہ فرمایا اور مرزا قادیانی، مولانا مرحوم کی حیات میں دارالجزاء پہنچ گئے۔ اس نوعیت کے متعدد واقعات ہیں۔ جن کی تفصیل کے لیے ایک دفتر چاہیے۔ ہمیں ان واقعات سے کوئی دلچسپی نہیں کہ یہ مرزا قادیانی کی نجی روئداد حیات ہیں۔ یہاں صرف یہ کہنا ہے کہ جب حق تعالیٰ نے ایک دو بار نہیں بلکہ دسیوں بار مرزا قادیانی کے چیلنج کے مطابق انھیں جھوٹا ثابت کر دیا ہے اور بلاخر خود ان کی موت نے ان کے جھوٹ پر مہرِ تقدیر قیبت کر دی ہے تو اس کے بعد ان کا صدق و کذب معلوم کرنے کے لیے استعارے کی یا کسی اور چیز کی کیا ضرورت باقی رہ جاتی

ہے۔ مرزا قادیانی کے یہاں تو مرتا پا کذب ہی کذب ہے شرعی شر ہے۔ وہاں استخارے کا کیا سوال؟ اور دوسرا مغالطہ اس مشورہ استخارہ میں یہ ہے کہ استخارہ ایسے امور کے لیے شروع ہے جن کا کرنا نہ کرنا شرعاً دونوں جائز ہوں، مگر آدمی یہ فیصلہ نہ کر سکے کہ میرے لیے اس کے کرنے میں خیر ہے یا نہ کرنے میں مثلاً فلاں جگہ رشتہ کروں یا نہ کروں اور فلاں ملازمت ٹھیک رہے گی یا ٹھیک نہ ہو، لیکن جن امور کا خیر محض ہونا دلائل شرمیدہ سے ثابت ہو وہاں استخارہ کی ضرورت نہیں، اسی مشہور مقولہ ہے۔

”درد کار خیر حاجت بیج استخارہ نیست“

اسی طرح جن امور کا شر محض ہونا دلائل شرمیدہ سے ثابت ہو وہ بھی استخارہ کا عمل نہیں۔ کوئی شخص شراب نوشی یا بدکاری کے لیے استخارے کرنے لگے تو اسے زندگی کہا جائے گا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص استخاروں کے ذریعہ معلوم کرنا چاہے کہ فلاں شخص سچا ہے یا جھوٹا، نبی ہے یا نہیں، اسے بھی احمق اور زندقہ کہا جائے گا۔ مرزا قادیانی کا شر محض، کذاب محض اور ضلال محض ہونا دلائل قطعیہ سے ثابت ہے، جو شخص اس خالص کفر کے لیے استخارہ تجویز کرے۔ اس کے زندگی اور بے ایمان ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ مرزائی امت، آسمان کے تارے توڑ لائے۔ آسمان و زمین کے قلابے ملا دے اور مشرق و مغرب کے احمقوں کو جمع کرے مگر واللہ العظیم مرزا غلام احمد قادیانی کے و مغتری اور دجال و مصل ہونے میں ادنیٰ شبہ نہیں ہو سکتا۔ اگر محمد رسول اللہ ﷺ سچے ہیں، قرآن سچا ہے اور اسلام سچا ہے تو مرزا قادیانی جھوٹے ہیں اور قطعاً جھوٹے ہیں۔

آپ کو معلوم ہے کہ ہلیم باغوراً کو اسی استخارے نے گمراہ کیا تھا اسے تین دن سخت تنبیہ ہوتی رہی، لیکن جب وہ اپنی حماقت سے باز نہ آیا اور چوتھے دن بھی استخارہ کیا تو کوئی تنبیہ نہ ہوئی۔ اس سے وہ احمق سمجھا کہ یہی حق ہے پتا غر ”واصلہ اللہ علی علم“ کا مصداق بنا اور مظلہ کھٹل الکلب کا طوق اس کے گلے کا ہار بنا۔ الغرض یہ خالص زندہ بھانا مشورہ ہے جو مرزائیوں نے سادہ لوح مسلمانوں کو جہنم میں لے جانے کے لیے تجویز کیا ہے، علماء امت کا فرض ہے کہ وہ مسلمانوں کو اس فتنے سے متنبہ کریں۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حافظ ایمان از قتنہ قادیان

بابو پیر بخش خان لاہوری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِ خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَأَصْحَابِهِ
أَجْمَعِينَ اے ماحد برتا ترین کرام و برادران اسلام واضح باد کہ خدا تعالیٰ حسن و قبح و نیکی و بدی، راستی و کجی، اصل و
نقل، صدق و کذب، عیار و قلب، روز و شب، روشنی و تاریکی، ہدایت و ضلالت، کفر و اسلام آفریدہ است و ہر یک
را بمقابل دیگرے نہادہ، مولانا جائی سے فرماید ۔

ہست دریں قاعدہ ہزل وہ
خدا سین نشود جز خدا

جائیکہ محل است خادیم روزگار گشت و جائیکہ صادق تشریف فرما است کذبے ہم جلوہ نمائی میکند، تاریخ
عالم شاہد است کہ اگر انبیاء عظیم السلام دعاوی نبوت و رسالت صادق کردہ خلق را از چاہ ضلالت بیروں کشیدہ یہ
شاہراہ ہدایت رسانیدند بمقابلہ ایشان مدعیان نبوت و رسالت کاذبہ بسیاری از بندگان خدا را از صراط مستقیم گمراہ
ساختہ بچاہ ضلالت انداختہ و خدا تعالیٰ نیز در قرآن حید فرمودہ وَكَلَّمَكَ جَعَلْنَا لَكَ نَبِيًّا عَلَوْا شَيْطَانِ
الْإِنْسِ وَالْجِنِّ يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا (انعام ۱۱۲) (دیکھیں پیدا کردیم برائے ہر
پیغامبرے دشمنان کہ شیاطین انداز آدمیان و از جن بطریق وسوسہ القا میکند بعض ایشان بسوئے بعض سخن بظاہر
آراستہ تا فریب دہند) چوں معلوم شد کہ مدعی کاذب ہر گز صادقان ظاہر شدہ خلق را گمراہ سازد، ازیں جہت مدعی
مومن لازم شدہ کہ اول امتحان کند و صدق را از کذب تمیز کردہ و دعوی مدعی کاذب را قبول نکند مولانا دوم فرمودہ ۔

اے بسا ابلیس آدم روئے ہست
پس بہر دستے بتاید داد دست

پس بدست مومنان یک کتاب معیارے ہست کہ برآں محکم ہر صادق از کاذب شناختہ میشود و آن
قرآن مجید و فرقان حید است و بعدش احادیث حضرت خاتم النبیین ﷺ و تعامل صحابہ کرام۔ پس اگر شخصے مار را رس
گرواند یا بر ہوا پرواز کند و ہزار اعجاز نماید اگر قول و فعل او خلاف قرآن و حدیث و تعامل صحابہ کرام باشد مومن کتاب اللہ
را باید کہ از دہر بیزد و از حجب زبانی و لغائی او فریب بتاید خورد و پیچ و موئی او را کہ خلاف شریعت حقہ باشد قبول نہاید۔

خدا تعالیٰ در قرآن شریف خبرے دہد کہ بعد محمد ﷺ کجس مدعی نبوت و رسالت در دعوے خود صادق
نہا شد چنانچہ فرماید مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ
شَيْءٍ عَلِيمًا (احزاب ۴) یعنی (محمد نیست پدر کسی از مردم شما لیکن رسول اللہ است و ختم کنندہ پیغمبران است و خدا
تعالیٰ ہر اشیا را دانندہ است) این نص قرآنی قطعی است کہ پیچ پیغمبر بعد از حضرت خاتم النبیین نخواہد شد و ہر کہ مدعی
گروہ کاذب باشد، رسول اللہ ﷺ در تفسیر این آیت در متعدد احادیث فرمودہ کہ لَا نَبِيَّ بَعْدِي یعنی بعد از من کسی

نبی باشد از اجماع چند احادیث نقل کرده آید۔

حدیث اول انہ سیکون فی امتی کذابون فلا یؤمنون کلہم یزعم انہ نبی اللہ وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی (ترمذی باب الاقوام السالطہ حتی یخرج کذابون ج ۲ ص ۳۵، ابوداؤد کتاب البعث ج ۲ ص ۴۷۷، ابن ماجہ (ترجمہ۔ در امت من کسی کذاب پیدا نہ ہوگا وگمان نہ کرے کہ آج میں اللہ کا ایک عالمہ خاتم النبیین ام کے نبی بعد من نیست۔ ازین حدیث ثابت است کہ صحیح معنی خاتم النبیین لا نبی بعدی است یعنی بندہ کردن پیدائش پیغمبران چہ از قسم صاحب کتاب و شریعت و چہ از قسم بغیر شریعت چنانچہ در دیگر حدیث تصریح کرده اند۔

حدیث دوم کانث بنو اسرائیل تسوسہم الانبیاء کلما خلک نبی خلفہ نبی انہ لا نبی بعدی و سیکون خلفا (صحیح بخاری باب ما ذکر من نبی اسرائیل ج ۱ ص ۳۹۱) (ترجمہ۔ ادب امویہ میں چند انبیاء نبی اسرائیل و پیغمبر ایک نبی فوت شد بعدش نبی دیگر سے آئے تاکہ تادیب نبی اسرائیل سے کرے۔ لہذا خاتم النبیین ام و بعد من کے دیگر نبی خواہ شد لہذا بعد من خلفا باشند کہ کار ادب آموزی و تبلیغ دین چون انبیاء نبی اسرائیل خواہند کرد ازین حدیث ثابت شد کہ غیر تشریح نبی نیز بعد از حضرت محمد رسول اللہ ﷺ در امت محمد ﷺ خواہد آمد بجز حضرت مسیحی علیہ السلام کہ نبی سابق بود و ہر کہ دعوے کند در دنگو یقین کردہ شود۔

حدیث سوم عن سعید ابن ابی زہب قال قال رسول اللہ ﷺ بلغنی انک بینی بمنزلی ہارون من مؤمنی الا انہ لا نبی بعدی متفق علیہ (بخاری باب مناقب علی ج ۱ ص ۳۹۰، ترمذی باب مناقب علی ج ۲ ص ۲۷۸) (ترجمہ۔ "رسول اللہ ﷺ حضرت علی را فرمود کہ تو از من مانند ہارون هستی از مؤمنی مگر تحقیق بعد من کے نبی نیست۔" یعنی تو نبی نیستی۔ ازین معلوم شد کہ کذاب مدعیان کہ خود را امتی نبی و غیر تشریح نبی نام کردہ اند در دنگو مسیہ چرا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ از ہمہ افراد امت فاضل تر اند و شرف محبت رسول اللہ ﷺ مشرف بودند و متابعت نامہ داشتند چون او رسول اللہ ﷺ فرمود کہ مانند ہارون هستی مگر او نبی بود و تو نبی نیستی چرا کہ من ختم کنندہ انبیاء ہستم بعد از من کسے نبی نباشد و اس ظاہر است کہ ہارون غیر تشریح نبی بود۔ پس ثابت شد کہ غیر تشریح نبی ہم بعد از حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پیدا نخواہ شد و ہر کہ دعوی کند کافر و کاذب باشد چنانکہ رسول اللہ ﷺ در حق مسیہ کذاب و اسود عسی فیصلہ فرمود و ہر دورا کافر قرار داد و از امت خود خارج نمود و حکم قال صادر فرمود و صحابہ کرام رضی اللہ تعالی عنہم عمل بر آں حکم کردند و مسیہ و اسود عسی را ہلاک کردند ازین تعالی محابہ و حکم رسول اللہ ﷺ چون ہر نمرود ثابت شدہ است کہ ہر کہ دعوی نبوت کند کافر و کاذب باشد و از امت محمدیہ خارج گردد اگر چہ اہل قبلہ باشند و ایمان بر رسالت محمد ﷺ داشته باشند و ارکان اسلام را بجا آورند چرا کہ ہر کہ دعوی نبوت کند مگر ختم نبوت شود و مگر ختم نبوت باجماع امت کافر است و این قول او مردود است کہ من از متابعت نامہ محمد رسول اللہ ﷺ بمقام نبوت رسیدہ ام و دعوی نبوت من خلاف شرع محمدی ﷺ نیست چرا کہ چوں شرط نبوت شود شرط ہم فوت گردد۔ چوں مرزا خود میگوید کہ از متابعت محمد رسول اللہ ﷺ مرتبہ نبوت یافتہ ام خودش بکفرش اقرار آورده چرا کہ دعوی نبوت مگر ختم نبوت سازد و مگر ختم نبوت کافر گردد۔ و اس دعوی مرزا دلچسپہ ندارد کہ از متابعت نامہ مرتبہ نبوت یافتہ ام۔ اگر تابع محمد ﷺ سے بود خود دعوی نبوت و رسالت نمکد۔ دوم مدعی نبوت شدہ تنسیخ قرآن نے کرد چنانکہ او نوشتہ است کہ جہاد را حرام حکم۔ سوم حج بیت اللہ را ترک نمکد و او چوں از جہاد و حج محروم ماند شرط متابعت نامہ فوت شد لہذا نبی پوشش بقول خودش باطل گردید۔ مسیہ کذاب را بر مرزا انصافیت در متابعت حاصل بود کہ حج کردہ بود۔ و اسود عسی نیز

فریضہ حج ادا کر دے۔ پس ثابت شد کہ از متابعت نبی نبوت حاصل محروم و اس خطائے اصولی است چرا کہ نبوت کبھی نیست کہ ہر کہ متابعت نبی کند خود نبی گردد۔

حدیث چہارم عَنْ عَقْبَةِ ابْنِ عَامِرٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ لَكَانَ عَمْرُو بْنُ الْخَطَّابِ (مشکوٰۃ باب مناقب مرحوم ۵۵۸۔ ترمذی باب مناقب مرتج ۲ ص ۲۰۹) (ترجمہ) بفرس محال اگر کسی بعد من نبی ے ہو عمر ابن الخطاب ہست۔ (مطہر حق جلد ۳ ص ۶۷۳)

حضرت عمرؓ جلیل القدر صحابی بود و از فیض ہمنفسی رسول اللہ ﷺ فیض یافتہ بود صاحب الہام بود چوں ادنیٰ نعت کسے دیگر چہ پیر و دارو کہ بر الہام خود دعویٰ نبوت کند۔ مرزائے قادیانی میگوید کہ من بخدا سوگند بخورم کہ من بر الہامات خود چنان ایمان دارم کہ بر قرآن شریف و دیگر کتب الہیہ۔ و چنانکہ قرآن شریف را قطعی و یحییٰ کلام خدا میدانم۔ ہمیں طور کلامیکہ بر من نازل میشود اور قطعی و یحییٰ کلام خدا یقین دارم۔

(ہدیۃ الہدیٰ صفحہ مرزا ص ۲۱۱ خزائن ج ۲ ص ۲۲۰)

برادران اسلام! آگاہ باشید بہ پیچیدہ کہ حضرت عمرؓ کہ جلیل القدر صحابی بودند و در خیر القرون بودند و خادم اسلام چنان کہ فتح بیت المقدس و دیگر محکمات از کارنامہ ہائے اوست و در زیر دہی رسالت اور الہام ے شد حضرت عمرؓ بر الہام خود عمل نمی فرمود تا جبکہ تصدیق دے از قرآن ہے کرو۔ مگر زل (خود بانہیائے) اس کاذب را ملاحظہ فرمائید کہ میگوید۔ مرا بر الہام خود چنان ایمان است کہ بر تورات و انجیل و قرآن۔ و با اس بے ادبی و گستاخی دروغ ے باند کہ از متابعت محمد ﷺ مرتبہ نبوت یافتم و خدا مات اسلام چنان کردم کہ خدا تعالیٰ نبوت و رسالت را بر من کرامت فرمودہ و اس دلیل وے باطل است چرا کہ حضرت عمرؓ کہ اکثر حصہ دنیا فتح کروہ اشاعت اسلام کروہ اور انہوت ندوہ شد مگر کاذبے و جالے را کہ بچ خدمت اسلام کرد و فرائض اسلام را ترک کرد بہ بہانہ اشاعت اسلام اشاعت نبوت و رسالت و مسیحیت و مہدویت کاذبہ خود کرو۔ و چنان عزم بنو است رسول اللہ ﷺ کاشت کہ بعدش مریدان او ہم مدعیان نبوت کاذبہ میشوند مولوی عبداللطیف ساکن موضع گنا چہر خلع جاندہ مدعی نبوت و مہدویت است و دیگر مدعی نبوت نبی بخش ساکن معراج کے خلع سیالکوٹ است ہر دو مدعیان نبوت مریدان مرزا قادیانی ہستہ و مسلمانان را گمراہ میکند و چاشمین مرزا قادیانی یعنی پسرش مینوید کہ ما اعتقاد داریم کہ کلام خدا گاہ بند میشود و مگر کلام خدا را کہ بر مولوی عبداللطیف و نبی بخش جدید مدعیان نبوت نازل شدہ ایمان نمی آورد بہمد مریدان خود از انکار و نبی بقول خود کافر شدہ است چرا کہ ظہیر قادیانی ہمہ مسلمانان عالم را کافر میگوید بدین دلیل کہ مگر نبوت یک نبی کافر است و مرزا پندش چونکہ نبی بود لہذا ہمہ مسلمانان عالم بہ سبب انکار نبوت مرزا کافر شدہ اند حالانکہ میگویم کہ شمار جماعت شمار از نبوت و مدعیان کہ چلن شمار مرزا مستعد و خدا تعالیٰ آنا ترا نبوت دادہ چرا انکار میکنند و کافر میشوند۔ مگر اہوس جوابے لمید ہند و نہ اس ہر دو مدعیان نبوت و مہدویت را قبول کنند۔ در حق انہیں مردمان خدا تعالیٰ ے فرمایہ لِمَ تَقُولُونَ غَلَاً قُلْ لَوْ كُنَّا غَالًا لَفَقَطْنَا مِنْ حِجَابِ الْمَسْكُونِ فِيهِمْ خُمْرًا يُغْتَابُونَ یعنی ”چرا سخن میگویید کہ خود بران عمل میکنید۔“

حدیث پنجم قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَإِنِّي أَخْبَرُ الْأَنْبِيَاءَ وَأَنَا مُسَجِّدِي أَخْبَرُ الْمَسَاجِدَ (صحیح مسلم باب فضل الصلوٰۃ مسجدی ص ۲۳۶) یعنی من تحقیق اخیر انبیاء مستم و تحقیق مسجد من اخیر تمام مساجد انبیاء است۔

حدیث ششم أَلَا خَيْرٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ وَحَسْبِجِي خَيْرٌ مِنَ الْمَسَاجِدِ یعنی رسول اللہ ﷺ فرمودہ است کہ من ختم کنندہ ہر پیغمبر ام و مسجد من ختم کنندہ مساجد انبیاء است۔ (کنز العمال ج ۱۲ باب فضل الحرمین حدیث ۳۳۹۹۹)

حدیث ہفتم **اللہ لَا یُنَبِّئُ بَعْدَیْ وَلَا اُمَّةٌ بَعْدَکُمْ** یعنی فرمود رسول اللہ ﷺ کہ نبوت کے نبی بعد من و نبوت حج امت بعد من۔ یعنی بعد امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام واقعہ۔

(کنز العمال باب حجہ الوداع ج ۵ ص ۲۹۵ حدیث نمبر ۱۲۹۳۲)۔

ازیں حدیث ثابت میشود کہ بعد از محمد رسول اللہ ﷺ کے نبی صادق باشند چرا کہ محمد ﷺ آخری نبی امت و امت دے آخری امتہا۔ اگر کسی نبی باشد امت او ہم خواہ بود و دریں صورت نہ محمد ﷺ آخری نبی ہما نہ وہ امت دے ختم کنند تا بعد امتہا خواہ ماند۔ پس از خصوص شرحہ قطبیہ ثابت شد کہ صادق نبی کے بعد خاتم النبیین ہا شد الا کاذب مدعیان نبوت تا روز قیامت بیایند چنانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرمودہ است۔ انجیل برہاس فصل ۹ آیت ۵ لغایت ۹۔ ”عیسیٰ علیہ السلام گفت برائیں خبر مرا تسکین است (کہ رسول کہ بعد من بیاید یعنی محمد ﷺ) آں ہر یک دروغ خبر و الزام را کہ در حق من گمان کروہ اند و در کث و دین او در ہر عالم شہرت پاید و در تمام دنیا رائج و عام شود چرا کہ خدا تعالی بہ ابراہیم علیہ السلام چنان دادہ است و چیز کہ مرا آملی دہد آنست کہ دین آن رسول ﷺ را حدے دغاچے نماید چرا کہ خدا تعالیٰ اور محفوظ دارد۔ کاہن در جواب گفت کہ بعد ازیں رسول (محمد ﷺ) دیگر رسولان ہم بیایند یسوع رسول جواب داد کہ بعد آں رسول کے دیگر رسول از طرف خدا تعالیٰ فرستادہ نشو و مگر جماعتی از کذابان مدعیان نبوت بیایند۔

حضرت محمد رسول اللہ ﷺ برائے آگاہی امت خود بطور پیشین گوئی خبر داده است کہ در امت من بہت و بہت کذاب و دجال کہ در میان آنہا چہار زبان باشند پیدا شوند کہ دعوی نبوت و رسالت کنند حالانکہ من خاتم النبیین ام بعد من حج کس نبی نخواہد شد عبارت حدیث این است **لَیْسَ مِنِّیْ مَنْ کَذَّبَ اَوْ دَجَّلَ اَوْ سَفَّهَ نِسْرًا وَّ عَشْرُوْا مِنْهُمْ اَوْ بَغَیْ وَّ اَلِیْ غَاثِمِ النَّبِیِّیْنَ لَا یُنَبِّئُ بَعْدَیْ** (رواہ احمد ج ۲ ص ۲۸۰ حدیث ۲۳۳۵۸ و الترمذی ج ۳ ص ۱۷۰ حدیث نمبر ۳۰۲۶ و تہذیب عن خلیفۃ کنز العمال فصل فی کذابین و الدہلی حدیث نمبر ۲۸۳۶۳ ج ۱ ص ۱۹۷) سَبَّحْتَ النَّبِیَّ ﷺ قَالَ اِنْ نَبِیٍّ بَعْدَیْ السَّاعَةِ کَذَّبَ اَوْ دَجَّلَ اَوْ سَفَّهَ نِسْرًا وَّ عَشْرُوْا مِنْهُمْ اَوْ بَغَیْ وَّ اَلِیْ غَاثِمِ النَّبِیِّیْنَ لَا یُنَبِّئُ بَعْدَیْ (یعنی از حضرت جابر بن سمرہ روایت است کہ از رسول اللہ ﷺ شنیدہ ام کہ فرمودہ بود کہ در قریب قیامت مدعیان کاذب پیدا شوند در امت من پس پرہیز کنید۔ (صحیح مسلم)

حدیث ہشتم **لَا تَقُوْمُ السَّاعَةُ حَتّٰی تَقُوْمَ کَذَّابُوْنَ قُرْبًا مِنْ قُلُوبِنَا کُلُّهُمْ یُزْعَمُ اَنَّہٗ رَسُوْلُ اللّٰہِ** (رواہ احمد ج ۱ ص ۱۲۵ حدیث نمبر ۲۲۸۷ و مسلم ج ۲ ص ۳۹۷ کتاب الاھن و البخاری ج ۱ ص ۵۰۹ باب علامات النبی ﷺ فی الاسلام و الترمذی باب لا تقوم الساعۃ حتی یخرج کذابون ج ۲ ص ۲۵۵ من ابی حریزہ) یعنی احمد بن حنبل و مسلم و بخاری و ابوداؤد و ترمذی از ابو ہریرہ روایت کردہ کہ قیامت نخواہد آمد تا وقتی کہ دجال و کذاب در امت من پیدا نشوند کہ آں تمام گمان برند کہ آنہا رسول اللہ ﷺ ہستند۔

(کنز العمال ج ۱۳ ص ۲۰۳ حدیث نمبر ۲۸۴۰۲)۔

احادیث بسیار اند اما بغرض اختصار بریں ہشت اکتفا میکنیم۔ برائے مومن کتاب اللہ و رسول اللہ ﷺ یک آیت و یک حدیث کافی است و برائے منکر ہزار ہا ہم فائدہ ندارد۔

پس چوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام و حضرت محمد رسول اللہ ﷺ قبل از وقت برائے آگاہی امت ظہور شدن چنین کذابان کذابان نبوت و رسالت و مسیحیت خبر دادہ تا کہ امت گمراہ نشود و بپاچاہ ہم رفتہ کہ در مدت و یزدہ صد سال بسیارے کذابان مدعیان پیدا شدند و پیشین گوئی راست آمد بلکہ دو کس در بعد حضرت محمد رسول

اللہ ﷺ پیدا شدہ دعویٰ و رسالت کردند و بعد ازاں در ہر صدی بسیارے مدعیان نبوت گذشتہ ذکر آتاں بطور اختصار در ذیل میکیم تاکہ مسلمانان را واضح باد کہ کل از مرزائے قادیانی حسب پیشین گوئی مذکورہ بالا کاذب نبی گذشتہ اند و تاقیامت خواهند آمد۔ مقام تعجب نیست کہ مرزا دعویٰ نبوت کردہ از امت خارج شد۔ قبل از ایں مفصلہ ذیل اشخاص دعاوی کردند و از حکم خلفائے اسلام نابود شدند۔

اول۔ مسیلہ بود از قبیلہ حنیفہ و میگفت کہ من نبی و رسول مگر تابع محمد و قرآن چنانچہ مرزا گوید و دعویٰ او این بود کہ چنانکہ ہارون نبی بود تابع موسیٰ بود من ہم تابع محمد ام و نبوت من بغیر شریعت جدیدہ است و نام بخند مت اقدس محمد رسول اللہ ﷺ فرستاد کہ من بہ نبوت و رسالت شریک جناب ہستم نصف ملک مارا است و نصف ملک برائے شہ۔ حضور ﷺ بجواب نوشت کہ تو در دعویٰ نبوت و رسالت کاذب ہستی ملک وادن و نہ وادن در اختیار خدا است ہر کرا خواہد دہد و حکم صادر فرمودند کہ مسیلہ کاذب مدعی نبوت است و کافر شدہ است اور او جماعت اورا کہ از یک لک بیش بود قتل باید کرو چنانچہ در عہد خلافت حضرت ابابکر صدیق خلیفہ اول مسیلہ بعد جنگ و جدال بسیار ہلاک شد و جماعت او نیز نابود کردہ شد۔ صداقت مرزا ہم ثابت میجہے اگر بوقت کسے ظلیہ اسلامی دعویٰ میکرد دے۔ ایں ہم دعاوی مرزا نقل مسیلہ کذاب است کہ گوید ”بغیر شریعت نبی ہم و تابع محمد رسول اللہ ام دعویٰ من خلاف محمد ﷺ نیست“ (مفصل حالات مسیلہ در تاریخ کال ابن اثیر ج ۲ ص ۱۶۶، ۱۶۸)

دوم۔ اسود علی بود کہ بسیار شعبہ باز بود و مرد بازاری شعبہ بازی خود رام میکرد ایں کذاب نیز در زمان حضرت خاتم النبیین ﷺ بودہ است و حکم حضور علیہ السلام نابود و معدوم کردہ شد۔ (تاریخ کال ابن اثیر ج ۲ ص ۲۰۱) سوم۔ مختار ثقفی۔ ایں ہم کاذب مدعی نبوت بود مگر خود را مستقل نبی نمی دانست خود را مختار محمد ﷺ سے نوشت چنانکہ مرزا گوید کہ نبوت و رسالت من تابع نبوت و رسالت محمد ﷺ است۔ خبر خروج ایں کذاب رسول اللہ ﷺ دادہ بود چنانچہ مسلم روایت میکند۔ (کنز العمال ج ۱۴ ص ۱۹۹ حدیث نمبر ۳۸۳۷۷)

چہارم۔ سلیمان قرطبی است کہ در خانہ کعبہ رفتہ سنگ اسود را بد کند و دعویٰ میکرد کہ خلقت را پیدا کردہ ام و حق ہم خواہم کرد۔ (تاریخ الخلفاء ص ۳۱۸ باب المختار باللہ) مرزا ہم میگوید کہ من رودر گویاں ہستم۔ یعنی حق کنندہ و پرورش کنندہ ہستم۔ (ہیجۃ البیوت ج ۸۵ خزائن ج ۲۲ ص ۵۲۱)

پنجم۔ لا۔ ایں کاذب از ملک مغرب خروج کرد و میگفت کہ حدیث رسول اللہ ہست کہ بعد من لانی خواہد شد و حدیث لا نبی بعدی پیش میکرد۔

ششم۔ ز نے دعویٰ نبوت کرد۔ خلیفہ وقت از و پرسید کہ بر بغیر آخر زمان ایمان داری۔ گفت بلے۔ خلیفہ گفت کہ رسول اللہ ﷺ فرمودہ است کہ ”لا نبی بعدی“ یعنی بعد از من کسے نبی نباشد۔ آنگزن جواب داد کہ در ایں حدیث برائے مردمان است نہ برائے زن۔

ہفتم۔ عطا۔ ایں کاذب نام ابن معص معروف بود و تامل و معتقد مسئلہ حلول بود میگفت کہ خدا تعالیٰ در ہر پیغمبران حلول کردہ است و حالاً در من حلول کرد۔ مرزا ہم معتقد مسئلہ حلول است کہ خود را اوتار و بر دتو خدا میگوید۔ چونکہ مدعیان کاذب بسیار بودہ اند لہذا در ایں مختصر برای قدر قلیل کفایت در زیدہ ذکر کاذب موجودہ میکنم تا برادران اسلام بر غلط بیانی و گندم نمائی و جو فرشی مریدان مرزا کہ خود را احمدی گویند راہ ضلالت اختیار نمودہ گمراہ نشوند و بر صراط مستقیم قائم بمانند و بر چرب زبانی و خلاف بیانی کسے ”غلام احمدی“ تامل نشوند و دولت ایمان از دست نہ ہند۔

در ملک ہندوستان بصوبہ پنجاب علاقہ خلیج گورداسپور قصبہ ایست کہ اورا قادیان گویند در انجا محضے حکیم حاذق بود مرزا غلام مرتضی نام در خانہ دے در سال ۱۸۳۰ء یا ۱۸۳۹ء پسرے پیدا شد کہ نیش بطور قنابل غلام احمد نہاد مرزا غلام احمد بعد از تحصیل علم فارسی و عربی بقدر ضرورت در خلیج سیالکوٹ محرم اکم نکس (حاصل کہ حکومت از رعایا برآدنی وصول میکنید) بمشاورہ پانزدہ روپیہ ملازم دولت انگلیس شد۔ در سیالکوٹ بحالت ملازمت متعلدست بود لہذا ارادہ کرد کہ در امتحان حقاری (قانون پیشہ کہ از وکالت قدرے کم است) کامیاب شدہ پیشہ وکالت اختیار کند مگر از شوی طالع در امتحان کامیاب نہد۔ کییا گری ہم سے آموخت مگر نہ کہ بذریعہ آل زرے سازند درست نیامد۔ یک عرب پیش مرزا آمد و چند عمل پاو آموخت و گفت کہ این وظیفہ بخواں خدا تعالیٰ مسبیے پیدا کند کہ تو انگریز صاحب مال خواهی شد۔ مرزا ملازمت ترک نمود و بشہر لاہور آمد و در مسجد (معروف) چنبیاں پہ پیش مولوی محمد حسین (غیر مقلد) صاحب بنالوی ملاقات کرد و ہم در مسجد مذکورہ سکونت اختیار کرو۔ چونکہ حوام اہل اسلام از غیر مقلدان نفرت سے داشتند و وہابی گفتہ خضر میکردند۔ مرزا مولوی محمد حسین صاحب را گفت چنان ارادہ دارم کہ کتابے تصنیف کنم کہ در و بر ہر مذہب اسلام را مصادقات و غلبہ باشد۔ مولوی صاحب اتفاق کردند و معاون مرزا شدہ چرا کہ در ان وقت عجب مصیبت بر اہل اسلام بود کہ سوامی دیانند ہانی مہانی آریہ سانج پیدا شدہ بود و مردم آریہ از ہر طرف بر مذہب اسلام خورہ میگردید۔ در ان وقت وجود مرزا بجاہت غنیمت شمرده شدہ ہر فرقہ ہائے اسلامیہ بعد دے استادہ شدند و برائے تصنیف کتاب "برآین احمدیہ" چندہ دادندہ برائے اعانتش اشتہار مشتہر کردہ غرض ہمہ مددگار دے شدند۔ مگر انفسوس کہ کتاب "برآین احمدیہ" کہ موعودہ سہ صد جزو بود شائع نہد و مرزا بجائے ترویج مذہب نصاری و آریہ مذہب اسلام را خراب کردن گرفت و اعتراضات کہ آریہ و عیسائی و برہمن و غیرہ بر اسلام میکردند مرزا و مریدانش چنان اعتراضات بر اسلام کردن آغاز نمودند و دعای خود را بہ اشتہار ہا و کتابا نوشتن آغاز کردند و مسلمانان را در بلائے عظیم گرفتار ساختند کہ علماء یکطرف آریہ و عیسایان را جواب میدادند و طرف دیگر تحریرات خلاف شرع مرزا را جواب مینویشتند و از چندہ مسلمانان کہ برائے ترویج آریہ و عیسایان و غیرہ جمع کردہ بودند از ہر دو طرف پاخود افتادند۔ چون دعوی مسیحیت و مہدویت و نبوت و رسالت مرزا مسلمان شیعہ و علمائے اسلام قنابل کفر پر مرزا صادر کردند و علمائے مکہ معظمہ و مدینہ طیبہ و ہندوستان و افغانستان و غیرہ و غیرہ اشتہار جاری کردند کہ مرزا چون مسیلہ کذاب است و انکار ختم نبوت کردہ مدعی نبوت و رسالت کاڈہ خود شدہ است از ویلیجگی اختیار باید کرد۔ پس ہمہ مسلمانان صاحب علم و ہوش از مرزا جدا شدند و آن کسان کہ در خود مادہ مسیلہ پرستی نہاں۔ ہمراہ مرزا ماندند۔ مرزا اگر مسلمان بودے قنابل علمائے اسلام ویدہ تو بہ کردے مگر بعد ازاں مرزا نہایت جسارت کردہ مریدان خود را حکم داد کہ از مسلمانان جدا شوید چرا کہ ہمہ مسلمانان عالم بہ سبب انکار نبوت و رسالت من کافر شدہ اند و من کہ مسیح موعود میباشم ہر کہ انکار مسیحیت من کند کافر است چرا کہ خبر آمدن من حضرت خیر صادق محمد ﷺ دادہ است و من جہاں این مریم ہستم کہ در آخر زمان نازل شدنی بود و بروئے خود ایں دلیل پیش کرد کہ من چونکہ مریم ہستم ازین سبب بطور استعارہ من حاملہ شدم و بعد از نہ ماہ بچہ زادم کہ او عیسی بود پس خدا تعالی مرا از مریم عیسی ساخت ترجمہ اصل عبارت او این است۔

"چون مریم روح عیسی علیہ السلام در من تلخ کردند و مرا برنگ استعارہ حاملہ قرار دادند آخر بعد چند ماہ کہ مدتش زیادہ از دہ ماہ نبود مرا از مریم عیسی ساخته شد۔"

(کشتی نوح ص ۷۷ خزائن ج ۱۹ ص ۵۰)

این دلیل چنان محکمہ خیر را مریدان مرزا قبول کردند و اورا مسیح موعود پنداشتند مگر چونکہ مسیح نبی و رسول بود

ہم قرآن منہ اش دانم
از خطاب ہمین است ایمانم

(نزل آج ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۷۷۷)

۲..... چنانکہ من بر آیات قرآن شریف ایمان دارم جہانان بغیر فرقہ یک ذرہ بدوئی خود ایمان دارم۔

(مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۳۳۵)

۳..... قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا۔ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۷۰ اشتہار معیار ۱۰۱۰)

”اے مرزا مردم را بگو کہ من رسول شدہ بخیر تمام آدمہ ام۔“ این الہام مرزا است کہ بر رسالت مرزا

دلیل آرد۔

۴..... آن خدا حقیقی خدا است کہ رسول خود را قادیان فرستادہ است۔ (دافع البلاء ص ۱۱ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۱)

۵..... قادیان از طاعون محفوظ خواہد ماند چرا کہ تخت گاہ رسول است۔“ (دافع البلاء ص ۱۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰)

۶..... حقیقی خدا است کہ رسول خود را بہدایت و دین خود فرستادہ اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا بَیِّنًا لِّیُنْذِرَ الْقَادِیَانِ یعنی آن رسول را

قریب قادیان نازل کردیم۔ (از الدہام حصہ اول ص ۷۷ خزائن ج ۳ ص ۱۳۰)

۷..... مراد دعوی است کہ من نبی رسول ہستم۔ (مخفیات ج ۱۰ ص ۱۱۷ اخبار بدر ۵ مارچ ۱۹۰۱ء)

۸..... جسم بخدا نیکہ جانم بہ قبضہ اوست کہ او مرا اسم نبی عطا فرمودہ است۔ (تحفہ حقیقہ الوہبی ص ۶۸ خزائن ج ۲۲ ص ۵۰۳)

۹..... چندیں اولیا و ابدال و اقطاب کہ قبل از من گذشتہ اند آنہارا این قدر حصہ کثیر این نعمت بچشمکس عدادہ اند پس

بایں سبب نام نبی یافتن را مرا مخصوص کرد۔ (حقیقہ الوہبی ص ۳۹۱ خزائن ج ۲۲ ص ۴۰۶)

۱۰..... آنچه داد است ہر نبی را جام

داد آن جام را مرا بجام

انبیاء گرچہ بودہ اند بے

من بعرقان نہ کترم ز کے

(نزل آج ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۷۷۷)

مرزائے قادیانی خود را از رسول اللہ ﷺ افضل می شمارد

۱..... لَمْ يَخْشَفِ الْقَمَرُ الْمُنِيرُ وَإِنِّي خَشِيتُ الْقَمَرَ أَنِ الْمُنِيرُ فَإِنِ الْخَبَرُ (۱) ہمارا جدی ص ۷۱ خزائن ج ۱۹ ص ۱۸۳)

یعنی برائے محمد ﷺ صرف ماہ را خوف شدہ برائے من مہتاب و آفتاب ہر دورا کسوف و خسوف شدہ

کنون چنان مرتبہ مرا انکار توانی کرد۔

۲..... در این ایام خدا تعالی وحی مراد تعلیم مراد ہیبت مراد اہمیت قرار دادہ است۔

(اربعین نمبر ۳ ص ۶ خزائن ج ۱ ص ۳۳۵)

مطلب اینکه خواہ کسے بدوئی قرآن کند ارکان اسلام بجا آورد ہرگز نہایت نیاید تا وہیکہ مرید من نشود۔

۳..... برائے محمد ﷺ سہ ہزار ہجرات و نشان ظاہر شدہ۔ (تحفہ گلزار ص ۴۰ خزائن ج ۱ ص ۱۵۳) و برائے من زیادہ از

سہ لک۔ (حقیقہ الوہبی ص ۱۶۳ خزائن ج ۲۲ ص ۱۶۸)

مسلمان غور فرمایید کہ چنان مدعی کاذب فضیلت خود بر حضرت خاتم النبیین ظاہر مکیہ کہ برائے محمد ﷺ

ہر مسلمان را قیاس پایہ کرد کہ انجمن الہامات شرک و کفر خلاف قرآن و احادیث از طرف خدا منزل شدہ اند یا از طرف شیطان انجمن۔ او کہ وعدہ کردہ است کہ مردم را گمراہ خواہد کرد۔ مگر انجمن کہ مرزا و مریدانش انجمن الہامات را از خدا تعالی تصور میکنند و از آتش و دوزخ نجات ترسند۔ اگر انجمن الہامات را روحانی نام نهند۔ پس مریدان مرزا بفرمایند کہ شیطانی الہامات کہ گویید ملاحتش چیست الہامیکہ خدا تعالی را فرزند و اولاد نگوید کند و صریح خلاف قرآن شریف باشد چنان از جانب آن خدا باشد کہ اور در قرآن شریف فرمودہ است۔ وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرُونَ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهَوْنَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ (توبہ ۳۰) ترجمہ۔ یہود میگویند کہ عزیر پسر خدا است و نصاری میگویند کہ مسیح پسر خدا است این ہمہ چنان گفتگو ہے بہت بلکہ گفتگو ہے آل کفار است کہ پیشتر گذشتہ اند۔

از قرآن ثابت میشود کہ ہر کہ خدا را نسبت پدری و ہذا فرست مگر مرزا میگوید کہ خدا تعالی مرا نسبت پدری کردہ بدیں وجہ کہ عیسی ابن اللہ بود (نمودہ باشد) و من ہم مسیح ہستم ازین سبب خدا تعالی مرا نیز نسبت پدری بخود داد چنانچہ مسیح را دادہ۔ و درین حکمت این است کہ تردید نصاری شود۔ مصرعہ۔
”برین محل و دامن پایہ گریست“

درین الہام تردید مسئلہ ابن اللہ نیست بلکہ تصدیق است چنانکہ دعوی مرزا است کہ او پیش عیسی ابن مریم است چون مرزا بہ سبب بودن مثل مسیح بخولہ فرزند خدا است بوجہ احسن ثابت شد کہ اصل مسیح اصل فرزند خدا بود۔ این مسئلہ ابن اللہ را تصدیق شدہ این کفر است۔

پس این جنس الہامات و سوسہ شیطان اند نہ الہامات روحانی۔ ولایتی رو کردن اند نہ لایتی پیروی کردن۔ این چنین کثوف مرزا غلام احمد قادیانی پراز شرک و کفر باشد مگر مرزا بہ رطب و یابس را ہر چہ در خواب ببیند و بشنود ہمہ را از خدا پندار و چند کثوف او نیز نوشتہ آید بطور نمونہ تا معلوم شود کہ از اعلام شیطانی اند نہ رو کیا صادق۔

کثوف مرزا

۱..... حضرت مسیح موعود فرمود کہ در حالت کشف حالتی بر من طاری شد کہ گویا من عورت شدہ ام واللہ تعالی اعلم ہر طاعت رجولیت بمن فرمودہ بود۔ (اسلامی قریانی ص ۱۲ سئلہ کاظمی پارچہ قادیانی)

این کشف از اعلام شیطانی است کہ صد در صد و ہزار در ہزار مردم حکم میشوند و در حق انجمن کشف فرمودہ شدہ است۔ مصرعہ۔

”کشف وہی را بزن کشفی بہ ہم“

۲..... در خواب دیدم کہ خود خدا ام و یقین کردم کہ ہماں ہستم در انعامات ملکتم..... کہ ما ظلام جدید و آسمان نو دوز من نوے خواہیم پس من اول آسمان و زمین را بصورت اجمالی پیدا کردم کہ در اں ترتیبی و تفریقہ نبود بعد ازان من بہ نشاء حق ترتیب و تفریقش کردم و دیدم کہ بر خلق ایشان قادر ہستم پس آسمان دنیا را پیدا کردم و ملکتم اَنَا رَبُّهَا الشَّعَاءَ الدُّنْيَا بِمَضَابِخِ۔ (کتاب البریہ ص ۸۷ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۵)

در تفسیر این کشف مرزا غلام احمد خود را باین طور خدا ثابت میکند و میگوید ”و یقینہ من خدا شدم در آن وقت ارادہ و خیال و عمل من ہیچ نمائد و من مانند ظرف سوراخ دار یعنی چکانہ عرف شدم یا مانند چنان شے شدم کہ دیگر شے اوراد خود پنهان کردہ درین اثنا دیدم کہ روح اللہ تعالی بر من محیط شد و بر جسم من غلبہ نمودہ و در وجود خود مرا پنهان کرد

حتیٰ کہ ذرہ من باقی نہماند چون بر جسم خود دیدم در یاقتم کہ اعضائے من اعضائے خدا شدہ اند چشم من چشم او و گوش من گوش او و زبان من زبان او شدہ رب من مرا گرفت و چنان گرفت کہ بالکل محو شستم۔ چون مگر یستم یا یاقتم کہ قوت و قدرت خدا در من جوش میزند و الوہیت او در من موجزن است نہمائے حضرت عزت بخواہی خاطر من نصب شدہ اند و سلطان جبروت نفس مرا کوبیدہ معدوم ساخت پس نہ من ماندم و نہ تمنائے من باقی ماند عمارت من بکشتاد و منہدم شد و عمارت رب العالمین استادہ شد و الوہیت بقوت تمام بر من مستولی گشت من از موسے مرتانخن پا بجای او کشیدہ شدم باز ہم مفر گردیدم کہ در ان پوست بود و روغن شستم کہ درو کدورتی نبود در میان من و نفس من جدائی انداختہ شد پس من مانند آن شے شستم کہ در نظر نیاید یا مانند قطرہ شدم کہ در دریا آفتندش و دریا او را در پیراہن خود پنهان کند درین حالت من نماستم کہ اول من چہ بودم و وجود من چہ بود الوہیت در رگ و ریش من سرایت کرد و من از خودی خود گم شدم و خدا تعالیٰ ہمہ اعضائے مرا بکار خود مصروف کرد و بدین زور مرا در قبضہ خود گرفت کہ زیادہ ازین ممکن نبود چنانچہ من بالکل معدوم شدم و من یقین میکردم کہ این اعضائے من از من عیسہ بلکہ اعضائے خدا تعالیٰ اند و خیال میکردم کہ معدوم شدہ ام و از ہستی خود بیرون شدہ ام تا ہنوز اعجاز و شریکے دماغے نیست۔ خدا تعالیٰ در وجود من داخل شد غضب و علم و نجی و شیرینی و حرکت و سکون من ہمہ از شدہ الخ۔

(آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸)

ماحصل این ہمہ طواریغویات و تکرار عبارات این است کہ من کہ در خواب دیدم کہ خود خدا شدہ ام۔ مگر در حالت بیداری بجائے استغفار ازین خرافات خود را خدا ثابت میکنم و میگویم کہ در حقیقت خدا شدہ بودم و خدا تعالیٰ در وجود من داخل شدہ بود و ہمہ لوازمات بشریہ از من جدا شدہ و الوہیت در من موجزن شد۔

این است فرق در میان عباد الرحمن و عباد الشیطان کہ اولیاء اللہ چون شنیدند کہ در حالت سکر کلمہ کفر گفتہ شد توبہ کردند و مریدان را حکم دادند کہ باز اگر چنین کلمات شنوید مرا قتل کنید۔ اتباع شریعت کردند و سزائے کہ علمائے اسلام تجویز کردند از او متابعت بسر و چشم نہادند۔ چنانچہ بعضی بر دار کشیدہ شدہ و بعضی را پوست بر کندیدند لکن بزرگواران از حکم شریعت سرسور نہ گشتہ۔

مگر انوس کہ این مدعی کاؤب نمیداند کہ انجمن کلمات کفریہ را ندان شریعت اسلام جائز ندارد۔ و مسئلہ حلول در اہل اسلام مردود است اگر این شخص بر شریعت اسلام عمل میکرد ہرگز گمراہ نہ شدہ و چنین کشتہا را از شیطان ہمیدہ رو بیکردے۔

مسئلہ حلول و ادتار از اہل ہندو است چنانچہ در گیتا کہ معنیہ را بہ کرشن بود این مسئلہ مذکور است۔

چہ	بنیاد	دین	ست	گرد	و	بے
نمائیم	خود	را	بھل	کے		
بریزیم	خون	ستم	چنگان			
جہان	را	لہائیم	دارالامان			

(گیتا فیضی)

انوس عیب خن را کہ طول بیانی و تکرار در تکرار است مرزا غلام احمد ہنر نداشت اظہار لیاقت خود مینماید۔ حالانکہ این ہمہ مضمون را در دوسرے جملہ متجہ است اظہار داد۔ شیخ فیضی این تمام مضمون را بیک شعر ادا نمودہ۔

من از ہر سہ عالم جدا گشتہ ام
تھی گشتہ از خود خدا گشتہ ام

(مہینہ فیضی)

و این جاہل از اصول این مسئلہ وحدت الوجود خبرے ندارد کہ درین لازم است کہ صاحب حال از ہستی خود غائب شدہ انجمن الفاظ میگوید و عبارت منقولہ بالا ظاہر میکند کہ مرزا در ہر فقرہ میگوید کہ من چنان کردم و چنین شدم و تا وقتیکہ خیال منی دور نمی شود مقام شکر حاصل نشود۔

و واضح باد کہ یہود و نصاری و اہل ہنود و بعضی جہلا علمس بہاس صوفیہ کرام بر چنین مسائل باطلہ اعتقاد دارند و ملحق را گمراہ میکنند و نہ اہل اسلام ہرگز باور نمیکند کہ گاہے عاجز انسان (نعوذ باللہ) خدا میشود یا واجب الوجود ہستی مطلق باری تعالی عز اسمہ در وجود انسانی کہ حادث و خفیر است حلول کند۔ در کفر و اسلام فرقی نکردن و باطل مسائل کفار را داخل اسلام نمودن کفر است۔ خدا تعالی در قرآن شریف مقرر مایہ یؤمنون ان یشعوا و انہن ذلک سبیلا اولئک

ہم الکافرین حفظہ (اشعاد ۱۵۱) یعنی کسیکہ ارادہ میکند کہ در کفر و اسلام رہے چین بین اختیار کنند آنان کافر اند۔
۳..... و انہی راہت ان ہذا الزجل یؤمن بانسان فی قتل مؤبہ یعنی در کشف دیدم کہ مولوی محمد حسین بیلاوی قبل از مرگ خود بر من ایمان خواہد آورد (جہد الاسلام ص ۱۹ و ۲۰ ج ۶ ص ۵۹) مگر مولوی محمد حسین ہرگز بر مرزا ایمان نیاورد بلکہ تا دم مرگ مخالفت سے کرد۔ ثابت شد کہ این کشوفہا از جانب خدا نبودند۔ اگر از خدا میبودے راست بیامدے۔

۴..... در رنگ کشفی بر من ظاہر نمودہ شد کہ این بادشاہاں کہ در نقد او شش ہفت بودند از جامہ تور برکت جویند۔
(اخبار الکلم ج ۶ نمبر ۳۸ مورخہ ۱۲۳ اکتوبر ۱۹۰۲ و ۱۰ اذکرہ ص ۱۰۰ طبع سوم)

عکس از شاہان مرید مرزا نمودند از جلسہ وے برکت جست۔ پس این کشف ہم حدیث انفس بود۔
۵..... دوبارہ مراد بر رویا نمودہ شد۔ جماعت کثیر اہل ہنود پیش من چوں عجدہ سر حلیم غم کردند و گفتند کہ این اوتار اند۔ یعنی مرزا اوتار است پیشکشہا گزراہندند۔
(الکلم ج ۱ ص ۸ مطبوعہ ۱۸ اکتوبر ۱۸۹۶ء)

برعکس او در نمود کہ ہندواں مسلمانان را ہندو آریہ وغیرہ میباشند۔ پس ثابت شد کہ این رویا صادق نبود۔
۶..... شخصے کہ سکونت در شیر لدھیانہ میداشت مراب العالم کشف نمودہ شد و در تعریف ۱۔ے این عبارت الہام شد اراہند
أصلها ثابت و قرعها فی السماء۔
(کتوب احمدیہ ج ۱ ص ۴ مطبوعہ ۱۹۰۸ء بیام میر عباس علی شاہ)

این کشف در حق میر عباس علی لدھیانوی بود کہ مرید خاص مرزا بود و مرزا غلام احمد اور انوشہ بود کہ اگر پیشین گوئی نکاح آسمانی ظہور نیاید مراد ملی کاذب یقین نکند چنانچہ او انتظار کرد۔ و چون پیشین گوئی نکاح آسمانی غلط ثابت شد و حیران بہمانہ دور جمع مسلمانان کہ مسجد جمع بودند اقرار کرد کہ اگر قرآن شریف مرا در ہیری کند من توبہ خواہم کرو۔ چنانچہ مسلمانان ہمگی غسل کردند و بعد از نہایت عجز و نیاز و خشوع التجا کردند کہ خداوند مایمان را راہ راست بنما و ما را اطلاع فرماتا کہ در گمراہی نیریم و قرآن شریف را کردند۔ در اول سطر دیدند کہ خدا تعالی مقرر مایہ و انجبتوا لقول الزور یعنی از قولی کہ در فریب پرہیز کنید۔ الحمد للہ کہ میر صاحب را خدا تعالی توفیق توبہ عنایت فرمود (راوی این حضرت خواجہ عبدالخالق صاحب ساکن کوٹ عبدالخالق متصل ہوشیار پور میباشند)

برادران اسلام! انجمن دروغ با فیہائے مرزا بسیار اند۔ اما بخوف طوالت برین اکتفا کنیم و برائے آگاہی شمایان میزنیم کہ مرزا غلام احمد مسلمان را خود ہدایت کردہ بود کہ برائے صدق و کذب خود معیار سے مقرر کنیم اگر برین معیار با صادق ثابت نشوم مرا کاذب یقین کنید و آن معیار ہالوشہ میشوند تا کہ میان صادق و کاذب فرق

مستحقان کرد و مسلمانان را حجب زبانی و چہرہ دہنی مریدانش نفعیہ۔

معیار اول۔۔۔ مقرر کردہ خود مرزا غلام احمد قادیانی تہمتی۔ اصل عبارت دے نقل کردہ شود۔ وہو ہذا۔

”خدا تعالیٰ برین عاجز ظاہر نموده کہ دختر کلاں مرزا احمد بیگ ولد گاماں بیگ ہوشیار پوری انجام کار بہ نکاح شہنشاہیہ و آئین بسیار عداوت خواہند کرد و مانع شوند و سعی کنند کہ چنان نشود۔ لیکن آخر کار چٹین خواہد شد۔ و خدا تعالیٰ بہر طریق آنرا بطرف شما خواہد آورد بحالت باکرہ یا بیوہ کردہ و ہر امر مانع را از میان بیرون خواہد کرد و این کار را ضرور خواہد کرد۔ و بعضی متعصب آریہ صاحبان (ہنود) گفتہ کہ اگر این پیشین گوئی صادق آید یقین کردہ شود کہ بلاشبہ این فعل خدا است الخ۔“

مگر افسوس کہ نکاح دختر کہ منکوحہ آسمانی مرزا بود بدیگر کس کہ بموضع پٹی ضلع لاہور بیوہ و ہاش میداشت بستہ شد و مرزا نکست فاش خود۔ برہے لیان دروغ بانی و افترا پردازی مرزا ثابت شد مگر مرزا دروغ بے فردغ یا این افسوس تازہ کرد کہ منکوحہ آسمانی بیوہ شدہ بخانہ من خواہد آمد چہ کہ وعدہ خدا تعالیٰ حق است منکوحہ آسمانی ضرور بہن خواہد داد و بخانہ من را کہ سعی و زحمت من کردند و در تکذیب پیشین گوئی من کوشش نمودند یک دیگر نشان جماید و شوہر منکوحہ را و قاتل خواہد داد و برائے اظہار عداقت من منکوحہ را بیوہ کردہ بخانہ من خواہد فرستاد و این تقدیر مبرم است ہرگز ہرگز خطا نتوان رفت اگر خطا باشد من بدترین از مطلق خواہم شد۔ و دریں ضمن شش پیشگویمیا دیگر بر آن مرید کرد و گفت کہ اگر این پیشگویمیا بطور نمایند و من بحیرہ۔ من کاذب ثابت خواہم شد۔ (انجام آئین ص ۳۱ حاشیہ ذیل ج ۱ ص ۳۱)

دور کتاب خود کہ شہادت القرآن نامش نہاد این شش پیشگویمیا بر آن مرید کرد۔

۱۔۔۔ مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری پدر دختر منکوحہ بمعہادہ سال فوت شود و مرگب داما خود خواہد دید۔ و نخواہد مرد تا دلیکے نکاح من بہ دختر خود نہ بیند۔ و این بطور سزا است کہ چہ نکاح دختر با من کرد۔

۲۔۔۔ داما احمد بیگ بمعہادہ دویم سال بحیرہ دتا کہ احمد بیگ بیوہ شدن دختر خود بہ بیند۔

۳۔۔۔ مرزا احمد بیگ تا روز شادی فوت نہ شود۔

۴۔۔۔ دختر نیز تا روز نکاح ثانی فوت نہ شود۔

۵۔۔۔ مرزا نیز تا نکاح ثانی فوت نشود۔

۶۔۔۔ بہ عاجز یعنی مرزا نکاح او شود۔ (شہادت القرآن ص ۸۰ خزائن ج ۶ ص ۳۷۶)

مگر ہزار ہزار شکر کہ این ہمہ پیش بینی ہا مرزا درست نھند و او خود فوت شد و داما شش تا این روز کہ ۱۷ ماہ مگی ۱۹۲۳ء است و این دختر بقید حیات زندہ موجود است و خداوند کریم از غایت کرم اورا صاحب اولاد گردانید و بہ دوازده فرزند ان بنواخت و مرزا را بمعہادہ مقرر کردہ خوش کاذب گردانید و بدترین مردمان ظاہر کرد و بسیارے از مریدان خاص مرزا تابع شدہ تجدید ایمان کردند اگر این پیش بینی راست آہے بسیار مسلمانان گمراہ شدنے مگر خدا تعالیٰ مدعی کاذب را مفتی علی اللہ ثابت کرد۔

معیار دوم۔۔۔ مرزا خودی نویسد کہ ”ذاکر عبدالحکیم بست سال در مریدی من بمائد از چند روز از من نفور شدہ و مخالف من گردید و مراد جال، کذاب، مکار، شیطان، شریر، حرامخور، خان، حکم پرست، نفس پرست، مفسد و مفتی القاب دادہ پیشگوئی کردہ کہ در مدت سہ سال مرزا فوت خواہد شد۔ پس من ہم الہام خود را کہ بطور پیشگوئی در حق ذاکر بر من ظاہر شد شائع میکنم تاکہ در میان صادق و کاذب فرق شود۔“

پیشنگونی ڈاکٹر عبدالحکیم پٹیا لوی

مرزا مسرف و کذاب و عیار است بمقابلہ صادق شریف کا خواہ شدہ معیار سے سال است از جولائی ۱۹۰۶ء۔
پیشنگونی مرزا مقبولان نکاتہائے قبولیت دارند آئین شاہزادگان سلاستی اند برایشان کسے غلبہ نتوان یافت الخ بطور انحصار یعنی ”خدا حامی راستہ باز داد“ (ہیڈ الونی اشتہار ”خدا سچے کا حامی ہو“ ص ۳۱۱ خزائن ج ۲۲ ص ۴۰۹ ص ۴۱۱) ناظرین کرام! این روحانی کشتی بود کہ در میان مرزا حسینی و ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب قرار یافت داین معیار صداقت برائے ہر یک مقرر بود مگر بمعیار سے سال دست اجل مرزا را بتاریخ ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء ہلاک کردہ بہ ثبوت رسانید کہ مرزا کاذب بود و ڈاکٹر عبدالحکیم برحق بود۔ مرزا شریف ثابت شد کہ در موجودگی ڈاکٹر عبدالحکیم فوت شد۔

میعاد سوم..... مقرر کردہ مرزا۔ مرزا بدرگاہ خداوندی دعا کرد کہ خداوند اور میان من و مولوی ثناء اللہ امرتسری فیصلہ آخری بفرما کہ کدام کس از ہر دو مایان برحق است و ہر کہ بردارو غلط بودہ باشد اور اور زندگی صادق ہلاک گردان تاہر کہ در دعوی اش دروغ باشد تیز کردہ شود۔ (مخلص مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۷۸، ۵۷۹) خدا تعالیٰ مرزا را الہام کرد۔ اُجُوبُ دُخُوۃَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا (تذکرہ ص ۸۱ طبع سوم) دعائے مرزا قبول کردہ شد۔ خدا تعالیٰ فیصلہ بحق مولوی ثناء اللہ صادر فرمود و مرزا موجودگی مولوی ثناء اللہ ہلاک کردہ شد و مولوی ثناء اللہ صاحب تاحال بفضل خدا زندہ است مگر مثنیٰ قاسم علی حواری مرزا گفتہ کہ من سے صد روپیہ بشرط میدہم اگر مولوی ثناء اللہ ثابت کند کہ فیصلہ خداوندی بحق اوشد۔ مولوی ثناء اللہ این امر را قبول کرو و مبلغ سے صد روپیہ امانت نہادند و منصف مقرر کردند باتفاق رائے فریقین سردار بچن سنگھ وکیل سرکاری (پبلک پراسیکیوٹر) منصف مقرر شد، سردار صاحب فیصلہ بحق مولوی ثناء اللہ صاحب داد و زر مشروط سے صد روپیہ داخل کردہ مثنیٰ قاسم علی حواری مرزا بتاریخ قادیان یعنی مولوی ثناء اللہ دادہ شد و مثنیٰ قاسم علی کلست خوردہ ثابت کرد کہ مرزا مغتری بود چہا کہ مرزا را الہام شدہ بود کہ وَجَاعِلِ الَّذِیۡنَ الْاٰتُخُوۡنُکَ فَاُولٰٓئِکَ الَّذِیۡنَ یَخۡفَوۡنَ اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَٰمَۃِ (ازالہ اوہام حصہ اول ص ۳۸۸ خزائن ج ۳ ص ۳۸۸) چون مولوی ثناء اللہ غالب آمد و حواری مرزا مطلوب شد یہی ثابت گردید کہ این الہام مرزا از طرف خدا نبود و مولوی ثناء اللہ فتح المنعطف یافت۔ یکے بر مرزا و دیگر بر حواری مرزا۔

معیار چہارم..... پیش بنی مرگ ڈپٹی عبد اللہ آتھم عیسائی بود و مرزا پیش بنی کردہ بود کہ اگر عبد اللہ آتھم در میعاد پانزدہ ماہ فوت نشود من کاذب ہاشم و ہر چہ سزائے من تجویز کردہ شود برداشت خواہم کرد خواہ مرا بردار کھنڈ یار من در گردن من امانت عطر سے عداشت ہاشم و یک شعر این است۔ (بیک مقدس ص ۲۱۱ خزائن ج ۶ ص ۲۹۳)

پیشنگونی کا جو انجام ہو یا ہوگا

کوئی پا جائے گا عزت کوئی رسوا ہوگا

(آئینہ کلمات اسلام ص ۲۸۱ خزائن ج ۵ ص ۲۸۱)

یعنی ویکلہ این پیشنگونی من راست تعینہ یعنی در میعاد مقررہ عبد اللہ بمیرد من عزت خواہم یافت و عیسائی قوم ذلیل خواہد شد۔

اما شان خدا کہ نتیجہ برعکس برآمد۔ عبد اللہ عیسائی فرد و سلامت مانع مرزا ذلیل گشت و عیسایان عبد اللہ را بر فلک نشانند و در بازار ہائے امرت سرگردانیدند و گفتند کہ مرزا در دنگو و مغتری علی اللہ ثابت شدہ عیار دتا اور ابر وار کھیم چہا کہ او شرط کردہ بود میرا این مرزا بفرقی فحالت فرقی شدند بخانہائے خود نہان شدند و از شرمساری روئی نمودند و

نواب محمد علی ساکن مالیر کوئلہ کہ از خاصان مرزا بود مرزا از نوشت کہ بس مرزا صاحب از نتیجہ پیشگوئی کذب شہادت
شده است و مرزا بقول "عذر گناہ بدتر از گناہ" اشتہار داد و کتابے پر از کذب موسومہ بہ "انجام آفتاب" بہ ضخیمہ مشہور
ساخت کہ چونکہ عبداللہ دول ایمان باسلام آوردہ بود ازین سبب عذاب موعودہ از برداشتہ شد۔

(انوار الاسلام ص ۵ خزائن ج ۹ ص ۵)

این جواب از مرزا بسیار لغو و خلاف قرآن بود چہ کہ حال دل مردم بجز خدا تعالی کسے نمیدانند نہ خدا تعالی
کہ عالم ظاہر و باطن است براشتخیم ایمانی منافقانہ عذاب را بردارد۔ پس این پیش بینی مرزا ہم خط شد و مرزا کاذب
و مفترن ثابت شد۔

معیار پنجم..... مرزا خود بذریعہ روزنامہ بدر کہ زیر اہتمام مریدان مرزا شایع مینمود شہرت داد کہ من برائے
طالب حق این امر پیش حکم کہ کارکن کہ برائے سرانجام دادن آن درین میدان استادہ ام این است کہ من ستون
عیسی پرستی را بقتلیم و بجائے تثلیث توحید را شہرت دہم و جلالت و عظمت محمد رسول اللہ ﷺ را ظاہر کنم اگر از من
نشان صد لکھ ظاہر شود و این علت غائی بہ نظور نیاید کاذب باشم پس دینا چہ با من دشمنی میکند و انجام مرا چہ میزند اگر
من حمایت اسلام آن کار را بکردم کہ کتب موعود و مہدی مسعود را بایست کرد و راسکو باشم و اگر چیزے مکررہ شود و مرگ
من بیاید ہمہ گواہ باشند کہ من دران وقت در دنگو باشم و السلام۔ (نظام اخبار بدر مورخہ ۱۹ جولائی ۱۹۰۲ء)

معلق کار کتب مرزا خود در کتاب خود کہ "ایام صلح" موسوم کردہ مینویسد کہ۔ برین اتفاق کردہ اند کہ وقتی
کتب بیاید مذہب اسلام در ہمہ دنیا جلوه نماید و دیگر ہمہ مذہب کہ باطل اند ہلاک شوند و راستبازی ترقی خواہد کرد۔

(ایام صلح ص ۱۳۶ خزائن ج ۱۳ ص ۳۸۱)

باز بکتاب خود شہادت القرآن نوشت۔ "ہاں بے کتب بیاید یعنی من آمدہ ام و آن وقت آمدنی است بلکہ
قریب است کہ بر زمین نہ رام چند پرستش کردہ شوند نہ کرشن نہ حضرت عیسیٰ ﷺ۔"

(شہادت القرآن ص ۸۵ خزائن ج ۶ ص ۱۳۸۱ اشتہار گورنر ن کی توجہ کے لائق)

افسوس کہ مرزا بتاریخ ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء بمرد و این دروغ پانی ثابت شد و ہمہ محاطات برعکس ظہور و رسیدند و
بجائے کسر صلیب کس ستون اسلام گردید و مقامیکہ علم توحید نسب کردہ مجید علم تثلیث استادہ شد و بجائے غلبہ اسلام
غلبہ تثلیث شد و مشرکان و کفار غالب آمدند و مقامات مقدسہ ہم از قبضہ خلیفہ اسلام بیروں رفتہ زیر اثر نصاری
افتادند و بر سر مسلمان چنان ابرو و بار محیط شد کہ در تاریکی آن ہمہ کالائے دنیاوی باشتہ و در قمر زلت افتادند و خدا
تعالی از فضل خود بپایہ ثبوت رسانید کہ مرزا ہرگز کتب موعود نبود کہ خبر نزولش حضرت نجر صادق ﷺ دادہ است۔ و بید
احادیث رسول اللہ ﷺ و از قلب سلیم خود قیامہ طلبد۔

حدیث اول..... وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَكُنَّ أَهْلًا لِّكُفْرٍ أَنْ تَنْتَهِلَ لِيَكُمْ إِنْ مَرَّكُمْ عَلَيْنَا غَدًا لَا تَكْفُرُ
الْمُصْلِبُ وَتَقْتُلُ الْعَنْزِيَّةَ وَتَقْتُلُ الْغُلَّاءَ وَتَقْتُلُ الْغُلَّاءَ وَتَقْتُلُ الْغُلَّاءَ وَتَقْتُلُ الْغُلَّاءَ وَتَقْتُلُ الْغُلَّاءَ وَتَقْتُلُ الْغُلَّاءَ
الْوَحْدَةَ غَيْرَ مِنَ الدُّنْيَا وَمَا فِيهَا ثُمَّ يَقُولُ أَبُو هُرَيْرَةَ لَقَدْ رَأَى إِنْ شِئْتُمْ وَإِنْ أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا لَكُونُوا مِنْ
قَبْلِ مَوْتِهِ۔ (مسلم ج ۸ ص ۸۷ باب نزول عیسی علیہ السلام بخاری ج ۱ ص ۳۹۰ باب نزول عیسی علیہ السلام)

ترجمہ۔ ابو ہریرہ روایت است کہ فرمود رسول خدا ﷺ مرا قسم است خدا نیز کہ بجائے جان من بقتلہ
قدرت اوست کہ فرود آید ان مرتبہ در شمار آن عالمیکہ بادشاہ عدالت کسمہ باشد پس صلیب را بقتلہ و خنزیر را قتل کند
و جزیہ را معاف کند و مال بمردم خواہد داد چنانکہ کسے قبول نخواہد کرد و یک جملہ ترجیح دادہ شود بروینا و ہر چیزیکہ دروے

ہست باز ابو ہریرہ مینگو کہ بخوانید آیت قرآن کریم اگر میخوانید کہ: نباشد کسی از اہل کتاب کہ ایمان نیارد بر عیسیٰ نعل از مرگ او (عیسی) و باشد عیسی گواہ بر ایشان روز قیامت۔

ازین حدیث امور مفصل ذیل چون روز روشن ثابت شدہ اند۔

۱۔ مسیح موعود حضرت عیسیٰ علیہ السلام است نہ کسی فردا از افراہ امت محمدیہ علیہ السلام چہ اگر در مسیح بخاری کہ اصح الکتاب است بعد کتاب اللہ و نیز مسلم شریف و انہا فصل نزول عیسیٰ مندرج است اگر کسی دیگر غیر عیسیٰ علیہ السلام مسیح موعود شدنی بود بطور نقل و بروز و نقل و مثیل درین حالات امام محمد بن اسماعیل بخاری تحقیق باب نزول عیسیٰ علیہ السلام در کتاب خود درج نمیکرد چہ اگر در شریعت محمدیہ بر غیر نبی لفظ "علیہ السلام" استعمال نمیکند اگر گفتہ شود مرزا ہم نبی اللہ بود۔ و این باطل است چہ اگر بعد از حضرت محمد علیہ السلام کسی جدید نبی پیدا نخواہد شد۔

۲۔۔۔۔۔ این امر ثابت شد کہ مسیح موعود پادشاہ بود و علائقش این است کہ کسر صلیب کند چینی مذہب صلیبی را تا بود کند۔ مگر یوقت مرزا مذہب صلیبی آنقدر ترقی یافت کہ گاہے نیافتہ بود۔ پرستاران صلیب چنان غالب آمدند کہ در صوبہ قمریس و مقدونیہ دویم یک مسلمانان را اہل بلخاریہ عذاب جانفرسا دادہ ہلاک ساختند (اخبار زمیندار مطبوعہ ۸ ستمبر ۱۹۱۳ء) و علاقہ پطرس مولک مرصہ و غیر مسلمانان را بزر واری سائی کردند (رسالہ انجمن حدیث اسلام ماہ فروری ۱۹۱۳ء) چون یوقت مرزا بجائے کسر صلیب (حاکم بدین) کسر اسلام شد ازین ثابت شد کہ مرزا مسیح کاذب بود۔

۳۔۔۔۔۔ علامت مسیح موعود این بود کہ در وقت او جزیہ معاف شود لہذا مرزا چون رعیت اہل صلیب بود بجائے معاف کردن جزیہ (معاملہ زمین خود) ادا میکرد و بجائے حاکم شدن محکوم بود و برائے معافی انکم نیکن افلاس خود ظاہر نمودہ التماس معافی نمود۔ (ضرورت الامام ص ۴۵ خزائن ج ۱ ص ۵۱۶)

۴۔۔۔۔۔ علامت مسیح موعود یقیناً الخانی بود کہ مال قیمت لحدہ و بکثرت بود کہ مسیح مال خواہ داد و مردمان قبول نخواہند کرد۔ مگر مرزا بجائے مال دادن خود پول باعانہ میگرفت۔ گاہے اعانہ تالیف کتب گاہے اعانہ توسیع مکان گاہے اعانہ لنگر خانہ۔ گاہے اعانہ سکول (مدرسہ) گاہے اعانہ منارۃ المسیح گاہے اعانہ فیس بیعت۔ گاہے برائے اشاعت دعاوی خود۔ غرض بہر حیلہ بجائے مال دادن مال میگرفت۔

۵۔۔۔۔۔ علامت مسیح موعود این است۔ مسیح موعود آنست کہ بچن وے یہود میکشد کہ اور ابر دار کشیدیم و خدا تعالیٰ در قرآن شریف ترویج یہود کردہ مفلر ماید کہ مسیح نہ نقل شد و نہ بردار کشیدہ شد خدا تعالیٰ اور ایسویٰ خود برداشت داد نازل شود و کسی از اہل کتاب نباشد کہ بر او ایمان نیارد و عیسیٰ علیہ السلام نباشد گواہ بر ایشان روز قیامت۔

باوجود این نص قطعی قرآنی ہر کہ گوید کہ من همان مسیح ہستم کہ خبر او رسول اللہ علیہ السلام دادہ او کذاب اکبر است و تکذیب کنندہ حضرت محمد رسول اللہ علیہ السلام است و از دائرۃ اسلام خارج۔ چہ اگر کہ او مکر صریح قرآن و حدیث و اجماع امت است۔

حدیث دیگر نقل میکنم تاکہ ثابت شود کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ بر آسمان موجود است و در آخر زمان نزول فرماید و بعد نزول فوت شود و در مدینہ منورہ بمعمرہ رسول اللہ علیہ السلام مدفون شود و لاف و گداز مرزا باطل است۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ وَقَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَنْزِلُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ إِلَى الْأَرْضِ فَيَنْزِلُ عَلَى قَوْمٍ خَمْسًا وَ أَرْبَعِينَ سَنَةً ثُمَّ يَمُوتُ فَيُطْفَأُ فِي قَبْرِى فَأَقُومُ أَنَا وَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ لِي قَبْرٍ وَاحِدٍ بَيْنَ أَبِي بَكْرٍ وَ عُمَرُ وَ زَوْفَا ابْنِ جَوْزَى بَنِي (کتاب الوفا ص ۸۳۲ حدیث نمبر ۱۵۷۵ باب فی حشر عیسیٰ علیہ السلام)

ابن مریم مع مہنا ﷺ من ۸۸۰ باب نزول یسعی (۱) ترجمہ۔ روایت است از عبداللہ ابن عمر کہ فرمود پیغمبر خدا ﷺ کہ فردا آید یسعی بن مریم بطرف زمین پس نکاح کند و اولاد پیدا کرده شود برائے او و بماند چهل و پنج سال در دنیا۔ بعد ازاں بمکہ و دفن کردہ شود و در من در مقبرہ من پس استاده شوم من و یسعی ابن مریم از یک مقبرہ از میان ابوبکر و عمر روایت کردہ این حدیث را ابن جوزی در کتاب الوفا۔

ازیں حدیث ہفت امور ثابت گردیدند۔

اول..... اصلاً نزول حضرت یسعی بن مریم رسول اللہ نبی ناصری صاحب کتاب انجیل نہ کہ دیگرے از امت محمدیہ ﷺ۔

دوم..... شادی کند چہا کہ چوں مرفوع شد شادی شدہ نبود۔

سوم..... بعد نزول صاحب اولاد شود۔ مرزا کہ صاحب اولاد بود ہرگز مسیح موعود تسلیم کردہ نشود۔

چہام..... مدت سکون وے بعد نزول چهل و پنج سال است۔ مرزا بعد دعوے چهل و پنج سال زندہ نماند۔

پنجم..... جائے دفن شدن مسیح بمکہائے حدیث شریف مدینہ منورہ است نہ قادیان۔

ششم..... بروز قیامت برخواستن از میان ابوبکر و عمر۔

ہفتم..... نازل شود آسمان نہ کہ زلزلہ مبادی پیدا شود۔ چنانکہ مرزا پیدا شد۔

مجملاً ازیں ہفت پیشگوئیا۔ دو پیشگوئیا حسب فرمان رسول خدا ﷺ ظہور آمدند۔ چنانکہ حضرت خیر صادق محمد رسول اللہ ﷺ خبر دادہ بود یعنی اول حضرت ابوبکر خلیفہ اول بمکہ رسول اللہ ﷺ دفن کردہ شد و دوم حضرت عمر خلیفہ دوم حسب پیشگوئی رسول اللہ ﷺ مدفون بمکہ رسول اللہ ﷺ شد حالانکہ این پیشگوئی آنوقت کردہ بود کہ رسول اللہ ﷺ زندہ بودند و بعد آنحضرت ﷺ حضرت ابابکر صدیق خلیفہ اول مقرر شدہ دور جنگ و جدال شامل مسلمانان ماند و در پنج تک جام شہادت نہ نوشید و حسب فرمان رسول اللہ ﷺ در مدینہ منورہ فوت شد و دفن گردید۔ ہمیں طور خلیفہ ثانی حضرت عمر فارح بیت المقدس و غیرہ ممالک در پنج جنگ شہید ہندہ دور مدینہ منورہ حسب پیشگوئی خیر صادق ﷺ مدفون گردید۔

چوں این دو واقعات من و من ظہور آمدند دیگر اخبار ہم ضرور بمصداق ظہور خواہند آمد چنانکہ اعتقاد ہر مومن است و تادیلات مرزا باطل گردید کہ بتجویہ من بطریق روحانی در وجود پاک رسول اللہ ﷺ دفن شدہ ام۔

مرزا غلام احمد حتیٰ این حدیث را خود تصدیق نمودہ در کتاب خود نوشتہ ترجمہ اردو عبارت او این است۔ ”برائے تصدیق این پیشگوئی من یعنی منکوحہ آسمانی محمدی بیگم۔ جناب رسول اللہ ﷺ پیش از دعوے پیشگوئی فرمودہ است کہ یَنْزِلُ و یُوَلِّدُ لَہُ یعنی آن مسیح زوجہ کند و نیز صاحب اولاد شود۔ و ظاہر است کہ ذکر این نزاع و اولاد عام نیست بلکہ خاص است چہا کہ ہر یک شادی میکند و اولاد پیدا میشود دریں پنج تعجب نیست بلکہ از نزوح خاص نزوح مراد است کہ برائے او پیشگوئی کردہ ام۔“ (ارخ۔ حاشیہ غیر انہام آختم ص ۵۳ خزائن ج ۱ ص ۳۳۷)

نیز مرزا حتیٰ در کتاب خود کہ ناش میگزین ۱۳ جنوری ۱۹۰۶ء است نوشتہ کہ من بکہ خواہم مرد یا در مدینہ (تذکرہ ص ۵۹ طبع سوم) ارخ ازیں عبارت مرزا کہ الہامی است تصدیق این حدیث میشود۔

ازیں عبارت مرزا ظہر من الشمس است کہ این حدیث رسول اللہ است پس تمکس از امر یہ ائش حق نیست کہ از مضمون این حدیث انکار کند اَلْفَوْجُ یَنْتَوْنَ بِتَغْصِ الْکِتَابِ وَ تَنْکَلِفُوْنِ رَا حِصَاقِ کُرْد۔ چوں از

تمام حدیث پاپیہ ثبوت رسید کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام از آسمان پائین بطرف زمین آئندہ است و ازیں سبب تا حال زندہ است بعد نزول خواهد مرد۔ چنانچہ از حضرت ابن عباس روایت است أَنَّ عِيسَى جَعَلَ رُفِعَ مَكَانَ الْبَيْتِ النَّبِيِّ وَلَقَدْ جِئْنَا سَنَةً وَمَسَّةَ أَهْلِهِ وَكَانَتْ نَبْوَةٌ قَلَّاؤُونَ ظَهَرُوا وَأَنَّ اللَّهَ رَفَعَهُ بِجَسَدِهِ وَاللَّهُ حَيُّ الْآلَانِ وَسَمَزَجَعُ إِلَى الدُّنْيَا لِيَكُونُ فِيهَا مَلَكًا ثُمَّ يَمُوتُ كَمَا يَمُوتُ النَّاسُ.

(المعالم الکبریٰ ج ۱ ص ۳۵ باب ذکر القرون و الحسین ابی بن آدم و محمد علیهم السلام)

یعنی حضرت ابن عباس میفرماید کہ وقتی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام برواد شد عمر وی سی و دو ساله و شش ماهه بود و نبوت وی سی ماهه بود بیک الله تعالیٰ اورا ید داشت بحکم عصری و او تا حال زندہ است و او نیز واپس آئندہ است دریں دنیا و بادشاہ شود و باز برود و چنانکہ دیگر مردمان سے میرند۔

ازیں روایت امور ذیل ثابت شدند۔

اول..... رفع عیسیٰ علیہ السلام بحکم عصری ثابت شد و قیاس مرزا غلط شد کہ رفع روحانی مراد است چرا کہ رفع روحانی برائے ہر مومن موعود است۔

دوم..... رفع ہر ۳۳ سالہ شدہ بود۔ و قیاس مرزا غلط شد کہ ”در کشمیر قبر عیسیٰ است و او هر یکصد و بیست سالہ یافت۔“ سوم..... رفع بحالت زیست ثابت شد۔ و قیاس مرزا غلط شد کہ عیسیٰ بمرد۔

چہارم..... نزول جسمانی ثابت شد چرا کہ نظر رفع ظاہر میکند کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام در آخر زمان واپس بیاید۔ و برائے رجعت زندگانی لازمی است۔ اگر کسی گوید کہ بر آسمان رفتن محال عقلی است و باز آمدن ممکن نیست۔

جوابش اینکه بازل شدن عیسیٰ علیہ السلام علامت و نشانی است از علامات قیامت مجوائے وَاللَّهِ لَجَعَلْتُمْ لِلْبَشَاةِ یعنی نزول عیسیٰ علیہ السلام علامت است از علامات قیامت۔ و قیامت ہم از علامات عقلی است کہ مردگان ہزارہا سال و بوسیدہ شدہ استخوانہا زندہ شوند و خاک شدہ جسم خاکی باز زندہ گرد و دو حساب و کتاب آخرت گرفتہ شود۔ و دیگر علامات قیامت ہم از محالات و غیر ممکنات است۔ مثلاً طلوع آفتاب از جانب مغرب و خروج دجال و فراد کہ منافق در احادیث نبوی مذکور شدہ ہمہ غیر ممکن و محال اند بچشم خروج یا جوج و صفات آناں ہمہ محال و با فوق انہم اند اگر فرضے برمائے محال عقلی انکار کند از روز جزا و سزا و یوم الحساب انکار لازم آید و انہمیں انکار از ایمان و اسلام خارج کنندہ است و از انہمیں انکار ہمہ کفار از لعلت ایمان محروم ماندہ و ہمیں فرق است۔ اسلام و کفر۔ پس مومن را نشاید کہ براین اعتراضات فاسدہ التفات کند و از دولت ایمان یؤمنون بالغیب بے بہرہ ماند چرا کہ براین مسئلہ اتفاق است کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام در قرب قیامت از آسمان بازل شود۔ و دجال را قتل کند چنانچہ در احادیث ذیل آمدہ۔

۱..... عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مسعودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَقَبْتُ لَيْلَةَ أُسْرِىَ بِي إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى عَلَيْهِمُ السَّلَامُ لَقَدْ تَكْرَرُوا أَمْرُكَ لَوْ كُنَّا أَمْرُهُمْ إِلَى إِبْرَاهِيمَ فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا فَرُدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَى مُوسَى فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا فَرُدُّوا أَمْرَهُمْ إِلَى عِيسَى فَقَالَ أَنَا وَجِبْتُهَا فَلَا يَعْلَمُ بِهَا أَحَدٌ إِلَّا اللَّهُ وَفِيهَا عَهْدًا إِلَى رَبِّي عَزَّ وَجَلَّ أَنَّ الدِّجَالَ خَارِجٌ قَالَ وَمَعِيَ قَضِيَانِ لَفَازًا زَائِي ذَابَ كَمَا يَذُوبُ الرِّضَاعُ قَالَ لِيَهْلِكُ اللَّهُ.

(مسند احمد ج ۱ ص ۳۷۵ باب مناقب السور والایات)

۲..... سید بدر الدین علامہ عینی در حمة القاری شرح صحیح بخاری ج ۱۱ ص ۳۷۱ نوشتہ است أَنَّ عِيسَى يَقْتُلُ الدِّجَالَ بَعْدَ أَنْ يَنْزِلَ مِنَ السَّمَاءِ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام دجال را قتل کند بعد از بازل شدن از آسمان۔

۳..... قاضی عیاض بر حواشی صحیح مسلم ج ۲ ص ۴۰۳ حاشیہ نووی باب ذکر دجال۔ قَالَ الْقَاضِي نُزُولُ عِيسَى وَقَتْلُ الدَّجَالِ حَقٌّ وَصَحِيحٌ عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ بِالْإِخْلَافِ فِي الصَّحِيحَةِ.

۴..... قَالَ النُّعْمَانُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِلْهُدُودِ أَنِّي عِيسَى لَمْ يَمُتْ وَأَنَّهُ رَاجِعٌ إِلَيْكُمْ قَتْلَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ. (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۴۰۴ تفسیر آل عمران) یعنی رسول اللہ ﷺ یہود را فرمود کہ تحقیق حضرت عیسیٰ علیہ السلام مردہ و تحقیق آن واپس آئندہ است در میان شما پیش از آمدن روز قیامت۔

۵..... چون رسول اللہ ﷺ بحجرات صحابہ بزرگے دیدن ابن صیاد بخاندہ سے تشریف فرما شدند و چند علامات دجال در ابن صیاد یافتہ۔ حضرت عمرؓ از رسول اللہ ﷺ اجازت خواست کہ اگر حکم شود ابن صیاد را کہ دجال است قتل کنم۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرمود کہ قاتل دجال حضرت عیسیٰ علیہ السلام است کہ بعد نزول اور اٹل کند۔

(غلام مدیٹ مکتوۃ ص ۴۷۸ باب قصہ ابن صیاد)

۶..... حضرت عائشہ صدیقہؓ بحجاب رسالت مآب ﷺ عرض نمود کہ مرا معلوم میشود کہ من بعد از حضور زندہ خواہم ماند۔ پس اجازت فرماید کہ من بعد از وفات خود بہ مقبرہ حضور بہ پہلوئے جناب دفن کردہ شوم حضور ﷺ فرمود کہ نزد قبر من بچ جائے قبر نیست بجز قبر ابوبکر و عمر و عیسیٰ علیہ السلام۔

(غلام مدیٹ مندرجہ حاشیہ سند امام احمد ج ۶ ص ۵۷۷ باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)

۷..... أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ فِي تَارِيخِهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ تَلْحَمٍ قَالَ يَذْكُرُنِي عِيسَى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ وَصَاحِبِهِ (وَأَبْنَى بَنِيهِ وَغَمَمٌ فَيَكُونُ قَبْرُهُ وَابْعَاثِي عَبْدَ اللَّهِ بْنِ سَلَامٍ كَقَوْلِهِ خَوَّابٌ شَدَّ عِيسَى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَقَبْرُ شَقِيرٍ قَبْرٍ) (تفسیر در منثور ج ۲ ص ۴۴۵)

۸..... أَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِرَ وَاسْتَحَقَّ ابْنُ بَشَرٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى عَزَّوَجَلَّ يَا عِيسَى ابْنِي مُتَوَلِّكَ وَزَالِمُكَ إِلَى قَوْمٍ مُتَوَلِّكَ ثُمَّ مُتَوَلِّكَ فِي آخِرِ الزَّمَانِ يَعْنِي مَذِيبَ حَضْرَتِ ابْنِ عَبَّاسٍ اِذَا بَدَأَ كَرَحَضْرَتِ ابْنِ عِيسَى ﷺ بعد از نزول فوت شود در آخر زمان۔ (تفسیر در منثور ج ۲ ص ۴۴۶)

۹..... رَوَى الْبُخَارِيُّ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ ابْنِي مُتَوَلِّكَ بَعْدَ انْزَالِكَ مِنَ السَّمَاءِ فِي آخِرِ الزَّمَانِ يَعْنِي اِسْمُ مَنْ تَرَاوَعَاتِ دَهْنَدِهْ ام در آخر زمان بعد از نازل شدن تو از آسمان۔ (تفسیر جلالین ص ۵۰)

۱۰..... أَوْ مُبِينُكَ فِي وَفِّكَ بَعْدَ النَّزُولِ مِنَ السَّمَاءِ يَعْنِي وَقَاتِ دَهْنَدِهْ قَوَامِ بعد از نزول از آسمان بوقت مقررہ۔ (تفسیر مدارک جلد اول ص ۱۲۵)

۱۱..... إِنَّ فِي آيَةِ تَقْدِيرِنَا وَتَاخِيرِنَا تَقْدِيرُهُ إِلَى زَالِمِكَ إِلَى وَمُطْلَقُكَ مِنَ الْبَيْنِ تَخَفَرُوا وَمُتَوَلِّكَ بَعْدَ انْزَالِكَ إِلَى الْآخِرِ يَعْنِي وَقَاتِ دَهْنَدِهْ قَوَامِ بعد از نزول از آسمان بوقت آخرت بسوئے زمین۔

(تفسیر غازی جلد اول ص ۲۵۶)

تاقرین کرام۔ از قرآن شریف و احادیث مندرجہ تفاسیر صحابہ کرام اظہر من الشمس است کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام در آخر زمان از آسمان فرو آید و بچ کس را از اہل سنت و الجماعت خلاف نیست بلکہ مرزا حقینی خود در کتاب براہین احمدیہ کہ از تصانیف دوست نوشتہ کہ چون حضرت مسیح علیہ السلام و گربار درین دنیا تشریف آوردہ شود دین اسلام در جمیع آفاق و انظار خواهد رسید۔ (براہین احمدیہ ص ۴۹۹ حاشیہ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳ مسند مرزا قادیانی حقینی)

مگر انوس کس مرزا ایں ہمہ اقوال بزرگان را و خصوص قرآن و احادیث را بمقابلہ الہام خود رد میکند و الہام خود را کہ ظنی است دہم حجت شرعی نیست ترجیح دادہ و موئے مسیحیت و نبوت میکند۔ نقل الہام او ایں است۔

الہام مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر تو آیا ہے۔ (ازوال اہام حصہ دوم ص ۵۶۱ خزائن ج ۳ ص ۴۰۲) یعنی مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت شدہ است و تو در رنگ وے نکلیں شدہ آمد۔

ایں اصول مسلمہ جمع فرمائے اسلام است کہ الہام اتنی حجت شرعی نیست چند اقوال بزرگان دین انتہا نقل کردہ شوند تا معلوم شود کہ الہام مرزا حجت شرعی نیست و مسلمانان مامور ہیں کہ ہر وہی الہام کے اتنی کلمہ چرا کہ الہام ظنی است و قرآن و احادیث علم یقینی و کار مسلمان نیست کہ ظن را بر یقین ترجیح دہد و عمل کند خود گمراہ شود و دیگر مسلمانان را گمراہ کند و بنیاد دعاوی خود بر الہام کہ ظنی است ہی نہدے۔

۱..... سیدنا حضرت عمرؓ بر الہام خود عمل نہ کر دے تا وہ تکلف تصدیق از قرآن شریف نہدے۔

۲..... حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب در ارشاد الطاہرین میفرماید کہ الہام اولیام موجب علم ظنی است۔ اگر کشف ولی والہام او مخالف حدیث بود، گرچہ از احاد باشد بلکہ قیاس کہ جامع شرائط قیاس باشد در انجا قیاس را ترجیح باید داد و میگویند کہ ایں مسئلہ در سلف و خلف متفق علیہ است۔

۳..... امام غزالیؒ در احیاء العلوم میفرماید کہ ابو سلیمان دارانی رحمۃ اللہ علیہ میفرموند کہ بر الہام عمل نباید کرد تا وہ تکلف تصدیق دے از آثار کردہ نشود۔

۴..... حضرت میران پور شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ در فتوح الغیب میفرماید کہ بر کشف والہام عمل باید کرد بشرطیکہ آن کشف والہام مطابق قرآن شریف و احادیث نبوی و اجماع است و قیاس صحیح باشد۔

اما ایں کاذب ہی نبوت و رسالت با جرد دعوی مسلمانان و امتی بودن حضرت خاتم النبیین، سے گویہ کہ۔

آنچه	من	بشنوم	زوی	خدا
بچھا	پاک	دائش	ز	خطا
بچھو	قراں	منزہ	اش	دانم
از	خطابا	ہمیں	است	الہام

(نزل اسح ص ۹۹ خزائن ج ۱۸ ص ۴۷۷)

و از روئے جسارت میگوید کہ حدیث رسول اللہ ﷺ اگر مطابق الہام من نباشد من آن حدیث را در سبہ روی نمی انگنم۔ (الجاز اجوی ص ۳۰ خزائن ج ۱۹ ص ۱۴۰)

اجماع امت براہین است کہ ہر الہام کہ مخالف قرآن شریف و حدیث نبوی باشد روی است و قابل عمل نیست اما ایں مدعی کاذب قرآن و حدیث و تعامل صحابہ رضی اللہ عنہم و اجماع است را بمقابلہ الہام خود قابل عمل نمیداند الا دروغ باف چنین است کہ مسلمانان را سے فریبید و بگویند۔

ما	مسلمانم	از	فضل	خدا
مصطفیٰ	مرا	امام	و	پیشوا

(سراج منیر ص ۹۳ خزائن ج ۱۴ ص ۹۵)

مسلم را حکم ایں بود کہ الہام را تابع قرآن و حدیث بکند لکن مرزا قرآن شریف و احادیث نبوی را تابع الہام و وساوس خود میکند شوش اینکه مرزا را وسوسہ در دل پیدا شد و شیطان اورا بخلاف قرآن شریف و احادیث و اجماع امت و اولیاء اللہ الہام کرد کہ تو مسیح موعود ہستی و حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات یافتہ است و ہر کہ وفات باید دوبارہ دریں دنیا مود میکند۔ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی اللہ بود و حضرت خاتم النبیین نزول حضرت عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ

فرمودہ بود مرزا لازم تھا کہ دعویٰ نبوت ہم کند و مہر ختم نبوت را بطل کند پس او گفت کہ من مسیح موعود ہستم و خدا تعالیٰ مارا این مریم نام نہادہ لہذا من نبی اللہ نیز ہستم۔ و نہایت کہ کسے جدید نبی بعد از حضرت خاتم النبیین از حکم مادر پیدا نخواہد شد۔ در حدیث است فرمود ﷺ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ الْأَنْبِيَاءُ الْخَوَاتِمُ الْعَلَاءُ أَفَئِنَّهُمْ خَسِي وَدِينُهُمْ وَاحِدٌ أَنَا أَوَّلُ النَّاسِ بِجَنَسِي أَنِّي مُرْتَمِمٌ لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ مِنِّي وَبَنِي لِي وَإِنَّ نَزَلِي لَفَإِذَا زُلْزِلَتْ رَأْسُكَ فَاعْرِضْ لَوْ أَنَّ رَجُلًا مَرَّبُوعًا إِلَى الْخَمْزَةِ وَالْيَاسِ (رواہ سند احمد ج ۲ ص ۳۹۶ و ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۵ باب خروج دجال بسند صحیح) ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ روایت میکند کہ رسول اللہ ﷺ فرمود ہر پیغمبر پہلو برادران علی ہست کہ فروغی احکام ایساں مختلف اند مگر دین ایساں یکی است یعنی توحید و دعوت الی الحق و من نزدیکتر صحنی ابن مریم ہستم چرا کہ در میان من و او کسے پیغمبرے نیست و بیک او نازل شدہ است۔ شاخت او این است کہ میانہ قد و گندمگون آست روایت کرد این حدیث را امام احمد و ابوداؤد بسند صحیح۔

پس چوں ہر شہر و جاہت شد کہ مرزا در دعویٰ مسیحیت و رسالت و نبوت صادق نبود و مانند قاری بن یحییٰ کہ در مصر دعویٰ مسیح موعود بود۔ و شیخ محمد خراسانی کہ در خراسان ادعائے مسیحیت فرمودہ در دعویٰ خود کاذب بود۔ لہذا مسلمانان را باید کہ از مریدان او احتراز و اجتناب کنند۔ و علامت مریدان او این است کہ بوقت گفتگو ابتدا از وقایع مسیح میکند و از حیات مسیح کہ با نصوص قرآنیہ و احادیث نبویہ ﷺ و اجماع امت ثابت است انکار میکند۔

مقصود بالذات جماعت مفسد مرزائیہ این است کہ از راہ کامل و بخارا سلطنت روس را حاصل فرمودہ بر ہندوستان حملہ کنند و سلطنت ہند گیرند تا پیشگوئی مرزا غلام احمد حنظلی صادق آید کہ اولوشہ "من ترا لحد در برکت خواہم داد کہ بادشاہان از جلد تو برکت خواہند ہست" (البعث ص ۳ خزائن ج ۲ ص ۲۰۳) و دیگر الہام او این است یوتی الملک العظیم (یعنی مرزا را وسیع ملک دادہ شود) (حقیقہ الہی ص ۹۱ خزائن ج ۲ ص ۹۳) بر مائے این دو الہام میاں بشیر الدین محمود خلیفہ قادیانی خواہائے سلطنت می بیند و مینویسد کہ حکومت این ملک آخر بدست احمدیان خواہد آمد و ہر حکومت کہ در ترقی این جماعت سد راہ شود و مذہب احمدی را طغای و مادائے ہند ابد و بدامن دے خود را مضروب کردن پسند کند ہلاک کردہ شود و نام دے از منظر ہستی نابود کردہ شود (تجدد شاہزادہ مصنف مرزا محمود خلیفہ ثانی ص ۱۱۲) پس این جماعت سیاسی پہلو دار و بیعت خطرناک است برائے عوام اہل اسلام علی الخصوص برائے رعایا و بادشاہ افغانستان و بخارا ازین پرہیز باید کرد و از گندم لہائی و جو فروشی این دشمنان اسلام فریب باید خورد۔ و ما علیہ الا البلاغ۔

ثبوتی علمائے ہندوستان در بارہ تکفیر مرزائیہ و عدم جواز مٹا کت مسلمانان با مرزائیہاں

سوال چہ مفسر مائندہ علمائے دین و مفتیان شرع بین حق مرزائیہاں (مریدان مرزا) کہ جملہ عقائد مرزا غلام احمد قادیانی (مدعی نبوت) را حلیم میکند۔ اور مسیح موعود میدانند در سائنس را قائل اند حالانکہ علمائے عرب و عجم در حق ایساں ثبوتی کفر دادہ اند۔ اگر بحالت بے علمی کسے مسلمان با ایساں مٹا کت بکند بعدش معلوم شود کہ شوہر مرزائی است۔ دریں صورت متکلمہ مسلمہ بشیر طلاق مرزائی (شوہر خود) با مسلمان نکاح کردن متعذر اندیشد۔ و نکاح با مرزائی جائز بود یا نا جائز۔ تَبَيَّنَا بِالتَّحْقِيقِ جَزَاكُمُ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ۔

الجواب نکاح زن سنیہ با مرد مرزائی جائز نیست۔ والدین سنیہ را اختیار است کہ بغیر طلاق از مرد مرزائی دختر خود بہ نکاح کسے سنی بدہد۔ و فرض است کہ بجز و اطلاع اورا از ہمرزائی جدا بکنند کہ مجتہدین باورنا است۔ و بچشم ہماں حکم دارد کہ کسے دختر خود را بلا نکاح بخاند ہندوئے بفرستد بلکہ از اس ہم بدتر است کہ آنجا نکاح را عقیدۂ حرام میدانند۔ و آنجا بنام نہاد نکاح حرام را حلال یقین میکرد (معاذ اللہ) الحال اورا از مرزائی جدا کنانیدن فرض است باز با

کے سنی کہ بخواب کاح جائز است۔ چنانچہ در رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۲، ۳۱۳ است قوله خرم نکاح المؤنثیة ولین
 خرم الزوجین وکل منقلب تکلمہ متفقہ وحرر مختار است و یبطل منه اتفاقا ما یعمد لملہ وھی
 خمس النکاح والذبیحة الخ۔ (حاشیہ رد المحتار ج ۳ ص ۳۳۰)

کتبہ عبد القی ثواب مرزا عفی عنہ سنی حنفی بریلوی

صح الجواب واللہ تعالیٰ اعلم فقیر احمد رضا خان عفی عنہ بریلوی

بے شک ملاز دو نکاح بجائے دیگر جائز است چرا کہ ہا مرزائی نکاح باطل محض است و زمانے خالص کہ او
 مرتد است و نکاح مرتد اصلاً ہا کسے حرامت جائز نیست و ضرورت خلاف آنجا اتحد کہ نکاح شدہ باشند نہ در زمانہ در
 قادی عاصیری نوشیدہ ولا یجوز المرتد ان یروج مرتد ولا مسلمة ولا کافرة مسلمة واللہ اعلم وعلیہ اتم۔

حررہ الفقیر القادری وحی احمد حنفی

فی مدرسۃ اللہ بیٹ الدائر فی جلی بحیث

العبد الامام محمد ابراہیم اعلمی القادری بدایون

محمد عبدالماجد عفی عنہ مہتمم مدرسہ فہمیدہ بدایون

احقر العباد سید شہاب الدین نقشبندی جالندھری

محمد علی رضا خان عفی عنہ رامپوری

محمد نگاہ خان رامپوری

محمد یونس پشوری عفی عنہ

محمد عبدالکیم صوفی پشوری عفی عنہ

محمد میر عالم پشوری پشوری

مفتی عبدالرحیم ولد مفتی عبدالحمید مرحوم۔ پشاور

محمد قمر الدین عفی عنہ رامپوری

احمد علی عفی عنہ لاہوری

محمد یار خلیف مسجد طلانی لاہور

احقر دوست محمد جالندھری

فقیر محمد یونس عفی عنہ قادری حنفی کشمیری مولدا

محمد عبدالعزیز عفی عنہ مدرس لاہور

عزیز الرحمن عفی عنہ مدرسہ عربیہ دیوبند

بندہ اصغر حسین عفی عنہ دیوبند

شبیر احمد عفی عنہ دیوبند

محمد منور علی عفی عنہ رامپوری

محمد رحمان حسین عفی عنہ

محمد عبدالسلام ٹوہاٹوی حصار

مولوی عبدالرزاق۔ راول

عبدالاجاد مدرس مدرسۃ اللہ بیٹ جلی بحیث

محمد عبدالمتین القادری البدایونی

احقر العباد قدوسی علی بخش گنہ پند

محمد شرافت اللہ رام پوری

محمد معز اللہ خان مدرس مدرسہ عالیہ رامپور

خواجہ امام الدین صدیقی مدرس پشوری عفی عنہ

نور الحق عفی عنہ پشوری ماسکووی

نور الحسن مہتمم مدرسہ جامع العلوم کانپور

محمد عبدالوہاب عفی عنہ پشوری

احمد علی مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ اندر کوت

سردار احمد محمد دی رامپوری

خان زمان خان عفی عنہ مدرس جامع العلوم کانپور

ابو الحسن حقانی خلف الرشید مولوی عبدالحق حقانی دہلی

غلام محمد مدح پوری

نمبردار جگ نمبر ۲۵۵ گ ب ضلع لاہور

احمد علی مدرس جامع العلوم کانپور

فیض الحسن مدرس نعمانیہ مدرسہ لاہور

گل محمد خان مدرس مدرسہ عالیہ دیوبند

محمد سہول عفی عنہ مدرس دیوبند

نبی بخش حکیم رسول مگری

رشید الرحمان رامپوری حال وارد جالندھری

ہادی رضا خان رئیس لکھنؤ

فقیر سید عبدالرسول عفی عنہ جالندھری

حبیب الرحمن ٹکٹن آبادی

بسم الله الرحمن الرحيم:

نام کتاب :	فتاویٰ ختم نبوت جلد سوم
ترتیب :	حضرت مولانا مفتی سعید احمد جلالی پوری مدظلہ
تفصیلات :	۲۷۴
طبع اول :	فروری ۲۰۰۶ء
قیمت :	۲۰۰ روپے
مطبع :	اصغر پرنٹرز لاہور
ناشر :	عامی مجس تجفہ ختم نبوت حضوری باغ روڈ ملتان
فون :	061-4514122-4583486